

**Treść uchwał podjętych na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu
EZO S.A. z siedzibą w Warszawie w dniu 29 czerwca 2017 roku**

**„Uchwała nr 1 z dnia 29 czerwca 2017 roku
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia EZO S.A. w restrukturyzacji
w sprawie wyboru Przewodniczącego Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia**

Zwyczajne Walne Zgromadzenie EZO S.A. w restrukturyzacji postanawia wybrać na Przewodniczącego Zwyczajnego Zgromadzenia Pana Arkadiusza Fenickiego.”-----

Arkadiusz Fenicki stwierdził, iż powyższa uchwała została podjęta w głosowaniu tajnym, przy czym: ważne głosy oddano z 1.714.689 (jeden milion siedemset czternaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji, które stanowią 20,0015% kapitału zakładowego, liczba ważnych głosów to 3.083.976 (trzy miliony osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „za” oddano 2.791.976 (dwa miliony siedemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „przeciw” oddano 292.000 (dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące) i głosów „wstrzymujących się” oddano 0 (zero).

Przewodniczący stwierdził, że ogłoszenie o zwołaniu dzisiejszego Walnego Zgromadzenia zostało dokonane, w sposób zgodny w wymaganiami dla spółek publicznych. Wobec powyższego Przewodniczący stwierdził, że dzisiejsze Zgromadzenie zostało zwołane prawidłowo i jest zdolne do podjęcia uchwał. -----

W tym miejscu Stanisław Janicki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 290.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadcza, iż Walne Zgromadzenie zostało zwołane nieprawidłowo gdyż wszystkie wnioski i sprawy rozpatrywane na Walnym Zgromadzeniu muszą być rozpatrywane i zatwierdzone przez Radę Nadzorczą Spółki co precyzuje paragraf 17 Statutu Spółki i Kodeks spółek handlowych. -----

W tym miejscu Lech Tylutki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 2.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadcza, iż zgłasza sprzeciw co do prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia w dniu dzisiejszym uzasadniając to brakiem dokumentów w postaci sprawozdania Rady Nadzorczej za 2016 rok. Dalej oświadczył, że w trakcie Walnego Zgromadzenia otrzymał sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej EZO S.A za 2016 rok, bez daty sporządzenia i podpisania oraz, z treścią wskazującą, że autorem nie jest Rada Nadzorcza. -----

**„Uchwała nr 2 z dnia 29 czerwca 2017 roku
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia EZO S.A. w restrukturyzacji
w sprawie wyboru komisji skrutacyjnej**

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki postanawia powierzyć liczenie głosów Przewodniczącemu Zgromadzenia.”-----

Przewodniczący stwierdził, iż powyższa uchwała została podjęta w głosowaniu tajnym, przy czym: ważne głosy oddano z 1.714.689 (jeden milion siedemset czternaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji, które stanowią 20,0015% kapitału zakładowego, liczba ważnych głosów to 3.083.976 (trzy miliony osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „za” oddano 2.791.976 (dwa miliony siedemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „przeciw” oddano 292.000 (dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące) i głosów „wstrzymujących się” oddano 0 (zero). -----

**„Uchwała nr 3 z dnia 29 czerwca 2017 roku
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia EZO S.A. w restrukturyzacji
w sprawie przyjęcia porządku obrad**

Zwyczajne Walne Zgromadzenie EZO S.A. w restrukturyzacji postanawia przyjąć porządek obrad w brzmieniu ogłoszonym w dniu 01.06.2017 r. na stronie internetowej www.ezo-recycling.pl oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.”-----

Przewodniczący stwierdził, iż powyższa uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, przy czym: ważne głosy oddano z 1.714.689 (jeden milion siedemset czternaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji, które stanowią 20,0015% kapitału zakładowego, liczba ważnych głosów to 3.083.976 (trzy miliony osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „za” oddano 2.791.976 (dwa miliony siedemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „przeciw” oddano 292.000 (dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące) i głosów „wstrzymujących się” oddano 0 (zero). -----

W tym miejscu Lech Tylutki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 2.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadczył, iż głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i zgłasza wobec niej sprzeciw oraz wniósł o zaprotokołowanie tego faktu. ----

**„Uchwała nr 4 z dnia 29 czerwca 2017 roku
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia EZO S.A. w restrukturyzacji
w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki
w roku obrotowym 2016**

1. Na podstawie art. 393 pkt. 1 KSH i art. 395 § 2 pkt. 1 KSH, Zwyczajne Walne Zgromadzenie EZO S.A. w restrukturyzacji, po zapoznaniu się i rozpatrzeniu sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy 2016, postanawia zatwierdzić przedłożone przez Zarząd sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy 2016. -----
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”-----

Przewodniczący stwierdził, iż powyższa uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, przy czym: ważne głosy oddano z 1.714.689 (jeden milion siedemset czternaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji, które stanowią 20,0015% kapitału zakładowego, liczba ważnych głosów to 3.083.976 (trzy miliony osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „za” oddano 2.791.976 (dwa miliony siedemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „przeciw” oddano 292.000 (dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące) i głosów „wstrzymujących się” oddano 0 (zero). -----

W tym miejscu Lech Tylutki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 2.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadczył, iż głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i zgłasza wobec niej sprzeciw oraz wniósł o zaprotokołowanie tego faktu uzasadniając to brakiem opinii Rady Nadzorczej wyrażonej i przedłożonej Walnemu Zgromadzeniu. -----

**„Uchwała nr 5 z dnia 29 czerwca 2017 roku
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia EZO S.A. w restrukturyzacji
w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za rok
obrotowy 2016**

1. Na podstawie art. 382 §3 KSH Zwyczajne Walne Zgromadzenie EZO S.A. w restrukturyzacji zatwierdza sprawozdania Rady Nadzorczej z działalności w 2016 roku.”

Przewodniczący stwierdził, iż powyższa uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, przy czym: ważne głosy oddano z 1.714.689 (jeden milion siedemset czternaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji, które stanowią 20,0015% kapitału zakładowego, liczba ważnych głosów to 3.083.976 (trzy miliony osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „za” oddano 2.791.976 (dwa miliony siedemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „przeciw” oddano 292.000 (dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące) i głosów „wstrzymujących się” oddano 0 (zero). -----

W tym miejscu Stanisław Janicki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 290.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadczył, iż głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i zgłasza wobec niej sprzeciw oraz wniósł o zaprotokołowanie tego faktu uzasadniając to brakiem sprawozdania Rady Nadzorczej w 2016 roku i niemożnością dokonania oceny zawartej w proponowanej uchwale ze względu na brak posiedzeń Rady Nadzorczej. -----

W tym miejscu Lech Tylutki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 2.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadczył, iż głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i zgłasza wobec niej sprzeciw oraz wniósł o zaprotokołowanie tego faktu uzasadniając to tym, że Uchwała nr 5 jest sprzeczna z treścią i informacjami zawartymi w sprawozdaniu Rady Nadzorczej, gdzie jednoznacznie stwierdzono, że Rada Nadzorcza działała do 30 czerwca 2016 roku a więc nie mogła podjąć uchwały o tej treści. -----

**„Uchwała nr 6 z dnia 29 czerwca 2017 roku
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia EZO S.A. w restrukturyzacji
w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia jednostkowego sprawozdania finansowego
Spółki za rok obrotowy 2016**

1. Po rozpatrzeniu przedstawionego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2016 i zapoznaniu się z opinią biegłego rewidenta, Zwyczajne Walne Zgromadzenie EZO S.A. w restrukturyzacji, na podstawie art. 393 pkt. 1 i art. 395 §2 pkt. 1 KSH, zatwierdza jednostkowe sprawozdanie finansowe Spółki za rok obrotowy 2016. -
2. Aktywa i pasywa Spółki na dzień 31 grudnia 2016 roku zamykają się w kwocie 179.984.294,80 zł, rachunek zysków i strat wykazuje stratę netto w kwocie 9.900.374,00 zł, zestawienie zmian w kapitale własnym za rok obrotowy 2016 wykazuje zmniejszenie kapitału własnego o kwotę 3.330.374,00 zł, zaś sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy 2016 wykazuje zwiększenie stanu środków pieniężnych o kwotę 26.730,91 zł. -----
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”-----

Przewodniczący stwierdził, iż powyższa uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, przy czym: ważne głosy oddano z 1.714.689 (jeden milion siedemset czternaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji, które stanowią 20,0015% kapitału zakładowego, liczba ważnych głosów to 3.083.976 (trzy miliony osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „za” oddano 2.791.976 (dwa miliony siedemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „przeciw” oddano

292.000 (dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące) i głosów „wstrzymujących się” oddano 0 (zero). -----

W tym miejscu Lech Tylutki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 2.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadczył, iż głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i zgłasza wobec niej sprzeciw oraz wniósł o zaprotokołowanie tego faktu uzasadniając to brakiem oceny sprawozdania przez Radę Nadzorczą. -----

**„Uchwała nr 7 z dnia 29 czerwca 2017 roku
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia EZO S.A. w restrukturyzacji
w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego
Grupy Kapitałowej EZO za rok obrotowy 2016 oraz sprawozdania Zarządu z
działalności Grupy Kapitałowej EZO w roku obrotowym 2016**

1. Po rozpatrzeniu przedstawionego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej EZO za rok obrotowy 2016 oraz sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej EZO w roku obrotowym 2016 i zapoznaniu się z opinią biegłego rewidenta, Zwyczajne Walne Zgromadzenie EZO S.A. w restrukturyzacji, na podstawie art. 393 pkt. 1, art. 395 §2 pkt. 1 oraz art. 395 §5 KSH, zatwierdza skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej EZO za rok obrotowy 2016 oraz sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej EZO w roku obrotowym 2016. -----
2. Aktywa i pasywa skonsolidowanego bilansu Grupy Kapitałowej EZO sporządzonego na dzień 31 grudnia 2016 roku zamykają się w kwocie 252 108 801,36 zł, rachunek zysków i strat wykazuje stratę netto w kwocie 16 868 059,36 zł, zestawienie zmian w kapitale własnym za rok obrotowy 2016 wykazuje zmniejszenie kapitału własnego o kwotę 10.298.059,30 zł, zaś sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy 2016 wykazuje zwiększenie stanu środków pieniężnych o kwotę 41.858,09 zł. -----
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”-----

Przewodniczący stwierdził, iż powyższa uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, przy czym: ważne głosy oddano z 1.714.689 (jeden milion siedemset czternaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji, które stanowią 20,0015% kapitału zakładowego, liczba ważnych głosów to 3.083.976 (trzy miliony osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „za” oddano 2.791.976 (dwa miliony siedemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „przeciw” oddano 292.000 (dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące) i głosów „wstrzymujących się” oddano 0 (zero). -----

W tym miejscu Stanisław Janicki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 290.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadczył, iż głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i zgłasza wobec niej sprzeciw oraz wniósł o zaprotokołowanie tego faktu uzasadniając to faktem, iż w dniu dzisiejszym przedstawiono dopiero kwoty w punkcie 2 uchwały i kwoty te nie były ujawnione w ogłoszeniu o dzisiejszym WZA. -----

**„Uchwała nr 8 z dnia 29 czerwca 2017 roku
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia EZO S.A. w restrukturyzacji
w sprawie udzielenia członkowi Zarządu absolutorium
z wykonania obowiązków za rok obrotowy 2016**

1. Na podstawie art. 393 pkt 1 i art. 395 §2 pkt 3 KSH, Zwyczajne Walne Zgromadzenie EZO S.A. w restrukturyzacji udziela Panu Arkadiuszowi Fenickiemu, absolutorium z wykonania obowiązków Prezesa Zarządu w roku obrotowym zakończonym w dniu 31 grudnia 2016 roku. -----
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”-----

Przewodniczący stwierdził, iż powyższa uchwała została podjęta w głosowaniu tajnym, przy czym: ważne głosy oddano z 1.714.689 (jeden milion siedemset czternaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji, które stanowią 20,0015% kapitału zakładowego, liczba ważnych głosów to 3.083.976 (trzy miliony osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „za” oddano 2.791.976 (dwa miliony siedemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „przeciw” oddano 292.000 (dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące) i głosów „wstrzymujących się” oddano 0 (zero).

**„Uchwała nr 9 z dnia 29 czerwca 2017 roku
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia EZO S.A. w restrukturyzacji
w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania
obowiązków za rok obrotowy 2016**

1. Na podstawie art. 393 pkt 1 i art. 395 §2 pkt 3 KSH, Zwyczajne Walne Zgromadzenie EZO S.A. w restrukturyzacji udziela Panu Henrykowi Chodysz, absolutorium z wykonania obowiązków Przewodniczącego Rady Nadzorczej w roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2016 roku. -----
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”-----

Przewodniczący stwierdził, iż powyższa uchwała została podjęta w głosowaniu tajnym, przy czym: ważne głosy oddano z 1.714.689 (jeden milion siedemset czternaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji, które stanowią 20,0015% kapitału zakładowego, liczba ważnych głosów to 3.083.976 (trzy miliony osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „za” oddano 2.791.976 (dwa miliony siedemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „przeciw” oddano 292.000 (dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące) i głosów „wstrzymujących się” oddano 0 (zero).

W tym miejscu Stanisław Janicki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 290.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadczył, iż głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i zgłasza wobec niej sprzeciw oraz wniósł o zaprotokołowanie tego faktu, gdyż Prezes Zarządu nie potrafił wskazać obecnie pełniącego funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki gdyż 18 lipca 2016 roku Pan Henryk Chodysz złożył rezygnację z pełnionej funkcji. -----

W tym miejscu Lech Tylutki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 2.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadczył, iż głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i zgłasza wobec niej sprzeciw oraz wniósł o zaprotokołowanie tego faktu uzasadniając to tym, że nie można podjąć uchwały za cały rok obrotowy 2016 przy udzielaniu absolutorium dla Rady Nadzorczej której mandat wygaś 30 czerwca 2016 roku zgodnie z otrzymaną informacją od Prezesa Zarządu. -----

**„Uchwała nr 10 z dnia 29 czerwca 2017 roku
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia EZO S.A. w restrukturyzacji
w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania
obowiązków za rok obrotowy 2016**

1. Na podstawie art. 393 pkt 1 i art. 395 §2 pkt 3 KSH, Zwyczajne Walne Zgromadzenie EZO S.A. w restrukturyzacji udziela Panu Robertowi Mikulskiemu absolutorium z wykonania obowiązków Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej w roku obrotowym 2016. -----

Przewodniczący stwierdził, iż powyższa uchwała została podjęta w głosowaniu tajnym, przy czym: ważne głosy oddano z 1.714.689 (jeden milion siedemset czternaście

tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji, które stanowią 20,0015% kapitału zakładowego, liczba ważnych głosów to 3.083.976 (trzy miliony osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „za” oddano 2.791.976 (dwa miliony siedemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „przeciw” oddano 292.000 (dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące) i głosów „wstrzymujących się” oddano 0 (zero).

**„Uchwała nr 11 z dnia 29 czerwca 2017 roku
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia EZO S.A. w restrukturyzacji
w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania
obowiązków za rok obrotowy 2016**

1. Na podstawie art. 393 pkt 1 i art. 395 §2 pkt 3 KSH, Zwyczajne Walne Zgromadzenie EZO S.A. w restrukturyzacji udziela Panu Wojciechowi Krzysztofowi Opalskiemu absolutorium z wykonania obowiązków Członka Rady Nadzorczej w roku obrotowym 2016. -----

Przewodniczący stwierdził, iż powyższa uchwała została podjęta w głosowaniu tajnym, przy czym: ważne głosy oddano z 1.714.689 (jeden milion siedemset czternaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji, które stanowią 20,0015% kapitału zakładowego, liczba ważnych głosów to 3.083.976 (trzy miliony osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „za” oddano 2.791.976 (dwa miliony siedemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „przeciw” oddano 292.000 (dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące) i głosów „wstrzymujących się” oddano 0 (zero).

W tym miejscu Stanisław Janicki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 290.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadczył, iż głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i zgłasza wobec niej sprzeciw oraz wniósł o zaprotokołowanie tego faktu.

W tym miejscu Lech Tylutki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 2.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadczył, iż głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i zgłasza wobec niej sprzeciw oraz wniósł o zaprotokołowanie tego faktu. -----

**„Uchwała nr 12 z dnia 29 czerwca 2017 roku
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia EZO S.A. w restrukturyzacji
w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania
obowiązków za rok obrotowy 2016**

1. Na podstawie art. 393 pkt 1 i art. 395 §2 pkt 3 KSH, Zwyczajne Walne Zgromadzenie EZO S.A. w restrukturyzacji udziela Panu Leszkowi Łytkowskiemu absolutorium z wykonania obowiązków Członka Rady Nadzorczej w roku obrotowym 2016. -----
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”-----

Przewodniczący stwierdził, iż powyższa uchwała została podjęta w głosowaniu tajnym, przy czym: ważne głosy oddano z 1.714.689 (jeden milion siedemset czternaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji, które stanowią 20,0015% kapitału zakładowego, liczba ważnych głosów to 3.083.976 (trzy miliony osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „za” oddano 2.791.976 (dwa miliony siedemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „przeciw” oddano 292.000 (dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące) i głosów „wstrzymujących się” oddano 0 (zero).

W tym miejscu Stanisław Janicki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 290.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadczył, iż głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i zgłasza wobec niej sprzeciw oraz wniósł o zaprotokołowanie tego faktu.

W tym miejscu Lech Tylutki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 2.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadczył, iż głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i zgłasza wobec niej sprzeciw oraz wniósł o zaprotokołowanie tego faktu. -----

**„Uchwała nr 13 z dnia 29 czerwca 2017 roku
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia EZO S.A. w restrukturyzacji
w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania
obowiązków za rok obrotowy 2016**

1. Na podstawie art. 393 pkt 1 i art. 395 §2 pkt 3 KSH, Zwyczajne Walne Zgromadzenie EZO S.A. w restrukturyzacji udziela Panu Ryszardowi Posyniakowi absolutorium z wykonania obowiązków Członka Rady Nadzorczej w roku obrotowym 2016.” -----

Przewodniczący stwierdził, iż powyższa uchwała została podjęta w głosowaniu tajnym, przy czym: ważne głosy oddano z 1.714.689 (jeden milion siedemset czternaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji, które stanowią 20,0015% kapitału zakładowego, liczba ważnych głosów to 3.083.976 (trzy miliony osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „za” oddano 2.791.976 (dwa miliony siedemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „przeciw” oddano 292.000 (dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące) i głosów „wstrzymujących się” oddano 0 (zero).

W tym miejscu Stanisław Janicki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 290.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadczył, iż głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i zgłasza wobec niej sprzeciw oraz wniósł o zaprotokołowanie tego faktu.

W tym miejscu Lech Tylutki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 2.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadczył, iż głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i zgłasza wobec niej sprzeciw oraz wniósł o zaprotokołowanie tego faktu. -----

**„Uchwała nr 14 z dnia 29 czerwca 2017 roku
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia EZO S.A. w restrukturyzacji
w sprawie pokrycia straty za rok 2016**

1. Na podstawie art. 395 §2 pkt. 2 KSH, Zwyczajne Walne Zgromadzenie EZO S.A. w restrukturyzacji postanawia o pokryciu straty powstałej w roku obrotowym 2016 w kwocie 9.900.374,00 zł zyskami z przyszłych okresów. -----
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.” -----

Przewodniczący stwierdził, iż powyższa uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, przy czym: ważne głosy oddano z 1.714.689 (jeden milion siedemset czternaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji, które stanowią 20,0015% kapitału zakładowego, liczba ważnych głosów to 3.083.976 (trzy miliony osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „za” oddano 2.791.976 (dwa miliony siedemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „przeciw” oddano 292.000 (dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące) i głosów „wstrzymujących się” oddano 0 (zero).

W tym miejscu Stanisław Janicki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 290.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadczył, iż głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i zgłasza wobec niej sprzeciw oraz wniósł o zaprotokołowanie tego faktu.

W tym miejscu Lech Tylutki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 2.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadczył, iż głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i zgłasza wobec niej sprzeciw oraz wniósł o zaprotokołowanie tego faktu. -----

**„Uchwała nr 15 z dnia 29 czerwca 2017 roku
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia EZO S.A. w restrukturyzacji
w sprawie dalszego istnienia Spółki**

1. Na podstawie art. 397 KSH, Zwyczajne Walne Zgromadzenie EZO S.A. w restrukturyzacji postanawia o dalszym istnieniu Spółki.-----
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”-----

Przewodniczący stwierdził, iż powyższa uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, przy czym: ważne głosy oddano z 1.714.689 (jeden milion siedemset czternaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji, które stanowią 20,0015% kapitału zakładowego, liczba ważnych głosów to 3.083.976 (trzy miliony osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „za” oddano 2.791.976 (dwa miliony siedemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć), głosów „przeciw” oddano 292.000 (dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące) i głosów „wstrzymujących się” oddano 0 (zero). -----

W tym miejscu Stanisław Janicki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 290.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadczył, iż głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i zgłasza wobec niej sprzeciw oraz wniósł o zaprotokołowanie tego faktu gdyż opinia biegłego księgowego i raport biegłego księgowego stwierdza brak podstaw i uzasadnień do dalszego istnienia spółki. -----

W tym miejscu Lech Tylutki pełnomocnik akcjonariusza Krzysztofa Przybysza reprezentującego 2.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu oświadczył, iż głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i zgłasza wobec niej sprzeciw oraz wniósł o zaprotokołowanie tego faktu. -----