

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej Wawel S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Wawel S.A. („Spółka”) z siedzibą w Krakowie, ul. Władysława Warneńczyka 14, na które składają się: sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku, sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz informacje dodatkowe i dodatkowe noty objaśniające do sprawozdania finansowego zawierające opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 14 marca 2019 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p><u>Rozpoznawanie przychodu</u></p> <p>Spółka prezentuje w sprawozdaniu finansowym za rok zakończony dnia 31 grudnia 2018 roku przychody ze sprzedaży w kwocie 559.164 tysiące złotych. Większość umów sprzedaży zawiera upusty, zachęty i rabaty, które odbiorcy mogą pozyskać w zależności od wielkości zakupów od Spółki, umowy te zawierają także ustalenia co do innych usług, które odbiorcy świadczą na rzecz Spółki. Identyfikacja poszczególnych elementów zawartych w transakcjach dokonywanych na bazie tych umów (jak sprzedaż produktów, zakup usług, rabaty i upusty) wymaga od Zarządu istotnych osądów obejmujących szacunek wielkości upustów, zachęt i rabatów rozpoznawanych na bazie sprzedaży, a także szacunek odnośnie potencjalnych zwrotów oraz ocenę przeniesienia ryzyk i korzyści.</p> <p>Różnorodność i ilość umownych ustaleń z odbiorcami odnośnie sprzedaży produktów i zakupu usług, a także ilość upustów, zachęt i rabatów, które odbiorcy mogą pozyskać w związku z zakupami od Spółki sprawiają, że rozpoznawanie przychodu uznaliśmy za kluczową sprawę badania.</p>	<p>Podczas badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu od momentu podpisania umów z odbiorcami na sprzedaż produktów oraz innych umów z tymi podmiotami, aż po moment sprzedaży. Udokumentowaliśmy także nasze zrozumienie oraz przetestowaliśmy mechanizmy kontrolne Spółki mające zapewnić kompletność, ujęcie i wycenę przychodów, z uwzględnieniem zachęt. Przeanalizowaliśmy zasady (polityki) rachunkowości Spółki dotyczące ustalania wartości przychodów oraz dokonaliśmy oceny zgodności tych zasad z mającymi zastosowanie standardami rachunkowości, w szczególności z Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) 15 Przychody z umów z klientami, włączając w to identyfikację umów z klientami oraz wskazanie elementów (poszczególnych zobowiązań) w nich zawartych oraz alokację ceny do poszczególnych elementów umów.</p> <p>Dla wybranej próby przetestowaliśmy do dokumentacji źródłowej transakcje sprzedaży mające miejsce w okresie przed i po dniu bilansowym, a także noty kredytowe wystawione po dniu bilansowym, by ocenić poprawność rozpoznania przychodu. Przeprowadziliśmy także procedury analityczne, by zidentyfikować specyficzne transakcje i trendy w rozliczeniach z odbiorcami oraz by wyjaśnić znaczące odchylenia w stosunku do oczekiwanych przez nas wartości.</p>

<p>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</p> <p>Polityka rachunkowości Spółki w zakresie rozpoznawania przychodu oraz prezentacji w sprawozdaniu finansowym rozliczeń z odbiorcami na bazie różnorodnych umów sprzedaży, została zaprezentowana w punkcie 4 informacji dodatkowych do sprawozdania finansowego.</p> <p>Istotne szacunki i osądy stosowane w zakresie rozpoznawania przychodów, zostały zaprezentowane w punkcie 3 informacji dodatkowych do sprawozdania finansowego.</p>	<p>Przeanalizowaliśmy kluczowe warunki umów z wybranymi klientami, aby ocenić czy występują w nich zapisy wpływające na sposób rozpoznania przychodu oraz jego księgowo ujęcie. Pozyskaliśmy zrozumienie odnośnie dodatkowych transakcji z odbiorcami (poza sprzedażą produktów) oraz ich uzasadnienie poprzez rozmowy z Zarządem oraz zapoznanie się z umowami i dodatkowymi dokumentami.</p> <p>Dokonaliśmy oceny założeń i szacunków zastosowanych przez Spółkę przy ustalaniu rabatów, upustów i zachęt, a także odrębności pozostałych transakcji z klientami. Rozważyliśmy także adekwatność ujawnień przedstawionych przez Spółkę w sprawozdaniu finansowym w zakresie przychodów i kosztów wynikających z umów.</p>
<p><u>Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego - wycena i ujęcie</u></p> <p>Znaczącą część aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego (wynoszącą 25.898 tysięcy złotych) ujętych w sprawozdaniu finansowym za rok zakończony dnia 31 grudnia 2018 roku stanowią aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego rozpoznane w odniesieniu do niewykorzystanej ulgi podatkowej otrzymanej w związku z umiejscowieniem zakładu produkcyjnego w Specjalnej Strefie Ekonomicznej w Dobczycach (zakład produkcyjny nr 2).</p> <p>Wycena i rozpoznanie aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego, jak też ocena możliwości ich zrealizowania, wymaga od Zarządu Spółki zastosowania profesjonalnego osądu oraz szacunków według stanu wiedzy na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego.</p>	<p>W ramach badania uzyskaliśmy zrozumienie polityk rachunkowości i procedur stosowanych przez Spółkę, w tym środowiska kontroli wewnętrznej, odnoszących się do procesu wyceny i ujęcia aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego. Przeanalizowaliśmy czy Spółka spełniła warunki uprawniające do skorzystania z ulgi podatkowej.</p> <p>Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania, obejmowały także analizę kluczowych założeń przyjętych przez Zarząd Spółki, obejmujących przygotowane prognozy, poprzez analizę realizacji założeń w porównaniu do dostępnych danych historycznych, skierowanie zapytań do pracowników działu finansowego i Zarządu odnośnie statusu realizacji i aktualności przyjętych kluczowych założeń</p>

<p>W szczególności odnosi się to do zakładanych wolumenów sprzedaży i zakładanego poziomu kosztów w zakładzie produkcyjnym. W związku z tym, uznaliśmy to zagadnienie za kluczową sprawę badania.</p> <p>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</p> <p>Polityka rachunkowości Spółki w zakresie wyceny i ujmowania aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego została opisana w punkcie 4 informacji dodatkowych do sprawozdania finansowego.</p> <p>Dodatkowo, w nocie 8 dodatkowych not objaśniających do sprawozdania finansowego, Zarząd Spółki zaprezentował ujawnienie liczbowe oraz informację na temat zastosowanych założeń i niepewności szacunków związanych z rozpoznaniem aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego w odniesieniu do niewykorzystanej ulgi podatkowej otrzymanej z racji działalności w Specjalnej Strefie Ekonomicznej.</p>	<p>i poprzez porównanie założeń krótkoterminowych do zatwierdzonych budżetów.</p> <p>Przeanalizowaliśmy wewnętrzną spójność i arytmetyczną poprawność modelu zastosowanego do przygotowania prognoz, w tym kształtowanie się poszczególnych parametrów w kolejnych latach, a także kalkulację zdyskontowanej wartości wydatków kwalifikowanych (z uwzględnieniem intensywności pomocy publicznej oraz kwot już wykorzystanych zwolnień podatkowych) poniesionych do dnia bilansowego. Oceniliśmy także dostępność prognozowanych dochodów podatkowych koniecznych, by umożliwić wykorzystanie ulgi podatkowej.</p> <p>Dodatkowo przeanalizowaliśmy ujawnienia w zakresie aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego w sprawozdaniu finansowym oraz prezentację aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, a podatku w sprawozdaniu z całkowitych dochodów.</p>
---	--

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedności zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i sprawozdaniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust 9 ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Spółka sporządziła sprawozdanie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Spółka zamieściła w sprawozdaniu z działalności informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości oraz że Spółka sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Spółki.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 18 marca 2014 roku oraz ponownie uchwałami z dnia 25 marca 2015 roku, 13 kwietnia 2016 roku, 22 marca 2017 roku oraz 5 października 2017 roku. Sprawozdania finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2014 roku; to jest przez okres 5 kolejnych lat.

Warszawa, dnia 14 marca 2019 roku

Kluczowy biegły rewident

Piotr Kuźniar
biegły rewident
nr w rejestrze: 12386

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130