



Data publikacji raportu: 28 maja 2018 roku

OKRESOWY RAPORT ZA I KWARTAŁ 2018 ROK

ZA OKRES OD 01.01.2018 DO 31.03.2018

Spis treści

1. Wybrane jednostkowe dane finansowe	3
2. Wybrane skonsolidowane dane finansowe	4
3. Omówienie sytuacji finansowej Grupy i Emitenta	5
3.1. Przychody	5
3.2. Koszty	7
3.3. Wyniki	9
Realizowanie niższych marż (na co Emitent nie miał wpływu) zostało zrekompensowane istotnym wzrostem sprzedaży zarówno liczonej w PLN, jak i tonach (uśrednione wartości skonsolidowane wyniosły odpowiednio ok.26% i 23%).	
10	
3.4. Bilans	10
3.5. Czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające znaczący wpływ na działalność i wyniki finansowe Emitenta oraz Grupy Emitenta	12
3.6. Czynniki, które będą miały wpływ na wyniki finansowe w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału	13
3.7. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta, Grupy Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności	13
3.8. Stanowisko Zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz finansowych w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie	15
4. Podstawowe informacje o Emitencie	15
4.1. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej	16
4.2. Akcjonariat	17
4.3. Historia Emitenta	17
4.4. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami	18
4.5. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach	19
4.6. Informacje o rynkach zbytu i zaopatrzenia	21
5. Informacje dodatkowe	22
5.1. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej	22
5.2. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej	22
5.3. Informacje o zawartych umowach	24
5.4. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe	24
5.5. Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym okresie sprawozdawczym umowach dotyczących kredytów i pożyczek	24
5.6. Informacje o udzielonych w danym okresie sprawozdawczym pożyczkach	24
5.7. Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym okresie sprawozdawczym poręczeniach i gwarancjach	24

1. Wybrane jednostkowe dane finansowe

Wybrane dane rachunku zysków i strat	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika
	do 31.03.2018	do 31.03.2017		do 31.03.2018	do 31.03.2017	
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Przychody z działalności operacyjnej	355 681	290 738	22,34%	85 124	67 785	25,58%
Przychody netto ze sprzedaży	355 492	290 303	22,46%	85 078	67 684	25,70%
Zysk (strata) na sprzedaży	10 795	13 842	-22,01%	2 584	3 227	-19,94%
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	10 833	13 664	-20,72%	2 593	3 186	-18,62%
Zysk (strata) brutto	6 531	11 668	-44,03%	1 563	2 720	-42,54%
Zysk (strata) netto	5 155	8 484	-39,24%	1 234	1 978	-37,63%
EBITDA	11 307	14 039	-19,46%	2 706	3 273	-17,32%
Amortyzacja	474	374	26,66%	113	87	30,02%

Wybrane dane bilansowe	31.03.2018	31.12.2017	dynamika	31.03.2018	31.12.2017	dynamika
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Aktywa trwałe	133 344	129 007	3,36%	31 684	30 930	2,44%
Aktywa obrotowe	310 915	245 178	26,81%	73 878	58 783	25,68%
Aktywa razem	444 259	374 185	18,73%	105 562	89 713	17,67%
Należności długoterminowe	0	0	-	0	0	-
Należności krótkoterminowe	132 992	100 704	32,06%	31 601	24 144	30,88%
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	11 223	7 924	41,63%	2 667	1 900	40,36%
Zobowiązania krótkoterminowe	245 279	181 515	35,13%	58 282	43 519	33,92%
Zobowiązania długoterminowe	76 604	74 499	2,83%	18 202	17 862	1,91%
Zobowiązania i rezerwy razem	321 883	256 013	25,73%	76 484	61 381	24,61%
Kapitał własny	122 376	118 171	3,56%	29 078	28 332	2,63%

Wybrane dane rachunku przepływów pieniężnych	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika
	do 31.03.2018	do 31.03.2017		do 31.03.2018	do 31.03.2017	
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej	7 886	3 511	124,60%	1 887	819	130,55%
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej	-2 439	-873	179,40%	-584	-204	186,80%
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	-2 148	-4 460	-51,84%	-514	-1 040	-50,56%
Przepływy pieniężne netto razem	3 299	-1 822	-281,05%	789	-425	-285,84%
Środki pieniężne na początek okresu	7 924	7 325	8,18%	1 896	1 708	11,05%
Środki pieniężne na koniec okresu	11 223	5 503	103,95%	2 686	1 283	109,36%

Wybrane dane ze sprawozdania z całkowitych dochodów, sprawozdania z sytuacji finansowej oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono na euro zgodnie ze wskazaną, obowiązującą metodą przeliczania:

- poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według kursów ogłoszonych przez NBP dla euro na ostatni dzień okresu sprawozdawczego:
 - kurs na dzień 31.03.2018 wynosił 1 EUR – 4,2085 PLN
 - kurs na dzień 31.12.2017 wynosił 1 EUR – 4,1709 PLN
- poszczególne pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów i sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono według kursów stanowiących średnią arytmetyczną kursów ogłoszonych przez NBP dla euro obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie sprawozdawczym:
 - kurs średni w okresie 01.01.2018 – 31.03.2018 wynosił 1 EUR – 4,1784 PLN
 - kurs średni w okresie 01.01.2017 – 31.03.2017 wynosił 1 EUR – 4,2891 PLN

Przeliczenia dokonano zgodnie ze wskazanymi wcześniej kursami wymiany przez podzielenie wartości wyrażonych w tysiącach złotych przez kurs wymiany.

2. Wybrane skonsolidowane dane finansowe

Wybrane dane rachunku zysków i strat	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika
	do 31.03.2018	do 31.03.2017		do 31.03.2018	do 31.03.2017	
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Przychody z działalności operacyjnej	336 760	267 168	26,05%	80 595	62 290	29,39%
Przychody netto ze sprzedaży	336 351	266 584	26,17%	80 498	62 154	29,51%
Zysk (strata) na sprzedaży	11 572	15 231	-24,03%	2 769	3 551	-22,01%
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	11 798	15 172	-22,23%	2 824	3 537	-20,17%
Zysk (strata) brutto	7 269	12 936	-43,81%	1 740	3 016	-42,32%
Zysk (strata) netto	5 654	9 420	-39,98%	1 353	2 196	-38,39%
EBITDA	12 958	16 096	-19,49%	3 101	3 753	-17,36%
Amortyzacja	1 160	925	25,45%	278	216	28,78%

Wybrane dane bilansowe	31.03.2018	31.12.2017	dynamika	31.03.2018	31.12.2017	dynamika
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Aktywa trwałe	138 993	134 948	3,00%	33 027	32 355	2,08%
Aktywa obrotowe	330 600	260 690	26,82%	78 555	62 502	25,68%
Aktywa razem	469 594	395 638	18,69%	111 582	94 857	17,63%
Należności długoterminowe	0	0	-	0	0	-
Należności krótkoterminowe	143 236	106 605	34,36%	34 035	25 559	33,16%
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	11 644	8 941	30,23%	2 767	2 144	29,06%
Zobowiązania krótkoterminowe	263 346	195 893	34,43%	62 574	46 967	33,23%
Zobowiązania długoterminowe	102 723	100 927	1,78%	24 408	24 198	0,87%
Zobowiązania i rezerwy razem	366 069	296 820	23,33%	86 983	71 164	22,23%
Kapitał własny	103 524	98 818	4,76%	24 599	23 692	3,83%

Wybrane dane rachunku przepływów pieniężnych	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika
	do 31.03.2018	do 31.03.2017		do 31.03.2018	do 31.03.2017	
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej	8 045	4 061	98,12%	1 925	947	103,37%
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej	-2 865	-945	203,26%	-686	-220	211,30%
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	-2 477	-5 264	-52,95%	-593	-1 227	-51,70%
Przepływy pieniężne netto razem	2 703	-2 148	-225,82%	647	-501	-229,15%
Środki pieniężne na początek okresu	8 941	8 004	11,71%	2 140	1 866	14,67%
Środki pieniężne na koniec okresu	11 644	5 856	98,84%	2 787	1 365	104,11%

Wybrane dane ze sprawozdania z całkowitych dochodów, sprawozdania z sytuacji finansowej oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono na euro zgodnie ze wskazaną, obowiązującą metodą przeliczania:

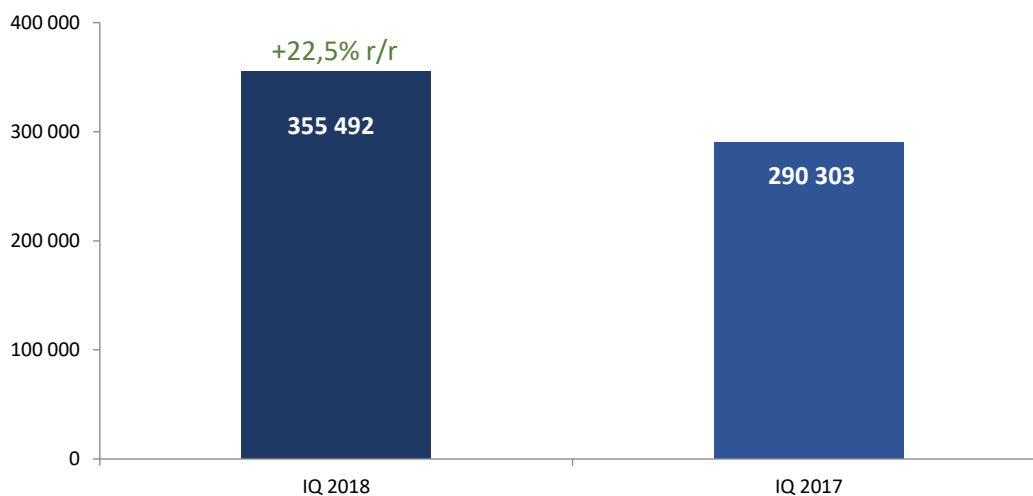
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według kursów ogłoszonych przez NBP dla euro na ostatni dzień okresu sprawozdawczego:
 - kurs na dzień 31.03.2018 wynosił 1 EUR – 4,2085 PLN
 - kurs na dzień 31.12.2017 wynosił 1 EUR – 4,1709 PLN
- poszczególne pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów i sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono według kursów stanowiących średnią arytmetyczną kursów ogłoszonych przez NBP dla euro obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie sprawozdawczym:
 - kurs średni w okresie 01.01.2018 – 31.03.2018 wynosił 1 EUR – 4,1784 PLN
 - kurs średni w okresie 01.01.2017 – 31.03.2017 wynosił 1 EUR – 4,2891 PLN

Przeliczenia dokonano zgodnie ze wskazanymi wcześniej kursami wymiany przez podzielenie wartości wyrażonych w tysiącach złotych przez kurs wymiany.

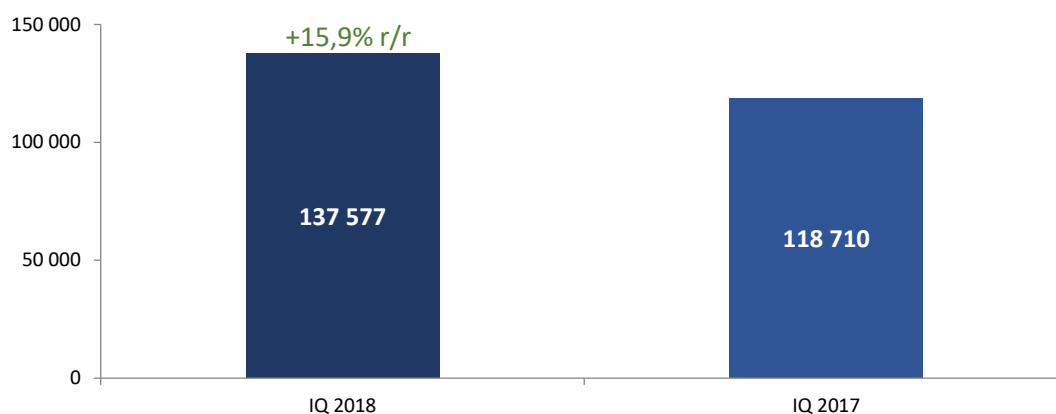
3. Omówienie sytuacji finansowej Grupy i Emitenta

3.1. Przychody

WYKRES: JEDNOSTKOWE PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY W I KWARTALE 2018 I 2017 ROKU (DANE W TYS. PLN)



WYKRES: SPRZEDAŻ PRODUKTÓW, TOWARÓW I MATERIAŁÓW W TONACH W I KWARTALE 2018 I 2017 ROKU



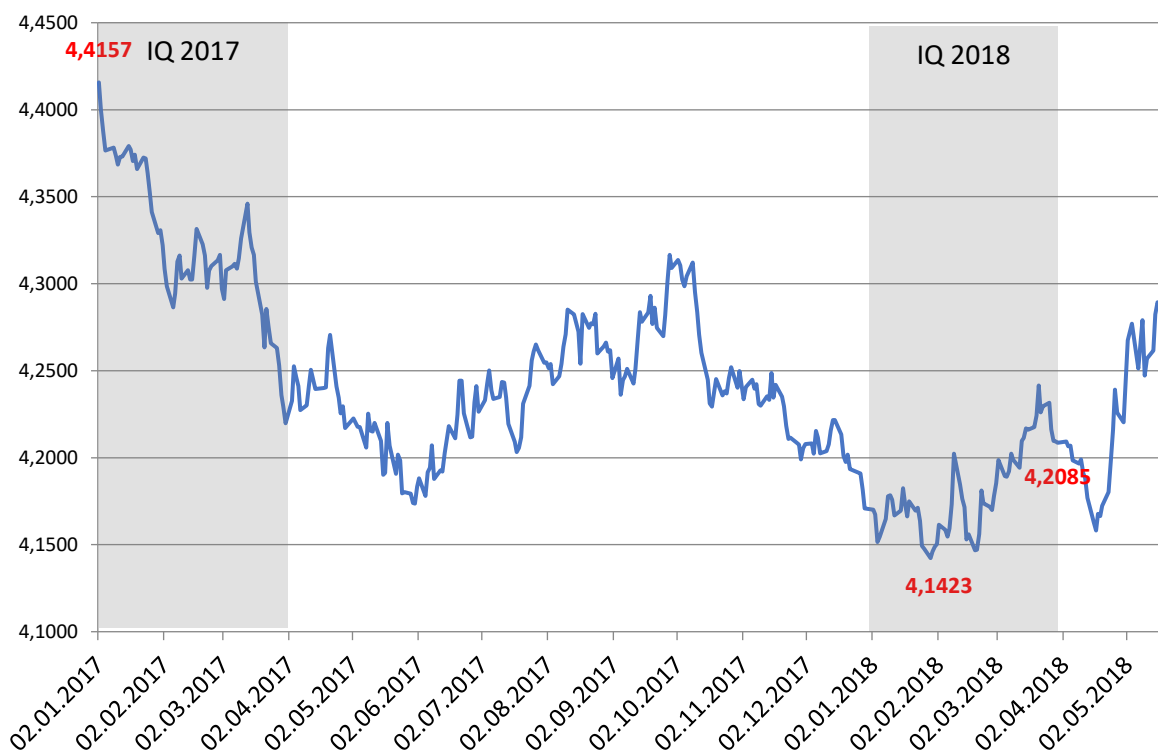
Przychody ze sprzedaży w pierwszym kwartale 2018 r. wyniosły 355.492 tys. PLN w porównaniu do 290.303 tys. PLN osiągniętych w I kwartale roku poprzedniego. Oznacza to, że przychody netto ze sprzedaży były w IQ 2018 r. wyższe o 22,5 % w stosunku do IQ 2017 roku. Na tą zmianę miały wpływ wzrosty pozycji przychodów ze sprzedaży:

- produktów z 25.239 tys. PLN w IQ 2017 r. do 25.941 tys. PLN w IQ 2018 r., co stanowi wzrost o 2,8%,
- towarów i materiałów z 264.420 tys. PLN w IQ 2017 r. do 328.838 tys. PLN w IQ 2018 r., co stanowi wzrost o 24,4%,
- usług z 644 tys. PLN w IQ 2017 r. do 712 tys. PLN w IQ 2018 r., co stanowi wzrost o 10,6%.

W ujęciu jednostkowym przychody z działalności operacyjnej w pierwszym kwartale 2018 roku wyniosły 355.681 tys. PLN, w stosunku do 290.738 tys. PLN osiągniętych w analogicznym okresie 2017 roku, co oznacza wzrost na poziomie 22,3% ujęciu rocznym.

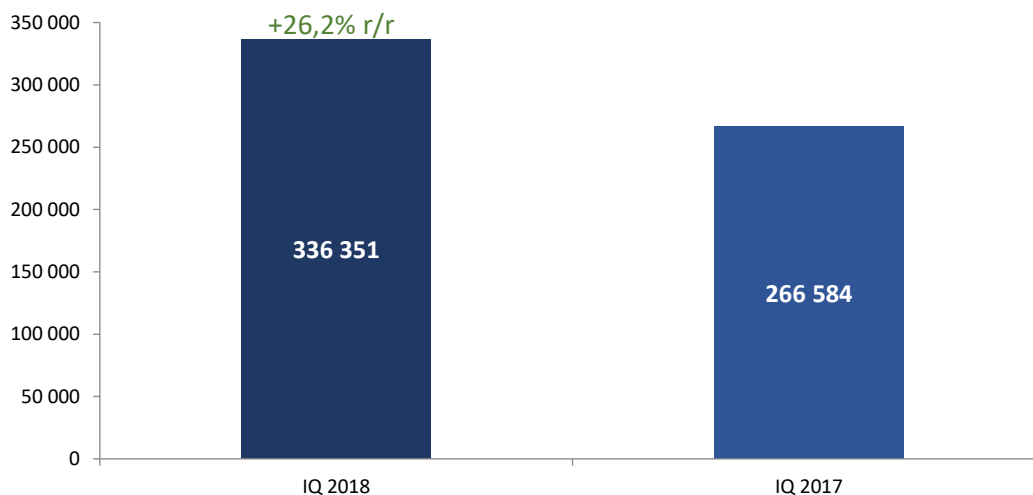
Przychody finansowe spadły z poziomu 5 062 tys. PLN w IQ 2017 roku do poziomu 171 tys. PLN w IQ 2018 roku, tj. o 96,6%, co było w głównej mierze wynikiem nie wystąpienia nadwyżki dodatnich zrealizowanych różnic kursowych w pierwszym kwartale 2018 roku (wobec 2,8 mln PLN przed rokiem), jak również niekorzystnej wyceny zawartych kontraktów walutowych, stanowiącej różnicę w kwocie 0,9 mln PLN – zmienność kursu EUR/PLN warunkującą wystąpienie tych różnic przedstawiono na wykresie ŚREDNIE KURSY NBP EUR/PLN W OKRESIE 01.01.2017-21.05.2018. Ponadto wystąpiło zmniejszenie sprzedaży wierzytelności odsetkowych o 1,3 mln PLN.

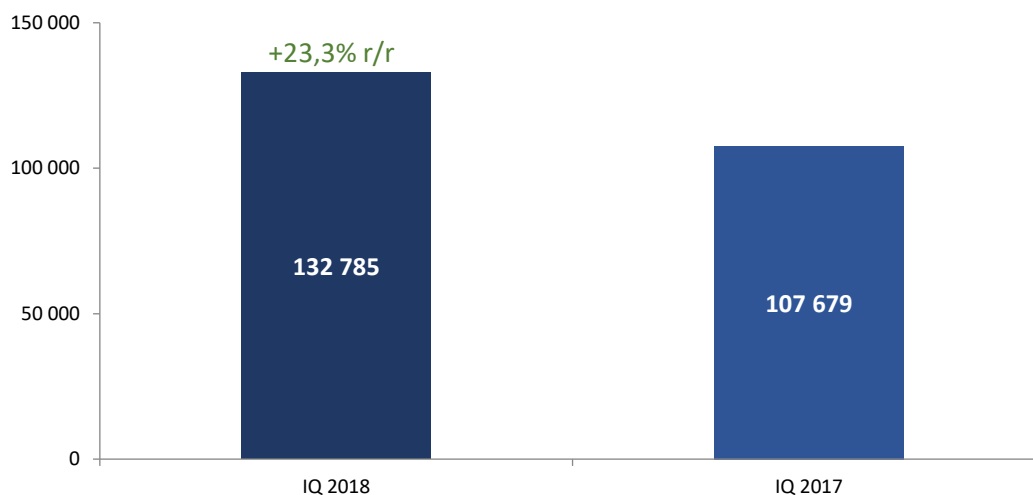
WYKRES: ŚREDNIE KURSY NBP EUR/PLN W OKRESIE 01.01.2017-21.05.2018



Źródło: opracowanie własne na podstawie www.nbp.pl

WYKRES: SKONSOLIDOWANE PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY W I KWARTALE 2018 I 2017 ROKU (DANE W TYS. PLN)



WYKRES: SKONSOLIDOWANA SPRZEDAŻ PRODUKTÓW, TOWARÓW I MATERIAŁÓW W TONACH W I KWARTALE 2018 I 2017 ROKU

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w pierwszym kwartale 2018 r. wyniosły 336.351 tys. PLN w porównaniu do 266.584 tys. PLN osiągniętych w I kwartale roku poprzedniego. Oznacza to, że skonsolidowane przychody netto ze sprzedaży były wyższe o 26,2% w stosunku do IQ 2017 roku. Na tą zmianę miały wpływ wzrosty pozycji przychodów ze sprzedaży:

- produktów z 62.175 tys. PLN w IQ 2017 r. do 69.456 tys. PLN w IQ 2018 r., co stanowi wzrost o 11,7%,
- towarów i materiałów z 203.776 tys. PLN w IQ 2017 r. do 266.223 tys. PLN w IQ 2018 r., co stanowi wzrost o 30,6%,
- usług z 633 tys. PLN w IQ 2017 r. do 672 tys. PLN w IQ 2018 r., co stanowi wzrost o 6,1%.

W ujęciu skonsolidowanym przychody z działalności operacyjnej w pierwszym kwartale 2018 roku wyniosły 336.760 tys. PLN, w stosunku do 267.168 tys. PLN osiągniętych w analogicznym okresie 2017 roku, co oznacza wzrost na poziomie 26,0% ujęciu rocznym.

Skonsolidowane przychody finansowe kształtowały się podobnie, jak w przypadku danych jednostkowych, gdyż czynniki je determinujące były identyczne – rok do roku nastąpił spadek z 5.032 tys. PLN w IQ 2017r. do 140 tys. PLN w IQ 2018 roku.

Tak znaczący wzrost przychodów ze sprzedaży w ujęciu jednostkowym oraz skonsolidowanym, był efektem zarówno utrzymujących się korzystnych trendów w branży dystrybucji (znajdującej się pod wpływem potrzeb inwestycyjno-konsumpcyjnych), jak i zwiększonych możliwości przerobowych Grupy Kapitałowej Emitenta (w ujęciu rocznym został osiągnięty 23-procentowy wzrost sprzedaży mierzonej tonami), co jest bezpośrednio związane z zakończonymi etapami prac modernizacyjnych w centrum logistyczno-dystrybucyjnym w Sosnowcu. Zwiększaniu efektywności w zakresie wolumenowego zaspokojenia rynku w oferowane przez siebie towary i produkty towarzyszyły lekkie wzrosty cen wyrobów hutniczych w okresie od stycznia do marca 2018 roku – w stosunku do czwartego kwartału 2017 roku wystąpił wzrost średniej ceny stali o ok.3,5%, natomiast w odniesieniu do analogicznego okresu roku poprzedniego wzrost ten wyniósł około10%

3.2. Koszty

W wyniku zwiększonej w pierwszym kwartale 2018 roku sprzedaży odnotowano przyrost kosztów działalności operacyjnej Bowim S.A. o 24,5% (z poziomu 277.074 tys. PLN w IQ 2017 roku do 344.848 tys. PLN w IQ 2018 roku) oraz o 29,0% w przypadku Grupy Kapitałowej (z poziomu 251.997 tys. PLN w IQ 2017 roku do 324.961 tys. PLN w IQ 2018 roku). Na osiągnięty wzrost największy wpływ miały następujące pozycje kosztów, odpowiednio w ujęciu jednostkowym i skonsolidowanym:

- wartość sprzedanych towarów i materiałów - wzrost o 28,2% i 35,5%,
- zużycie materiałów i energii – wzrost o 2,6% i 12,4%,
- koszty usług obcych – wzrost o 9,9% i 14,5%.

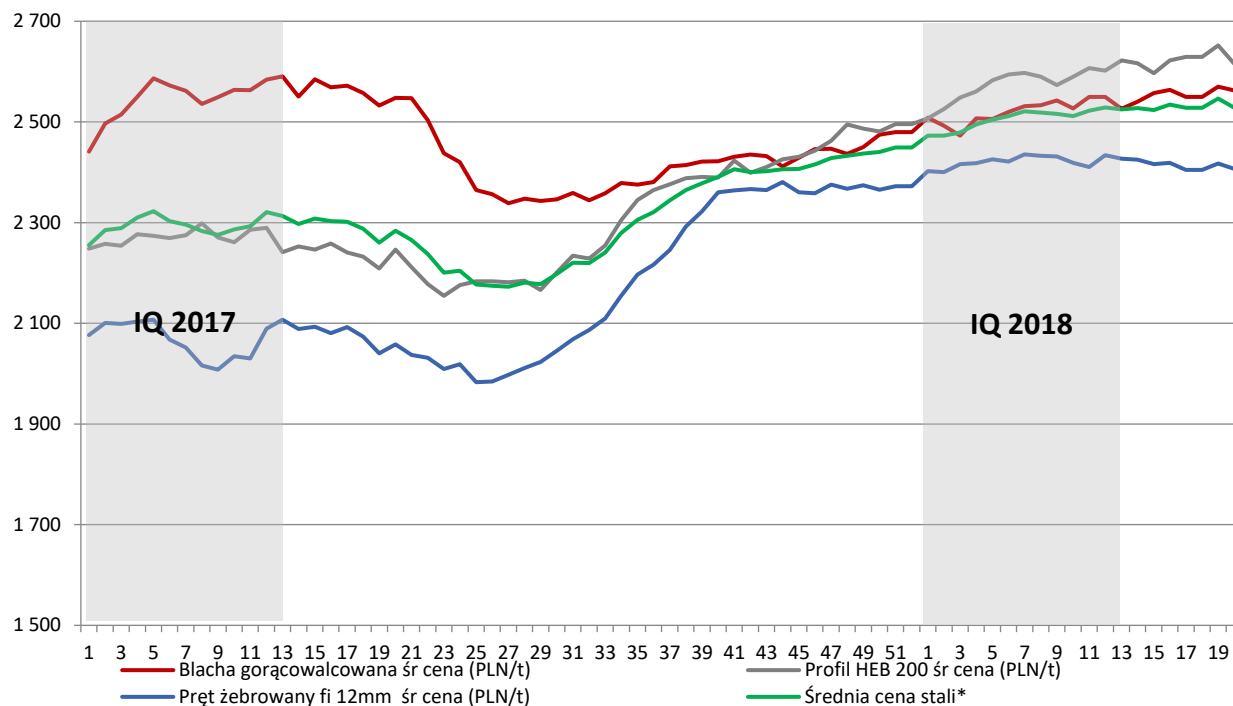
Powyższy przyrost kosztów w głównej mierze wynikał z wyższych rok do roku średnich cen wyrobów hutniczych w IQ 2018 oraz pozytywnej zmiany wielkości sprzedaży towarów i produktów, przy czym należy zaznaczyć, że dynamika przyrostu przychodów ze sprzedaży była na poziomie zbliżonym do dynamiki przyrostu kosztów – dla Emitenta zmiana przychodów wyniosła +22,3%, czyli różnica dynamiki przychodów w stosunku do dynamiki kosztów związanych z ich osiągnięciem wynosi ok. 2 punkty procentowe, a dla Grupy wielkości te wyniosły odpowiednio +26,0% i 3 punkty procentowe.

Dla światowego rynku stali ubiegły rok minął pod znakiem ceł antidumpingowych oraz w nieco mniejszym stopniu zmniejszania mocy produkcyjnych przez Chiny. Kraje unijne kontynuowały zapoczątkowane we wcześniejszych latach polityki ochronne rodzimych wyrobów stalowych, a narzędzia międzynarodowej polityki handlowej (np. cła antidumpingowe) zyskiwały na popularności także w innych państwach. Z końcem 2017 roku Amerykański Departament Handlu zlecił organom celnym wprowadzenie ceł antidumpingowych na walcówkę produkowaną w Rosji, Białorusi i ZEA. Natomiast w marcu 2018 roku Stany Zjednoczone zapowiedziały walkę z importem taniej stali i aluminium, pochodzącymi głównie z Chin. W odpowiedzi największy światowy producent stali oznajmił, że nie dąży do wojny handlowej z USA, lecz jeśli zajdzie konieczność, to Chiny będą się bronić. Sytuacja ta z pewnością będzie rzutowała na kształtowanie się światowych cen stali w 2018 roku.

Pozytywnym aspektem jest natomiast ograniczanie nadwyżek mocy produkcyjnych przemysłu stalowego Państwa Środka, gdyż inicjatywa ta ma na celu kontrolę emisji smogu oraz inne względy ochrony środowiska. Plan redukcyjny docelowo zakłada osiągnięcie w 2020 roku poziomu o 100-150 mln ton rocznie niższego niż obecnie.

W konsekwencji wystąpienia powyższych czynników doszło do zmniejszenia międzynarodowego przepływu stali, co z kolei przełożyło się na globalną presję wzrostową cen stali, jednak już nie tak silną jak w okresie lipiec-wrzesień 2017 roku.

WYKRES: ŚREDNIE CENY WYROBÓW HUTNICZYCH NA POLSKIM RYNKU W OKRESIE 01.01.2017-23.05.2018



*) uśredniona wartość cen: blachy gorącowalczowanej, profilu HEB 200 i pręta żebrowanego fi 12

Źródło: opracowanie własne na podstawie www.puds.pl

Zgodnie z powyższym wykresem, ceny głównych asortymentów Grupy Emitenta w tym m.in. blachy gorącowalczowanej (40% udziału w sprzedaży Emitenta) ulegały niewielkim wzrostom w IQ 2018r. Trwający mniej więcej od połowy 2017 roku trend wzrostowy stracił na dynamice w pierwszym kwartale 2018 roku i w odniesieniu do ostatniego kwartału minionego roku średnie ceny referencyjnych wyrobów stalowych były wyższe o ok. 3,5%. Spowolnienie wzrostu było wynikiem równoważących się sił rynkowych.

Średnie ceny referencyjnych wyrobów stalowych obowiązujące w IQ 2017 r. były niższe od tych zanotowanych w IQ 2018 roku – uśredniona kwartalna cena wyrobów hutniczych przedstawionych na powyższym wykresie była o 9,2% wyższa w pierwszym kwartale 2018 r. w porównaniu do analogicznego okresu 2017 roku. Należy przy tym zaznaczyć, że w przypadku nadmienionych okresów ceny blach spadły o 1%. W 2018 roku zużycie ma nadal rosnąć - HIPH prognozuje 2-3 procentowy wzrost zużycia stali w Polsce, które ma wynikać z zapotrzebowania ze strony najbardziej stalochłonnych sektorów gospodarki. W skali Unii Europejskiej (wg. EUROFER) perspektywa na lata 2018 i 2019 jest również pozytywna - aktywność w niektórych sektorach wykorzystujących stal ustabilizuje się na bardziej umiarkowanym poziomie (np. w sektorze rur i motoryzacji), ale koniunktura w przemyśle wytwórczym i sektorze budowlanym będzie nadal wspierać stałe tempo wzrostu. Oczekuje się, że konsumpcja w unijnych sektorach wykorzystujących stal zwiększy się o ok. 2% w 2018 roku i o ok. 1% w 2019 roku.

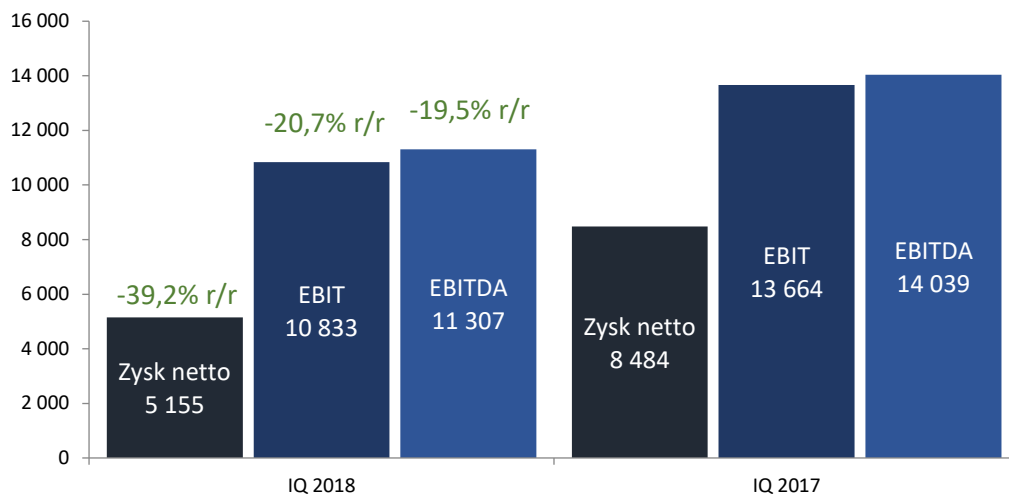
Pozostałe koszty operacyjne zmniejszyły się w Spółce z 613 tys. PLN w IQ 2017 roku do 152 tys. PLN w IQ 2018 roku, czyli o 75,3%. Natomiast w Grupie Kapitałowej spadek wartości pozostałych kosztów operacyjnych wyniósł 71,8% - z poziomu 644 tys. PLN w okresie I-III 2017r. do poziomu 182 tys. PLN w okresie I-III 2018 roku.

Rok 2018 przyniósł również spadek kosztów finansowych Emitenta, które zmniejszyły się z poziomu 7.058 tys. PLN w IQ 2017 roku do poziomu 4.473 tys. PLN w IQ 2018 roku, tj. o 36,6% (w Grupie spadek ten wyniósł 35,7% - z poziomu 7.267 tys. PLN w IQ 2017 roku do poziomu 4.669 tys. PLN w IQ 2018 roku). Spadek kosztów związany był głównie z:

- zmniejszeniem odpisów aktualizujących naliczone odsetki o 0,8 mln PLN,
- utworzeniem rezerw na niespłacone należności odsetkowe w pierwszym kwartale 2017 roku na kwotę 1,5 mln PLN, wobec braku takich rezerw w 2018 roku.

3.3. Wyniki

WYKRES: JEDNOSTKOWY ZYSK NETTO, EBIT ORAZ EBITDA W I KWARTALE 2018 I 2017 ROKU (TYS. PLN)



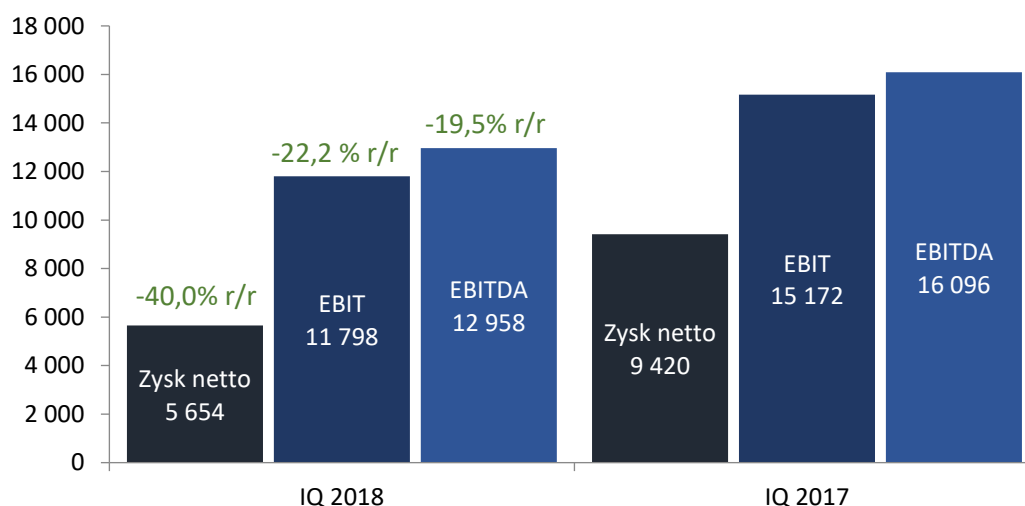
W IQ 2018 roku EBIT Emitenta wyniósł 10.833 tys. PLN, co oznacza spadek o 20,7% w stosunku do analogicznego okresu 2017 roku (13.664 tys. PLN). Z kolei zysk netto wypracowany w analogicznym okresie wyniósł 5.155 tys. PLN i był niższy o 39,2% w porównaniu do wyniku z IQ 2017 roku (8.484 tys. PLN).

Wskaźniki rentowności	I Kwartał 2018	I Kwartał 2017
Rentowność działalności operacyjnej (marża EBIT)	3,0%	4,7%
Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację (marża EBITDA)	3,2%	4,8%
Rentowność netto	1,5%	2,9%
ROA	1,2%	2,2%
ROE	4,2%	6,9%

Definicje:

- Rentowność działalności operacyjnej = Zysk operacyjny / Przychody ze sprzedaży
- Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację = Zysk operacyjny powiększony o amortyzację / Przychody ze sprzedaży
- Rentowność netto = Zysk okresu obrotowego / Przychody ze sprzedaży
- ROA = zysk okresu obrotowego / średni stan aktywów (średnia stanu z początku oraz końca okresu)
- ROE = zysk okresu obrotowego / średni stan kapitałów własnych ogółem (średnia stanu z początku oraz końca okresu)

WYKRES: SKONSOLIDOWANY ZYSK NETTO, EBIT ORAZ EBITDA W I KWARTALE 2018 I 2017 ROKU (TYS. PLN)



W I kwartale 2018 roku EBIT Grupy Emitenta wyniósł 11.798 tys. PLN, co oznacza spadek o 22,2% w stosunku do analogicznego okresu 2017 roku (15.172 tys. PLN). Z kolei skonsolidowany zysk netto wypracowany w I kwartale 2018 roku wyniósł 5.654 tys. PLN i był o 40% niższy w porównaniu do wyniku z IQ 2017 roku (9.420 tys. PLN).

Wskaźniki rentowności Grupy Kapitałowej	I Kwartał 2018	I Kwartał 2017
Rentowność działalności operacyjnej (marża EBIT)	3,5%	5,7%
Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację (marża EBITDA)	3,9%	6,0%
Rentowność netto	1,7%	3,5%
ROA	1,2%	2,4%
ROE	5,5%	9,5%

Definicje:

- Rentowność działalności operacyjnej = Zysk operacyjny / Przychody ze sprzedaży
- Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację = Zysk operacyjny powiększony o amortyzację / Przychody ze sprzedaży
- Rentowność netto = Zysk okresu obrotowego / Przychody ze sprzedaży
- ROA = zysk okresu obrotowego / średni stan aktywów (średnia stanu z początku oraz końca okresu)
- ROE = zysk okresu obrotowego / średni stan kapitałów własnych ogółem (średnia stanu z początku oraz końca okresu)

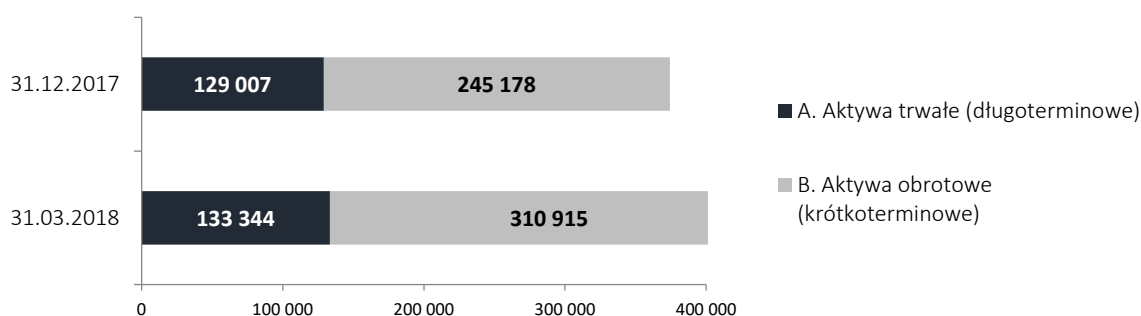
Na zmiany wyników w ujęciu jednostkowym jak i skonsolidowanym wpłynęła przede wszystkim mniejsza dynamika wzrostu cen stali w pierwszym kwartale 2018 roku, niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. Dodatkowym czynnikiem mającym niebagatelny wpływ na różnicę pomiędzy wynikami omawianego okresu vs wyniki okresu bazowego (1Q 2017) była polityka pierwotnie stosowana przez klientów Emitenta którzy przewidując wzrosty cen wyrobów stalowych przy posiadanych niskich stanach magazynowych uzupełniali je kładąc większy nacisk na skrócenie terminów dostarczenia materiału aniżeli ceny dostarczanych towarów. Aktualnie wzrosty cen wyhamowały a odbiorcy prowadzą stabilną gospodarkę zaopatrzeniową.

Realizowanie niższych marż (na co Emitent nie miał wpływu) zostało zrekomensowane istotnym wzrostem sprzedaży zarówno liczonej w PLN, jak i tonach (uśrednione wartości skonsolidowane wyniosły odpowiednio ok.26% i 23%).

3.4. Bilans

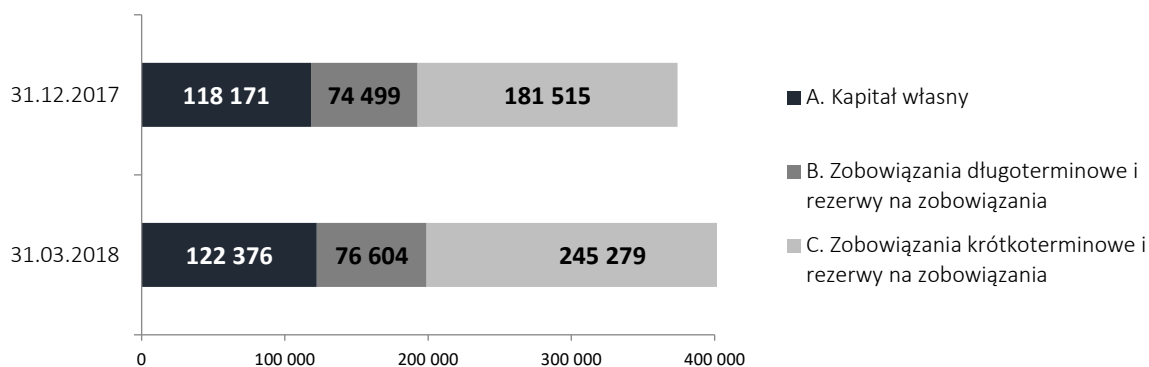
Suma bilansowa Emitenta na 31 marca 2018 roku wyniosła 444.259 tys. PLN, czyli o 19% więcej niż na koniec 2017 roku – 374.185 tys. PLN. Wzrost wartości sumy bilansowej w porównaniu do końca 2017 r. po stronie aktywów był przede wszystkim rezultatem zwiększenia: wartości należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych należności o 32% (z 100.206 tys. PLN w 2017r. do 132.460 tys. PLN na 31.03.2018r.); zapasów o 21% (z 135.542 tys. PLN w 2017r. do 164.564 tys. PLN na 31.03.2018r.); środków pieniężnych i ich ekwiwalentów o 42% (z 7.924 tys. PLN w 2017r. do 11.223 tys. PLN na 31.03.2018r.). Omówione zmiany zostały zestawione na poniższym wykresie i są konsekwencją wzrostów cenowych jak również zwiększeniem realizowanej sprzedaży (zarówno w złotówkach oraz tonach).

WYKRES: STRUKTURA AKTYWÓW BOWIM S.A. NA DZIEŃ 31.03.2018 I 31.12.2017 (TYS. PLN)



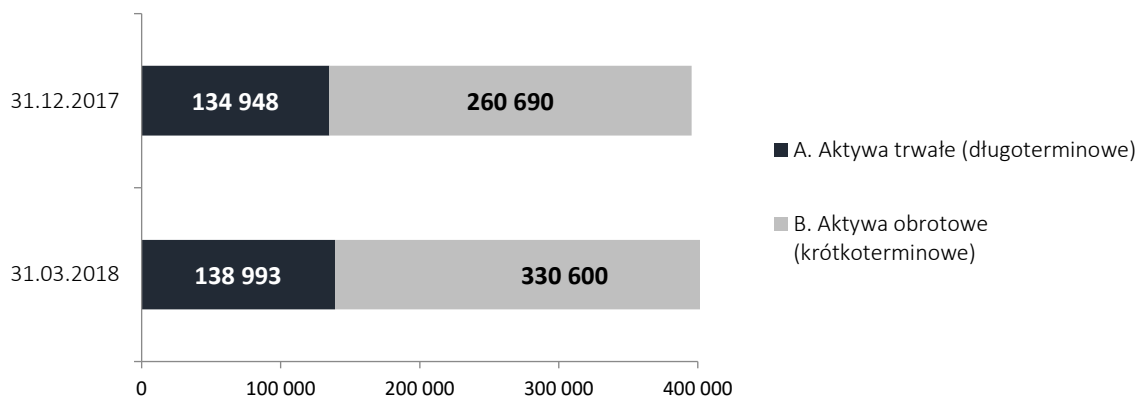
Głównym źródłem finansowania działalności Spółki jest kapitał obcy w postaci zobowiązań handlowych, kredytów bankowych oraz pożyczek. Na koniec marca 2018 roku zobowiązania ogółem wyniosły 321.883 tys. PLN i w stosunku do końca 2017 roku zwiększyły się o 65.869 tys. PLN, głównie w wyniku wzrostu zobowiązań handlowych (40%) związanych ze zwiększeniem obrotów oraz możliwości zakupowych Emitenta. Wzrost kapitałów własnych o 4% w analizowanym okresie jest efektem zwiększenia pozycji zysków zatrzymanych o 56% – z 9,3 do 14,5 mln PLN.

WYKRES: STRUKTURA PASYWÓW BOWIM S.A. NA DZIEŃ 31.03.2018 | 31.12.2017 (TYS. PLN)



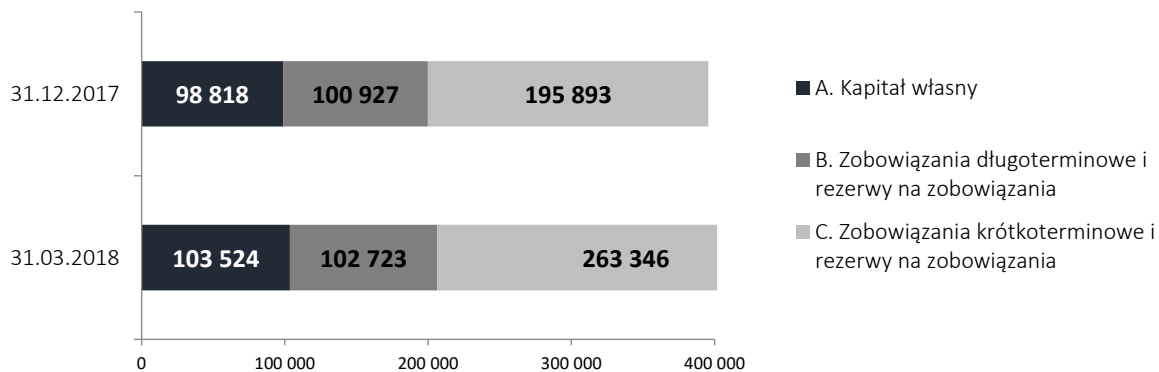
Skonsolidowana suma bilansowa na 31 marca 2018 roku wyniosła 469.594 tys. PLN, czyli o 19% niż na koniec 2017 roku – 395.638 tys. PLN. Wzrost wartości sumy bilansowej w porównaniu do końca 2017 r. po stronie aktywów był rezultatem przede wszystkim zwiększenia: wartości należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych należności o 35% (z 106.059 tys. PLN w 2017r. do 142.656 tys. PLN na 31.03.2018r.); zapasów o 20% (z 143.847 tys. PLN w 2017r. do 173.001 tys. PLN na 31.03.2018r.); środków pieniężnych i ich ekwiwalentów o 30% (z 8.941 tys. PLN w 2017r. do 11.644 tys. PLN na 31.03.2018r.). Omówione zmiany miały identyczne podłoże, jak w przypadku aktywów Emitenta, a zostały zestawione na poniższym wykresie.

WYKRES: STRUKTURA AKTYWÓW GRUPY BOWIM NA DZIEŃ 31.03.2018 | 31.12.2017 (TYS. PLN)



Głównym źródłem finansowania działalności Grupy Bowim jest kapitał obcy w postaci zobowiązań handlowych, kredytów bankowych oraz pożyczek. Na koniec marca 2018 roku zobowiązania ogółem wyniosły 366.069 tys. PLN i w stosunku do końca 2017 roku ich wartość zwiększyła się o 69.249 tys. PLN, głównie w wyniku wzrostu zobowiązań handlowych (41%) związanych ze zwiększeniem obrotów i możliwości zakupowych Grupy Kapitałowej Emitenta. Wzrost kapitałów własnych o 5% w analizowanym okresie jest efektem zwiększenia pozycji zysków zatrzymanych o 30% – z 18,6 na 24,2 mln PLN.

WYKRES: STRUKTURA PASYWÓW GRUPY BOWIM NA DZIEŃ 31.03.2018 | 31.12.2017 (TYS. PLN)



3.5. Czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające znaczący wpływ na działalność i wyniki finansowe Emitenta oraz Grupy Emitenta

CLA ANTYDUMPINGOWE

W styczniu 2017 roku wprowadzono cła antydumpingowe na wyrabiane w Chinach i Tajwanie rury ze stali nierdzewnej oraz elementy do ich łączenia. Wysokość ceł dla Chin zawiera się w przedziale 30,7-64,9%, natomiast dla Tajwanu 5,1-21,1%

W kwietniu oraz w maju 2017 roku Komisja Europejska ogłosiła podjęcie decyzji o nałożeniu ceł antydumpingowych w wysokości 18,1% do 35,9% na walcowaną na gorąco blachą w kręgach z Chin oraz na rury bez szwu chińskiej produkcji w wysokości 29,2-54,9%.

W czerwcu 2017 roku Komisja Europejska zdecydowała o przekwalifikowaniu ceł na import stalowych prętów zbrojeniowych z Białorusi z tymczasowych na ostateczne. Dochodzenie Komisji wykazało, że pręty zbrojeniowe z tego kraju były sprzedawane w UE po cenach o ok. 58% niższych od ceny rynkowej.

W sierpniu 2017 roku UE wprowadziła środki antydumpingowe o charakterze tymczasowym wobec chińskiego importu wyrobów ze stali odpornej na korozję. Poziom ceł to 28,5%. Zgodnie z wypowiedzią rzecznika Komisji Europejskiej działanie to pokazuje kolejny raz, jak UE wykorzystuje środki obrony celnej do tego, by dbać o europejski sektor stalowy.

W październiku 2017 roku Komisja Europejska ogłosiła podjęcie decyzji o nałożeniu ostatecznych ceł na niektóre wyroby gorącowalcowane ze stali, pochodzące z Brazylii, Rosji, Iranu i Ukrainy. Komisja Europejska na komitecie odwoławczym wycofała się z propozycji wprowadzenia ceny minimalnej, motywując to faktem, że nałożenie cła ad valorem może grozić nieproporcjonalnym obciążeniem użytkowników, w szczególności, gdy wzrośnie ryzyko zwiększenia ceny wyrobów. Komisja uznała, że środek w formie stałej kwoty za tonę dla danego przedsiębiorstwa bardziej precyzyjnie odzwierciedla szkodę spowodowaną przez każdego producenta eksportującego, u którego wykryto stosowanie dumpingu.

Z kolei Europejskie stowarzyszenie producentów stali (Eurofer) odniosło się negatywnie do nadmienionej decyzji Komisji Europejskiej o wprowadzeniu ceł wyrażonych w stałych kwotach w Euro za tonę, uznając, iż ta forma ceł znacząco obniża stopień ochrony przed dumpingiem.

Z początkiem lutego 2018 roku portal Platts poinformował, że europejscy producenci stali przygotowują się do złożenia petycji do Komisji Europejskiej w celu przeprowadzenia dochodzenia antydumpingowego, które miało by dotyczyć importu prętów zbrojeniowych z Rosji – postępowanie powinno się rozpocząć w kwietniu lub maju 2018 roku.

Natomiast w ostatnim tygodniu marca 2018 roku Komisja Europejska zainicjowała dochodzenie w sprawie środków ochronnych w odniesieniu do przywozu 26 kategorii wyrobów stalowych do UE. Dochodzenie będzie trwało nie dłużej niż 9 miesięcy, a procedura może skutkować nałożeniem ceł lub kontyngentów przywozowych, które chroniłyby producentów unijnych przed nadmiernym przywozem

Obecnie w UE obowiązuje ponad 40 środków antydumpingowych i antysubsydjnych, a dodatkowo prowadzone jest kilkanaście postępowań antydumpingowych dotyczących sektora wyrobów stalowych.

Należy dodać, że na początku maja 2017 roku przedstawiciele państw unijnych ustalili wspólne stanowisko w sprawie nowej metodologii, która ma pomóc członkom lepiej walczyć z dumpingiem stosowanym m.in. w przemyśle stalowym przez Chiny. Chodzi o ubiegłoroczny projekt KE w kwestii sposobu obliczania marginesów dumpingu, który będzie się odnosił do wszystkich krajów Światowej Organizacji Handlu (WTO). Propozycja KE wiązała się z wygaśnięciem w połowie grudnia 2016 roku części Protokołu Akcesji Chin do WTO, co oznaczało konieczność uznania tego kraju za gospodarkę rynkową. W związku z tym UE oraz inni członkowie WTO nie mogą teoretycznie stosować korzystnego dla nich mechanizmu obliczania ceł w postępowaniach antydumpingowych przeciwko Pekinowi.

W grudniu 2017 roku przedstawiciele krajów europejskich doszli do porozumienia w sprawie przepisów, które wprowadzą nową metodę obliczania marginesów dumpingu przy imporcie z państw trzecich w przypadku poważnych zakłóceń na rynku lub dominującego wpływu państwa na gospodarkę. Zasady zostały sformułowane w sposób ogólny (nie dotyczą konkretnych krajów) i będą w pełnej zgodności z zobowiązaniami UE w ramach WTO. Przy ustalaniu, czy występują zakłócenia, uwzględniany będzie szereg kryteriów, takich jak polityka i wpływ państwa, powszechna obecność przedsiębiorstw państwowych, faworyzowanie przedsiębiorstw krajowych i brak niezależności sektora finansowego. Komisja może sporządzać sprawozdania dotyczące krajów lub sektorów, w których stwierdzone zostaną zakłócenia, a dowody przedstawione w tych sprawozdaniach zostaną udostępnione do wykorzystania w przyszłych dochodzeniach. Przy składaniu skarg sektor przemysłu będzie mógł skorzystać z takich sprawozdań Komisji, aby przedstawić swoją sprawę dotyczącą krajów, w których istnieją zakłócenia.

Jak podała KE, nowe zasady spowodują skrócenie obecnego dziewięćmiesięcznego okresu dochodzenia, po którym może dojść do nałożenia restrykcji na import. Ponadto przepisy mają umożliwić nakładanie wysokich ceł (w przypadkach, gdy występują zakłócenia dotyczące surowców, włączając w to koszty energii - ustalono próg kosztów, za które w produkcji miałyby odpowiadać dotowane surowce), przy jednoczesnym zachowaniu zasady niższego cła przewidującej stosowanie ceł antydumpingowych na poziomie marginesu dumpingu lub pozwalających usunąć szkodę dla przemysłu unijnego w zależności od tego, który poziom jest niższy.

WOJNA CELNA

Z początkiem marca 2018 roku Prezydent Donald Trump zapowiedział wprowadzenie ceł na stal i aluminium odpowiednio w wysokości 25% i 10%. Protekcyjnistyczne ruchy amerykańskiego prezydenta spotkały się z krytyką ze strony m.in. Unii Europejskiej i Chin. Zarówno szef KE Jean-Claude Juncker, jak i szef chińskiego MSZ Wang Yi grozili cłami odwetowymi. Mimo to w dniu 8 marca 2018 roku Trump podpisał rozporządzenie, wprowadzające od 23 marca 2018 roku cła na import ww.

produktów. W odpowiedzi Chiny (najbardziej dotknięte tym instrumentem, gdyż wymiana produktów objętych cłami sięga 50 mld USD) uruchomiły cła na 128 różnego rodzaju towarów z USA, których handel sięga wartości 3 mld USD, co ze względu na wielkość jest uznawane za działanie ostrzegawcze. W pierwszym tygodniu kwietnia po ogłoszeniu przez USA listy 1300 towarów z Ch.R.L., które mają być objęte 25% cłami, Chiny zapowiedziały uruchomienie karnych cef na 106 amerykańskich produktów o wartości ok. 50 mld USD rocznie i nie jest wykluczone uruchomienie kolejnych działań odwetowych. Natomiast w przeddzień wprowadzenia cef Przedstawiciel USA ds. Handlu Robert Lightizer przekazał kongresmenom, że z amerykańskich cef będzie jednak zwolniona Unia Europejska i dodatkowo Argentyna, Australia, Brazylia i Korea Południowa.

Jeśli konflikt na linii USA – Chiny ulegnie zaostrzeniu, to z pewnością światowa gospodarka spotka się z nadpodażą stali, którą producenci objęci cłami będą starali się ulokować w innych krajach (głównie będących członkami UE), co z pewnością wpłynie na wysokość cen także na rynku polskim.

3.6. Czynniki, które będą miały wpływ na wyniki finansowe w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Istotnymi czynnikami mogącymi mieć wpływ na wyniki finansowe Emitenta oraz Grupy Kapitałowej Bowim S.A. są kursy walutowe oraz popyt na wyroby stalowe i ich cena.

Z racji, że około 1/3 zakupów jest rozliczana w walucie euro, należy uznać, że zmienność kursu złotówki do wspomnianej waluty może wpłynąć na wyniki Spółki, jak i Grupy mimo aktywnego stosowania hedgingu walutowego. Jak widać na wykresie „ŚREDNIE KURSY NBP EUR/PLN W OKRESIE 01.01.2017-21.05.2018” w rozdziale 3.1 Przychody, kurs w okresie od lutego 2018r. charakteryzuje się trendem wzrostowym z krótkotrwałymi korektami, co powoduje spore zagrożenie dla przyszłych wyników finansowych

W rozdziale 3.2 Koszty (wykres „ŚREDNIE CENY WYROBÓW HUTNICZYCH NA POLSKIM RYNKU W OKRESIE 01.01.2017-21.05.2018”) przedstawiono zmienność cen referencyjnych wyrobów stalowych oraz zmienność ich uśrednionej wartości – zauważalny jest trend wzrostowy. Zdaniem przedstawicieli branży obecnych podczas majowej konferencji Central Europe Regional Meeting w Wiedniu przemysł stalowy w Europie Środkowej i Wschodniej będzie dalej wspierany przez pozytywny wzrost gospodarczy, który w 2018 roku pozostanie mocny, ale oczekuje się umiarkowanego spowolnienia. Analitycy spodziewają się, że gospodarka regionu wzrośnie o 3,6 proc. w 2018 roku, czemu sprzyjają wyższe prognozy PKB m.in. w Polsce (3,8 proc.), a prognozy dotyczące popytu na stal w 2018 roku są również zadowalające, z pozytywnymi wskaźnikami popytu obserwowanymi w dużych sektorach zużywających stal, takich jak budownictwo i motoryzacja.

Przewidywania prezesa Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej Stefana Dzienniaka są również optymistyczne – w perspektywie najbliższych trzech lat spodziewa się dalszego stabilnego wzrostu rynku i krajowego zużycia stali rzędu 2-3 % rocznie, co znajduje poparcie w planach najbardziej stalochłonnych sektorów gospodarki: budownictwa (ten sektor konsumuje ok. 45 proc. krajowego zużycia stali), energetyki czy przemysłu konstrukcji stalowych. Zgodnie z wypowiedziami prezesa HIPH wiele dużych projektów infrastrukturalnych, dotyczących m.in. autostrad i dróg ekspresowych czy przebudowy szlaków kolejowych, jest obecnie na etapie przygotowania lub ogłaszania przetargów, a znaczące inwestycje planuje też energetyka, nie tylko w zakresie nowych mocy wytwórczych, ale także nowych sieci przesyłowych.

3.7. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta, Grupy Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności

MODERNIZACJA I ROZBUDOWA CENTRUM LOGISTYCZNO-DYSTRYBUCYJNEGO W SOSNOWCU

Zgodnie z przewidywaniami Zarządu Emitenta z końcem 2016 roku były już odczuwalne efekty zakończenia pierwszych etapów inwestycji związanej z modernizacją i rozbudową Centrum Logistyczno-Dystrybucyjnego w Sosnowcu. Dzięki optymalizacji powierzchni magazynowej, modernizacji parku maszynowego oraz infrastruktury istotnie zwiększono zdolności przeładunkowe i załadunkowe, a w efekcie osiągnięto zwiększenie obrotów oraz wyników zarówno Bowim S.A., jak i Grupy Emitenta. Spółka w 2017 roku realizowała kolejne etapy prac modernizacyjnych, które w dalszej mierze przyczyniają się do poprawy wyników Emitenta i Grupy (za dobitny dowód powyższego można uznać zwiększenie po raz kolejny sprzedaży liczonej tonami o 23,3% dla Grupy). W trzecim kwartale 2018 roku jest planowane uruchomienie magazynu wysokiego składowania, pozwalającego na zmagazynowanie ok. 4 tysięcy ton wyrobów stalowych, a na kolejne lata zakłada się instalację maszyny do poprzecznego cięcia blach w kręgu oraz budowę bocznicy kolejowej.

BUDOWA CENTRUM MAGAZYNOWO-DYSTRYBUCYJNEGO NA TERENIE SSE EURO-PARK-MIELEC W PODSTREFIE RZESZÓW

W kwietniu 2017 roku spółka zależna Bowim Podkarpacie Sp. z o.o. rozpoczęła budowę centrum magazynowo - dystrybucyjnego na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec – Podstrefa Rzeszów. Inwestycja ta jest finansowana pożyczką od Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. i wpisuje się w strategię rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta. W dniu 11 maja 2018 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta Rzeszowa udzielił pozwolenia na użytkowanie budynku magazynowego z częścią socjalno-biurową. Dzięki nowoczesnej powierzchni magazynowej oraz infrastrukturze zdolności przeładunkowe i załadunkowe spółki zależnej powinny znacząco się zwiększyć. Zwiększeniu obrotów sprzyja również lokalizacja centrum umiejscowiona przy węźle autostrady A4 co pozwoli na szybkie i dogodne połączenia komunikacyjne.

BUDOWA MAGAZYNU SKŁADOWEGO W PŁOCKU

W 2017 roku spółka zależna Passat-Stal S.A. wybudowała i oddała do użytku otwarty magazyn składowy na terenie swojej siedziby, dzięki czemu usprawniono realizację dostaw dla klientów Grupy Bowim z środkowej i północnej Polski.

ROZBUDOWA SIECI DYSTRYBUCJI I ROZWÓJ SEGMENTU DETALICZNEGO

W 2017 roku Emitent uruchomił nowe biuro handlowe w Białymstoku, a w 2018 roku i latach kolejnych przewiduje się dalszy rozwój sieci handlowej Grupy Bowim, w tym także otwarcie sieci lokalnych składów handlowych w głównych miastach Polski.

Tworzenie sieci detalicznej dystrybucji ma następować poprzez akwizycje podmiotów, najem infrastruktury (np. magazynów) lub budowę nowych oddziałów.

RYZYKO POGORSZENIA PŁYNNOŚCI FINANSOWEJ ODBIORCÓW EMITENTA

Wpływ na rozwój działalności Spółki może mieć płynność finansowa odbiorców Emitenta z szeroko pojętego sektora budowlanego, w tym głównie realizujących projekty infrastrukturalne. W opinii Emitenta niektóre sygnały płynące z rynku mogą świadczyć o ewentualnym wystąpieniu w przyszłości pogorszenia płynności spółek budowlanych. W przypadku zrealizowania się nadmienionego ryzyka może wystąpić negatywne przełożenie się problemów z płynnością ww. przedsiębiorstw na przychody ze sprzedaży, poprzez ograniczanie limitów ubezpieczeniowych dla nowych lub dotychczasowych klientów Emitenta. Emitent nie wyklucza również możliwości implikacji w postaci zwiększenia poziomu nieterminowo regulowanych należności handlowych.

ROZPOCZĘCIE INWESTYCJI INFRASTRUKTURALNYCH I BUDOWLANYCH

W 2017 roku zapadło wiele decyzji świadczących o ożywieniu sytuacji w sektorze budownictwa. Dla licznych inwestycji zostały dopełnione wszelkie niezbędne formalności i na tej podstawie można było rozpocząć prace budowlane. Mowa tu o inwestycjach kolejowych (realizacja Krajowego Programu Kolejowego), drogowych (głównie obwodnice i drogi ekspresowe), z zakresu budownictwa przemysłowego (inwestorzy zagraniczni, głównie z branży Automotive, rozpoczęli budowę swoich zakładów w Polsce) oraz budownictwa mieszkaniowego (eksperti z firmy consultingowej PMR przewidują podtrzymanie ożywienia także w tym sektorze). W związku z powyższym można oczekiwać dalszego wzrostu popytu na oferowane wyroby.

Należy jednak mieć na uwadze fakt, że wiele z nadmienionych inwestycji jest w mniejszym lub większym stopniu uzależnione od uruchomienia środków z UE. W konsekwencji dofinansowywane projekty mogą być opóźnione względem wcześniejszych zapowiedzi i planów.

ZMIANY KRYTERIÓW OCENY PRZY WYBORZE OFERT OGŁASZANYCH PRZETARGÓW PUBLICZNYCH NA REALIZACJĘ PROJEKTÓW INFRASTRUKTURALNYCH I BUDOWLANYCH

Korzystnie na branży stalowej mogą się odbić zmiany kryteriów oceny w ogłaszanych przetargach polegające na wroście znaczenia tzw. poza cenowych kryteriów oceny. Pozwoli to na ograniczenie ilości oferentów wykorzystujących tanie materiały o bardzo niskiej jakości (np. importowana stal zbrojeniowa), dzięki czemu ich oferty wygrywały z tymi od firm zaopatrujących się w certyfikowane materiały od polskich producentów lub dystrybutorów.

Póki co poza cenowe kryteria są wprowadzane w przetargach na realizację dróg ale można się spodziewać ich wprowadzenia w projektach wykorzystujących duże ilości wyrobów hutniczych. Eksperti Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad przy wyborze najkorzystniejszej oferty dokonali następującego podziału - cena stanowić będzie 60 punktów w całkowitej ocenie, natomiast kryteria poza cenowe mogą dać maksymalnie 40 punktów. Kryteria poza cenowe podzielono na trzy elementy. Pierwszym jest pod kryterium jakościowe, kolejne pod kryterium oceny poza cenowej wiąże się z organizacją pracy (posiadanie własnego personelu i termin realizacji). Ostatnim pod kryterium poza cenowym jest zagospodarowanie gruntu rodzimego.

MECHANIZMY WPROWADZANE PRZEZ UE WSPIERAJĄCE EUROPEJSKI PRZEMYSŁ STALOWY

W dniu 29 kwietnia 2016 roku Komisja Europejska opublikowała rozporządzenie wykonawcze 2016/670 wprowadzające uprzedni nadzór unijny nad przywozem niektórych wyrobów z żelaza i stali pochodzących z niektórych państw trzecich. Rozporządzenie to weszło w życie w ciągu 21 dni od dnia publikacji. Według Komisji system ma: „służyć do przewidywania krótkoterminowych zmian na rynku, co umożliwi podejmowanie niezbędne działań, jeśli zaistnieje taka potrzeba.”

Mechanizm jest częścią szeregu działań mających na celu wsparcie sektora stalowego w UE i polega na tym, że import stali do Unii Europejskiej będzie wymagał licencji importowych, co pozwoli lepiej monitorować jego wielkość i następujące w nim zmiany. System ma obowiązywać przez 4 lata.

Mechanizm ten powinien zahamować napływ z krajów trzecich stali niskiej jakości oraz przyspieszyć proces wprowadzania ceł, a w konsekwencji powinien doprowadzić do wzrostu cen stali na Polskim rynku.

CŁA ANTYDUMPINGOWE

Komisja Europejska wprowadziła dotychczas ponad 40 środków antydumpingowych i antysubsydyjnych, dodatkowo prowadzone jest kilkanaście postępowań antydumpingowych dotyczących sektora wyrobów stalowych. We wrześniu 2016r., w swoim dorocznym przemówieniu Jean-Claude Juncker, przewodniczący Komisji Europejskiej nawiązał m.in. do sytuacji przemysłu stalowego, wezwał do mocniejszej ochrony rynku (Stany Zjednoczone nakładają na chińską stal cła w wysokości 256%) i przypomniał, iż Komisja Europejska zaproponowała zmianę zasady niższego cła (lesser duty rule). Niniejsza wypowiedź świadczy nie tylko o chęci kontynuowania polityki UE w zakresie ceł antydumpingowych ale również jej zaostrzenia wobec producentów z krajów trzecich, których sektory hutnicze są dofinansowane przez państwo i których nie obowiązują limity emisji CO₂.

Dzięki temu możliwe będzie zahamowanie podaży tanich wyrobów stalowych spoza UE, a tym samym podtrzymanie wzrostowej tendencji w 2018 roku, także na polskim rynku.

UNIJNE ŚRODKI NA INWESTYCJE

W lipcu 2016 r. kraje członkowskie UE formalnie zatwierdziły listę 195 projektów z zakresu infrastruktury transportowej, które zostaną dofinansowane kwotą 6,7 mld euro z unijnego funduszu „Łącząc Europę”. Wśród nich jest 17 projektów z Polski dotyczących głównie modernizacji infrastruktury kolejowej i portowej, a opiewających na łączną kwotę prawie 2 mld euro.

Wstępnie oszacowane wybrane potrzeby infrastrukturalne w Polsce do 2020 r. wynoszą ok. 310 mld PLN, a w obecnej perspektywie finansowej na lata 2014-2020 UE przeznaczy na ten cel ok.25,8 mld euro (z łącznej puli 82,5 mld euro przyznanej Polsce).

SYTUACJA GEOPOLITYCZNA

Niestabilna sytuacja makroekonomiczna i geopolityczna na świecie, impulsywna polityka zagraniczna prezydenta Stanów Zjednoczonych, niebezpieczna polityka Rosji wobec byłych republik radzieckich przekłada się także na sytuację na rynkach finansowych, a w szczególności na rynku walutowym. Może to mieć wpływ na wielkość podaży i cenę wyrobów hutniczych nabywanych przez Emitenta od dostawców zza wschodniej granicy, a tym samym odbije się na konkurencyjności dystrybuowanych przez Spółkę wyrobów hutniczych.

ZWOLNIENIE PRZEMYSŁU STALOWEGO Z AKCYZY NA ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ

Wysokie koszty produkcji stali w Polsce wynikają między innymi z konieczności opłacania akcyzy za energię elektryczną oraz zonoszenia kosztów unijnej polityki klimatycznej. Szansą dla polskiego hutnictwa jest obowiązujące od początku 2016 roku przemysł energochłonny częściowe zwolnienie z akcyzy na energię elektryczną. To jedno z rozwiązań przyjętego przez poprzedni rząd Programu dla Śląska. Obecnie jednak niekorzystne interpretacje przepisów podatkowych sprawiają, że beneficjenci zwolnienia mają problemy z uzyskiwaniem ww. ulgi w podatku akcyzowym. Urzędnicy z różnych regionów inaczej interpretują tę sprawę, co powoduje problemy w rozliczeniu kosztów energii. W kilku przypadkach sprawy skierowane zostały do sądu (jedna firma wygrała już proces, ale urzędnicy skarbowi wnieśli apelację).

REFORMA UNIJNEGO SYSTEMU HANDLU UPRAWNIENIAMI DO EMISJI

W dniu 15 lutego 2017r. Parlament Europejski, a 28 lutego 2017r. Rada ds. Środowiska głosowały nad reformą europejskiego systemu handlu emisjami (EU ETS). Zgodnie z unijnymi regulacjami, do roku 2030 energetyka powinna zredukować swoje emisje CO₂ o 43 proc., co pokazuje skalę wyzwania, przed jakimi stoi polski sektor. Celem reformy systemu jest ograniczenie dostępnej puli uprawnień do emisji CO₂, aby podnieść ich cenę. Ceny uprawnień oscylują wokół 5 euro za tonę CO₂.

22 listopada 2018 roku Rada UE zatwierdziła tymczasowe porozumienie w sprawie reformy unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (ETS) na okres po 2020 r. Uzgodniony tekst będzie teraz przedłożony Parlamentowi Europejskiemu do zatwierdzenia.

Istnieją obawy, że w związku ze wzrostem cen uprawnień ETS koszty produkcji stali wzrosną na tyle, że funkcjonowanie w nowym systemie będzie nierentowne dla hut znajdujących się na terenie UE. W związku z tym dystrybucja stali może się opierać za kilka lat w zdecydowanej mierze na wyrobach importowanych spoza obszaru Unii.

Z uwagi na powyższe huty ostrożniej podchodzą do planowanych inwestycji, np. Arcelor Mittal Poland rozważa wstrzymanie się z cyklicznym remontem wielkiego pieca, co w zasadzie oznaczałoby jego wygaszenie.

Na szczeblu krajowym przemysł obecnie oczekuje na nową „Politykę energetyczną Polski” i kierunki, jakie tam zostaną wyznaczone. Jej projekt miał być przedstawiony pod koniec 2017 r., jednak prace wciąż trwają.

3.8. Stanowisko Zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz finansowych w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie

Emitent nie publikował jednostkowych ani skonsolidowanych prognoz wyników finansowych na 2018 rok. Niemniej jednak Zarząd Spółki w dniu 25.04.2018 roku raportem bieżącym nr 19/2018 przekazał do publicznej wiadomości wstępne dane o jednostkowych przychodach netto ze sprzedaży oraz o wynikach finansowych za I kwartał 2018 roku, a 11.05.2018 roku raportem bieżącym nr 21/2018 przekazał do publicznej wiadomości wstępne dane o skonsolidowanych przychodach netto ze sprzedaży oraz o wynikach finansowych. Poniżej w tabeli zaprezentowano zestawienie osiągniętych w I kwartale 2018 roku wyników z danymi wynikającymi z przytoczonego raportu bieżącego.

TABELA: DANE Z RAPORTÓW BIEŻĄCYCH ORAZ WYNIKI ZREALIZOWANE (DANE W TYS. PLN)

Wyszczególnienie	Dane z raportu bieżącego nr 19/2018 (dane jednostkowe)	Jednostkowe dane finansowe (zrealizowane)	Zmiana	Dane z raportu bieżącego nr 21/2018 (dane skonsolidowane)	Skonsolidowane dane finansowe (zrealizowane)	Zmiana
Przychody	355.492	355.492	0%	336.351	336.351	0%
Zysk operacyjny	10.833	10.833	0%	11.798	11.798	0%
Zysk netto	5.155	5.155	0%	5.654	5.654	0%

4. Podstawowe informacje o Emitencie

Spółka dominująca „Bowim” S.A. (Spółka) z siedzibą w Sosnowcu, przy ul. Niweckiej 1e jest jedną z największych firm działających na rynku dystrybucji i przetwórstwa wyrobów hutniczych. W swojej ofercie proponuje szeroki asortyment wyrobów ze stali węglowej, na który składają się zarówno produkty polskich jak i zagranicznych producentów stali. Ponadto Spółka poprzez swoje spółki zależne oferuje usługi serwisu i przetworzenia wyrobów stalowych.

Spółka została zarejestrowana i wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000001104 w dniu 19 lutego 2001 roku.

Centrala oraz centrum logistyczno-dystrybucyjne Spółki znajduje się w Sosnowcu. Spółka posiada również 7 oddziałów handlowych zlokalizowanych w Gdańsku, Kielcach, Lublinie, Poznaniu, Szczecinie, Toruniu i Warszawie, oraz 2 magazyny zewnętrzne: przeładunkowy w Sławkowie i handlowy w Szczecinie.

Od dnia 25 stycznia 2012 roku akcje Spółki są notowane na Głównym Parkiecie Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie.

Spółka jest członkiem i założycielem Polskiej Unii Dystrybutorów Stali.

KAPITAŁ ZAKŁADOWY

Na dzień publikacji niniejszego raportu kapitał zakładowy Spółka wynosi 1.951.464,70 PLN (słownie: jeden milion dziewięćset pięćdziesiąt jeden tysięcy czterysta sześćdziesiąt cztery złote 70/100) i dzieli się na 19.514.647 (słownie: dziewiętnaście milionów pięćset czternaście tysięcy sześćset czterdzieści siedem) akcji o wartości nominalnej po 0,10 PLN (słownie: dziesięć groszy) każda w tym:

TABELA: KAPITAŁ AKCYJNY SPÓŁKI

Serial akcji	Rodzaj akcji	Ilość akcji	Ilość głosów	Ilość akcji w obrocie na rynku regulowanym
Seria A	Imienne/ uprzywilejowane co do głosu	6.375.000	12.750.000	0
Seria B	zwykłe	6.375.000	6.375.000	6.375.000
Seria D	Zwykłe	3.882.000	3.882.000	3.882.000
Seria E	Zwykłe	765.000	765.000	765.000
Seria F	Zwykłe	2.117.647	2.117.647	2.117.647
	łącznie	19.514.647	25.889.647	13.139.647

4.1. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej

Poniżej przedstawiono skład Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki na dzień publikacji niniejszego raportu.

Zarząd Spółki

Zarząd Emitenta jest trzyosobowy:

- Jacek Rożek – Wiceprezes Zarządu,
- Adam Kidała – Wiceprezes Zarządu,
- Jerzy Wodarczyk – Wiceprezes Zarządu.

Rada Nadzorcza

W skład Rady Nadzorczej Emitenta wchodzi obecnie siedem osób:

- Feliks Rożek – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Jan Kidała – Członek Rady Nadzorczej,
- Aleksandra Wodarczyk – Członek Rady Nadzorczej,
- Marek Mańka – Członek Rady Nadzorczej,
- Sobiesław Szefer – Członek Rady Nadzorczej,
- Tadeusz Borysiewicz – Członek Rady Nadzorczej,
- Janusz Kocłęga – Członek Rady Nadzorczej.

Od daty publikacji poprzedniego raportu okresowego do dnia publikacji niniejszego raportu skład Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki nie uległ zmianie.

Kadencja, członków Zarządu upływa z dniem 8 maja 2022 roku. Ich mandaty wygasną najpóźniej z dniem odbycia WZ Emitenta zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy kończący się dnia 31 grudnia 2021 roku.

Kadencja członków Rady Nadzorczej upływa z dniem 25 maja 2021 roku. Ich mandaty wygasną najpóźniej z dniem odbycia WZ Emitenta zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy kończący się dnia 31 grudnia 2020 roku.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje funkcje w siedzibie Emitenta w Sosnowcu przy ul. Niwieckiej 1e.

Komitet Audytu

Na dzień publikacji niniejszego raportu w skład Komitetu Audytu, funkcjonującego w ramach Rady Nadzorczej Emitenta od dnia 28 czerwca 2013 roku, wchodzi trzy osoby:

- Marek Mańka – Przewodniczący Komitetu Audytu,
- Feliks Rożek – Członek Komitetu Audytu,
- Sobiesław Szefer – Członek Komitetu Audytu,

Komitet Audytu wykonuje swoje funkcje w oparciu o obowiązujące przepisy prawne.

4.2. Akcjonariat

Struktura akcjonariatu Bowim S.A. na dzień publikacji Raportu, tj. 28.05.2018:

Lp.	Struktura akcjonariatu	Liczba akcji	% w kapitale	Liczba głosów na WZA	% udział głosów na WZA
1	Adam Kidała	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
2	Jacek Rożek	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
3	Jerzy Wodarczyk	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
4	Konsorcjum Stali	930.328	4,77%	930.328	3,59%
5	Pozostali akcjonariusze	4.647.000	23,80%	4.647.000	17,95%
6	"Bowim" S.A. zakup w ramach operacji buy back*	1.540.260	7,89%	1.540.260	5,95%
Razem		19 514 647	100,00%	25 889 647	100,00%

**) akcje własne skupione w ramach operacji buy back nie biorą udziału podczas WZ Spółki*

Struktura akcjonariatu Bowim S.A. na dzień 31.03.2018:

Lp.	Struktura akcjonariatu	Liczba akcji	% w kapitale	Liczba głosów na WZA	% udział głosów na WZA
1	Adam Kidała	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
2	Jacek Rożek	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
3	Jerzy Wodarczyk	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
4	Konsorcjum Stali	978.928	5,02%	978.928	3,78%
5	Pozostali akcjonariusze	4.647.000	23,80%	4.647.000	17,95%
6	"Bowim" S.A. zakup w ramach operacji buy back*	1.491.660	7,64%	1.491.660	5,76%
Razem		19 514 647	100,00%	25 889 647	100,00%

**) akcje własne skupione w ramach operacji buy back nie biorą udziału podczas WZ Spółki*

Odkup akcji w ramach buy back realizowany jest na podstawie Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 roku (opisanego w Prospekcie Emisyjnym Akcji Bowim S.A.) wraz z późniejszymi aneksami.

W raporcie bieżącym nr 08/2017 z dnia 28.02.2017r. przekazano do publicznej informacji o zawarciu dnia 28.02.2017 roku przez Emitenta z Konsorcjum Stali S.A. Aneksu nr 5 do Porozumienia Inwestycyjnego. Emitent i Konsorcjum Stali postanowili zmienić §3 ust. 3 Aneksu nr 4, wydłużając z 14 do 75 dni wskazany tam termin w jakim Emitent, otrzymawszy wezwanie od Konsorcjum Stali, zobowiązany jest, jako kupujący do zwracania z Konsorcjum Stali, jako sprzedającym, Umowę Sprzedaży II, na mocy której Emitent zakupi 1.286.548 akcji własnych Emitenta za cenę 18.000.160 PLN., a płatność za akcje zostanie rozłożona na transze miesięczne w okresie 15.06.2017r.-15.12.2021r. W Aneksie nr 5 strony zmieniły również zapisy § 3 ust. 5 Aneksu nr 4 w ten sposób, iż w związku z opisaną wyżej zmianą zawartego w §3 ust. 3 Aneksu nr 4 terminu na zawarcie Umowy Sprzedaży II, pierwsza transza płatności za akcje stanowić będzie sumę trzech pierwszych transz przewidzianych w dotychczasowym brzmieniu §3 ust. 5 Aneksu nr 4, co jednocześnie zmniejszy liczbę transz z pięćdziesięciu siedmiu do pięćdziesięciu pięciu, bez zmiany kwoty kolejnych transz. W pozostałym zakresie Porozumienie Inwestycyjne nie uległo zmianom oraz ustanowione zabezpieczenia pozostają bez zmian.

W związku z opisaną wyżej zmianą w zakresie §4 ust. 5 Aneksu nr 4, Emitent i Konsorcjum Stali, w ramach Aneksu nr 5, dokonali także aktualizacji wzorów Umowy Sprzedaży II stanowiących załączniki 3a i 3b do Aneksu nr 4. Zawarcie Aneksu nr 5 uzasadnione było koniecznością podjęcia przez Walne Zgromadzenie Emitenta uchwał umożliwiających Zarządowi Emitenta zawarcie Umowy Sprzedaży II, wymaganych przez art. 362 Ksh, po otrzymaniu wezwania, o którym mowa w §3 ust. 3 Aneksu nr 4.

W dniu 16.03.2017r.(raport bieżący nr 14/2017) Emitent otrzymał od Konsorcjum Stali S.A. wezwanie do zawarcia Umowy Sprzedaży Akcji, o którym mowa wyżej. A w dniu 22.05.2017r. (raport bieżący nr 31/2017) strony podpisały wymienioną wyżej umowę Umowy Sprzedaży II.

4.3. Historia Emitenta

Powstanie Grupy Kapitałowej (dalej: Grupa Kapitałowa, Grupa Emitenta, Grupa) - wrzesień 2005 roku, kiedy to Spółka utworzył, na bazie oddziału w Rzeszowie, spółkę zależną Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. Emitent objął wówczas przedmiotowe udziały w kapitale założycielskim powyższej spółki stanowiące 75% kapitału zakładowego i uprawniające do wykonywania praw z 85,7% głosów na zgromadzeniach wspólników Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o.

W 2007 roku Spółka nabyła 80% udziałów w kapitale zakładowym Betstal Sp. z o.o. a spółka zależna Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. nabyła 100% udziałów w kapitale zakładowym Centrostal-Jasło Sp. z o.o., inkorporując ją w całości w 2008 roku.

W 2010 roku Spółka nabyła 100% akcji w spółce Passat-Stal S.A.

W 2011 roku Spółka nabyła 10% udziałów w spółce Betstal Sp. z o.o.

W dniu 25 stycznia 2012 roku akcje Spółki „Bowim” SA z powodzeniem zadebiutowały na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Wejściu Spółki na GPW nie towarzyszyła emisja akcji. Do obrotu wprowadzonych zostało łącznie 13.139.647 akcji zwykłych na okaziciela serii B, D, E i F o wartości nominalnej 0,10 zł każda.



W dniu 07 marca 2014 roku wypełniając postanowienia wynikające z zawartego w dniu 24 stycznia 2014 roku Aneksu nr 4 do Porozumienia inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 roku Emitent dokonał sprzedaży jednej akcji spółki Passat Stal S.A. na rzecz Konsorcjum Stali S.A., kształtując aktualny skład Grupy Kapitałowej „Bowim”.

W dniu 25 sierpnia 2015 roku Spółka przejęła od osoby fizycznej 10 udziałów w spółce zależnej Betstal Sp. z o.o. stanowiących 10% udziału w kapitale zakładowym Spółki Betstal.

Na dzień 31 marca 2018 roku oraz na dzień przekazania niniejszego raportu Grupa Kapitałowa „Bowim” obejmuje podmiot dominujący BOWIM S.A. oraz trzy spółki zależne: Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o., Betstal Sp. z o.o. oraz Passat-Stal S.A.

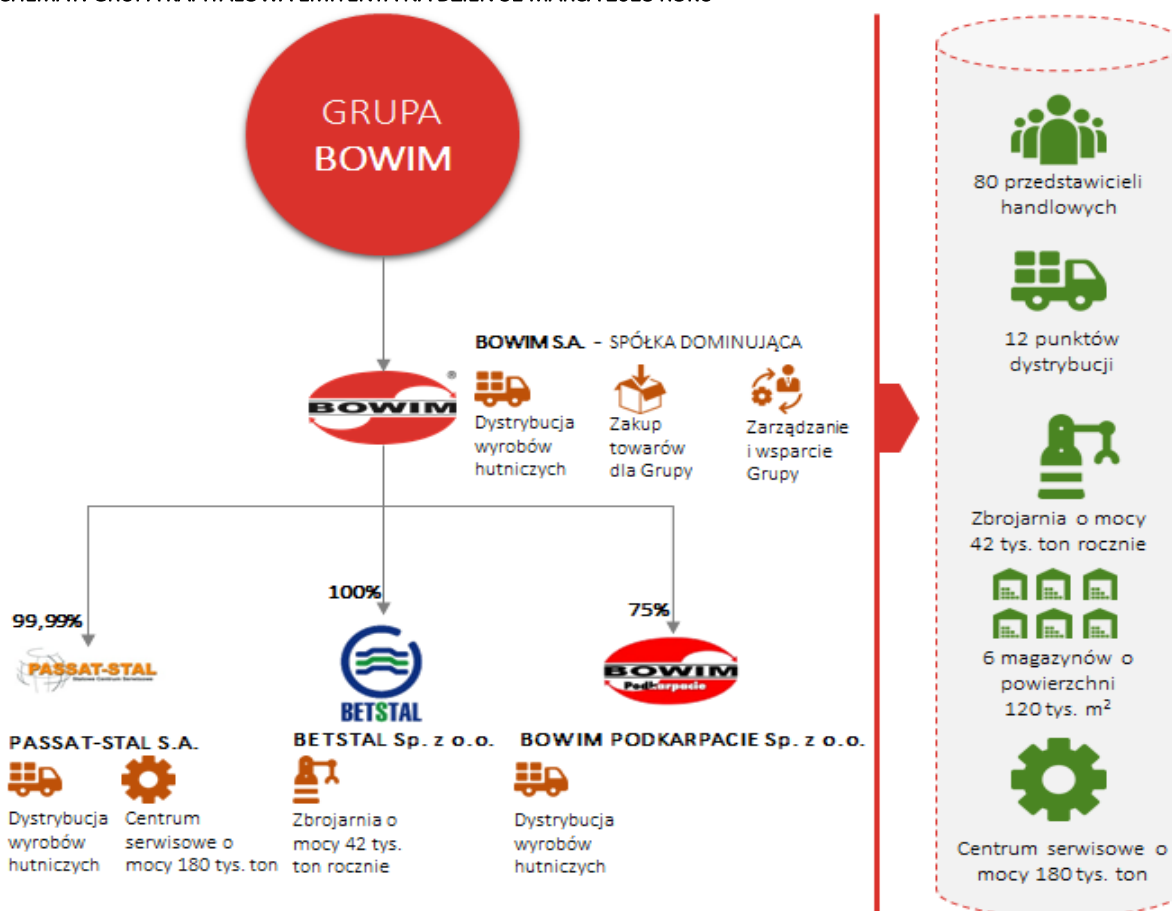
4.4. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami

Struktura i działalność Grupy Kapitałowej

Na dzień 31 marca 2018 roku oraz na dzień przekazania niniejszego raportu Grupa Kapitałowa obejmuje jednostkę dominującą Spółka oraz trzy spółki zależne tj.: Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o., Betstal Sp. z o.o. oraz Passat-Stal S.A.

Poniższy schematy przedstawia strukturę Grupy Kapitałowej wg stanu na dzień 31 marca 2018 roku.

SCHEMAT: GRUPA KAPITAŁOWA EMITENTA NA DZIEŃ 31 MARCA 2018 ROKU



Emitent nie należy do grupy kapitałowej innego podmiotu.

W pierwszym kwartale 2018 roku oraz do dnia publikacji niniejszego raportu nie nastąpiły żadne zmiany w strukturze Grupy Kapitałowej Emitenta.

CHARAKTERYSTYKA JEDNOSTEK ZALEŻNYCH:

- **Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie**
 Podstawową działalnością Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. jest sprzedaż wyrobów hutniczych na lokalnym rynku podkarpackim. Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. oferuje w szerokim zakresie stale węglowe niestopowe i niskostopowe producentów krajowych i zagranicznych, w tym w szczególności blach, prętów, w tym zbrojeniowych, kształtowników, rur oraz profili.
- **Betstal Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach**
 Działalność produkcyjna Betstal Sp. z o.o. wykonywana jest wyłącznie na potrzeby Emitenta. Podstawowa działalność Betstal Sp. z o.o. koncentruje się na prefabrykacji zbrojenia. Zbrojarnia Betstal Sp. z o.o. posiada możliwości produkcji elementów wszystkich kształtów w zakresie średnic prętów od 6mm do 40mm. Zakład wyposażony jest w nowoczesne maszyny do produkcji zbrojeń: linię do cięcia prętów, automaty do produkcji strzemion, giętarki. Posiada również dwie

maszyny do produkcji koszy pali. Moce produkcyjne, w zależności od ilości średnic przetworzonych prętów, wynoszą ok. 3.500 ton na miesiąc.

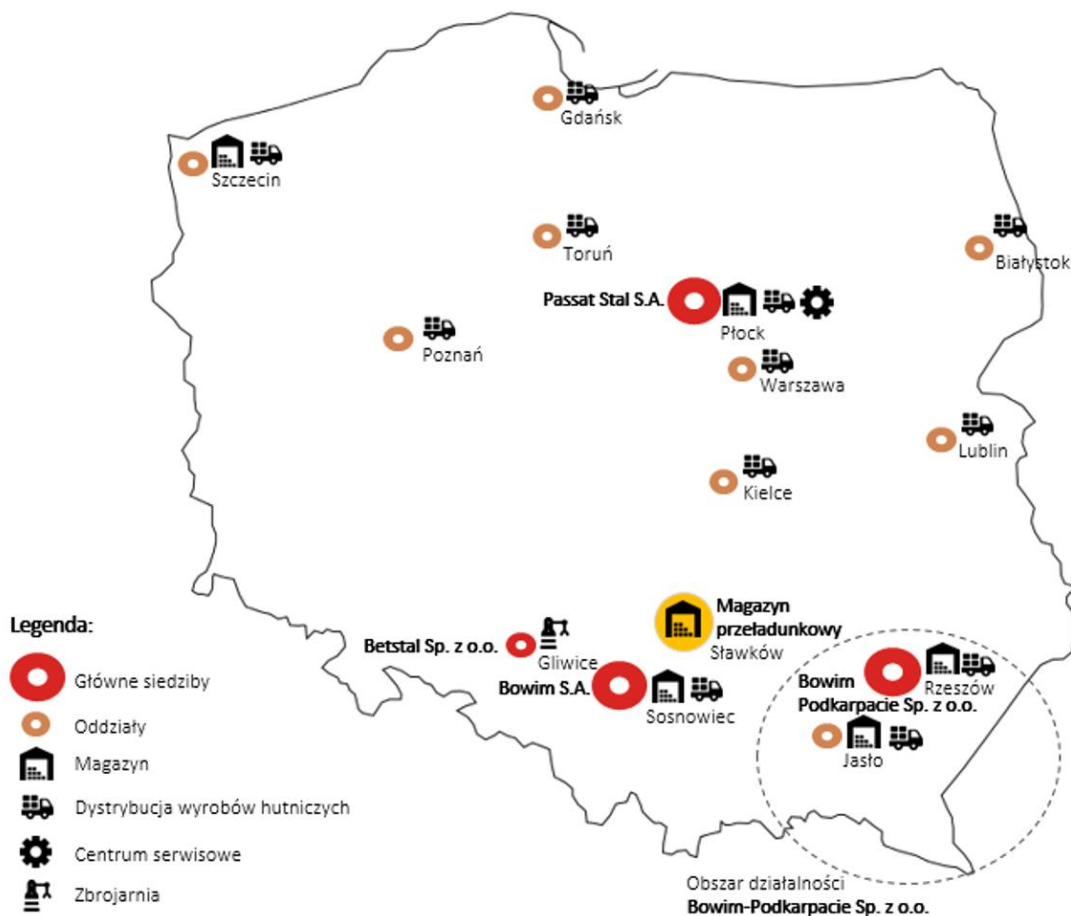
▪ **Passat-Stal S.A. z siedzibą w Białej k/Płocka**

Passat-Stal S.A. funkcjonuje na rynku od 2000 r. konsekwentnie rozwijając profesjonalny park maszynowy oraz zwiększając zakres asortymentu i oferowanych usług. Spółka dostarcza odbiorcom blachę w kręgach, arkuszach, taśmach i profile stalowe. Passat-Stal S.A. świadczy również usługi cięcia poprzecznego, wzdłużnego, przetwarzania stali oraz usługi profilowania. Passat – Stal S.A. jest obecnie stalowym centrum serwisowym oferującym produkty w znacznej mierze przetworzone.

4.5. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach

Podstawowym przedmiotem działalności Emitenta oraz Grupy Kapitałowej Bowim jest dystrybucja wyrobów hutniczych poprzez własną sieć sprzedaży, a także produkcja prefabrykatów zbrojeniowych (poprzez spółkę zależną BETSTAL Sp. z o.o.), cięcie wzdłużne i poprzeczne blach oraz produkcji profili zimno giętych oraz procesu cięcia wzdłużnego i poprzecznego blach w kręgach (poprzez centrum serwisowe w spółce zależnej Passat-Stal S.A.). Emitent poprzez outsourcing świadczy usługi montażu stali zbrojeniowej na potrzeby budownictwa infrastrukturalnego, przemysłowego oraz mieszkaniowego i usługi transportu towarów zakupionych przez kontrahentów.

Sieć dystrybucyjna



Siedziba Spółki wraz z magazynem centralnym jest zlokalizowana w Sosnowcu i pełni zarazem funkcję centrum zakupowego, jak i centrum dystrybucyjno-logistycznego. Sieć dystrybucyjna Emitenta obejmuje swym zasięgiem praktycznie cały obszar kraju, a w jej skład wchodzi magazyn przeładunkowy w Sławkowie oraz oddziały handlowe zlokalizowane w Gdańsku, Kielcach, Poznaniu, Szczecinie (razem z magazynem), Toruniu, Warszawie i Lublinie. Sieć ta jest uzupełniona infrastrukturą spółek z Grupy Kapitałowej w postaci centrum serwisowo-magazynowego w Płocku (należącego do spółki zależnej – Passat Stal S.A.) oraz magazynów składowych w Jasle i Rzeszowie (należących do spółki zależnej Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o.).

W celu osiągnięcia korzyści skali zakupy dla całej Grupy Kapitałowej Emitenta dokonywane są przez Bowim S.A. Efektywne zarządzanie asortymentem oraz bieżąca kontrola stanów magazynowych są możliwe dzięki połączeniu systemem informatycznym magazynu centralnego z regionalnymi biurami handlowymi.

TABELA: STRUKTURA ASORTYMENTOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY EMITENTA W I KWARTALE 2018 I 2017 ROKU

Wyszczególnienie	I kwartał 2018			I kwartał 2017		
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]
Blachy	143 084	40%	56 454	126 786	44%	50 309
Rury i profile	75 267	21%	24 990	67 631	23%	23 893
Pręty zbrojeniowe	48 281	14%	20 320	24 892	9%	12 310
Kształtowniki	37 232	10%	14 985	21 277	7%	9 953
Prefabrykaty zbrojeniowe	26 185	7%	10 888	26 066	9%	12 626
Prety	21 625	6%	8 574	17 832	6%	8 621
Inne	3 165	1%	1 366	5 256	2%	998
RAZEM		100%	137.577		100%	118.710

W samej strukturze asortymentowej przychodów nie zaszły zmiany, które można by uznać za istotne. Od lat czołowe miejsca wśród sprzedawanych towarów stanowią blachy z 40% udziałem w przychodach IQ 2018 roku oraz rury i profile z 21% udziałem w IQ 2018 roku. Pozostałe asortymenty osiągnęły łącznie 39% udziału w przychodach okresu I-III 2018 roku i 33% udziału w przychodach okresu I-III 2017 roku.

TABELA: STRUKTURA BRANŻOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY EMITENTA W I KWARTALE 2018 I 2017 ROKU

Wyszczególnienie	I kwartał 2018		I kwartał 2017		Dynamika [%]
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	
Przemysł metalowy	83 724	24%	72 930	25%	15%
Handel	69 692	20%	58 575	20%	19%
Przemysł budowlany	66 034	19%	43 348	15%	52%
Konstrukcje stalowe	64 875	18%	57 963	20%	12%
Inny	39 776	11%	32 577	11%	22%
Przemysł maszynowy	27 578	8%	21 343	7%	29%
Przemysł energetyczny	3 813	1%	3 567	1%	7%
RAZEM	355 492	100%	290 303	100%	22%

W IQ 2018 roku głównymi odbiorcami Spółki były podmioty z branży metalowej, a ich 24% udział w strukturze przychodów ze sprzedaży zmienił się zaledwie o -1% w odniesieniu do analogicznego okresu 2017 roku. Należy zaznaczyć, że w jednostkowej branżowej strukturze Emitenta ujęta jest również sprzedaż wewnątrz Grupy Kapitałowej na rzecz spółki Passat-Stal S.A., co powoduje iż w ujęciu sprzedaży wyłącznie poza Grupę Kapitałową udział odbiorców należących do segmentu przemysłu metalowego jest mniejszy i wynosi 17%.

Kolejne trzy miejsca pod względem udziału w przychodach ze sprzedaży w okresie I-III 2018 roku zajmowali odbiorcy z branży handlowej (20%), budowlanej (19%) i konstrukcji stalowych (18%) i Największe przyrosty wartości przychodów odnotowano w segmencie przemysłu budowlanego, handlu i metalowego. Natomiast największy procentowy przyrost wystąpił w kategorii przemysł budowlany – wzrost o 52%.

TABELA: STRUKTURA ASORTYMENTOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY GRUPY EMITENTA W I KWARTALE 2018 I 2017 ROKU

Wyszczególnienie	I kwartał 2018			I kwartał 2017		
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]
Blachy	120 297	35%	46 039	97 211	37%	37 200
Rury i profile	82 874	24%	27 721	69 687	26%	24 612
Pręty zbrojeniowe	52 549	15%	22 071	27 227	10%	13 456
Kształtowniki	39 372	11%	15 793	21 790	8%	10 097
Prefabrykaty zbrojeniowe	26 259	8%	10 915	26 010	10%	12 600
Prety	23 771	7%	9 358	18 575	7%	8 831
Inne	2 199	1%	888	5 030	2%	883
RAZEM		100%	132 785		100%	107 679

W samej strukturze asortymentowej przychodów nie zaszły zmiany, które można by uznać za istotne. Od lat czołowe miejsca wśród sprzedawanych towarów stanowią blachy z 35% udziałem w przychodach I kwartału 2018 roku oraz rury i profile z 24% udziałem. Pozostałe asortymenty osiągnęły łącznie odpowiednio 41% i 37% udziału w przychodach w okresie I-III 2018 oraz I-III 2017 roku.

TABELA: STRUKTURA BRANŻOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY GRUPY EMITENTA W I KWARTALE 2018 I 2017 ROKU

Wyszczególnienie	I kwartał 2018		I kwartał 2017		Dynamika [%]
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	
Konstrukcje stalowe	69 736	21%	61 451	23%	13%
Przemysł budowlany	67 083	20%	44 054	17%	52%
Handel	63 967	19%	54 000	20%	18%
Przemysł metalowy	55 789	17%	43 877	16%	27%
Inny	46 520	14%	36 743	14%	27%
Przemysł maszynowy	29 443	9%	22 893	9%	29%
Przemysł energetyczny	3 813	1%	3 567	1%	7%
RAZEM	336 351	100%	266 584	100%	26%

W IQ 2018 roku głównymi odbiorcami Grupy Bowim były podmioty z branży konstrukcji stalowych, a ich 21% udział w strukturze przychodów ze sprzedaży zmienił się o -2% w odniesieniu do analogicznego okresu 2017 roku. Kolejne trzy miejsca pod względem udziału w przychodach ze sprzedaży w I kwartale 2018 roku zajmowali odbiorcy z branży budowlanej (20%), branży handlowej (19%) oraz metalowej (17%). Największy, bo 52% przyrost wartości przychodów odnotowano w przemyśle budowlanym, istotne zmiany nastąpiły również w segmencie przemysłu metalowego (wzrost 27%), przemysł maszynowy (wzrost 29%), . kategorii inne (m.in. przemysł środków transportu, górnictwo i hutnictwo), która wzrosła o 27%

4.6. Informacje o rynkach zbytu i zaopatrzenia

Głównym rynkiem działalności Emitenta i Grupy Kapitałowej Bowim jest rynek dystrybucji wyrobów hutniczych. Ponadto Spółka działa na rynku produkcji zbrojenia prefabrykowanego dla budownictwa.

Większość sprzedaży generowana jest na rynku krajowym. Przychody z tytułu sprzedaży eksportowej Emitenta i Grupy Kapitałowej Bowim w okresie I-III 2018 roku, stanowiły ok. 1,5% sprzedaży ogółem. W strukturze sprzedaży krajowej największy udział w 2017 roku miały województwa: mazowieckie (26%), śląskie (14%) oraz wielkopolskie (9%).

Z kolei analizując łączny udział 10 największych odbiorców, rok do roku nie wystąpiły istotne zmiany ich udziału w ogólnej wartości przychodów ze sprzedaży – w IQ 2018 i IQ 2017 roku udział ten wyniósł odpowiednio 15% oraz 12% dla Grupy, jak i Emitenta. Ponadto żaden z odbiorców nie przekroczył poziomu 2,7% udziału, co świadczy o pełnej niezależności Emitenta od nabywców.

Emitent, jako centrum zakupowe Grupy, dąży w swojej polityce do niezależności zakupowej, która pozwala na przemyślane funkcjonowanie, niezagrożone utratą podstawowego źródła zaopatrzenia. W tym celu Emitent dokonuje wyboru 2-3 podstawowych dostawców w każdym asortymencie, a dostawy od tych podmiotów są uzupełniane na bieżąco przez zakupy od dostawców o mniejszym znaczeniu i mobilności. Ponadto Spółka realizuje dostawy od kilkudziesięciu producentów krajowych i zagranicznych. Taki model pozwala Emitentowi na dokonywanie swobodnego wyboru najkorzystniejszych dla siebie warunków dostawy poszczególnych wyrobów hutniczych. U 10 największych dostawców Emitent dokonał w pierwszym kwartale 2018 roku 58% zakupów, a w analogicznym okresie 2017 roku było to również 58%. Przy czym udział w zakupach netto największego dostawcy, wyniósł 15%, podczas gdy przed rokiem udział ten był na poziomie 10%. Pozostali dostawcy nie przekroczyli progu 10%.

Z wieloma podstawowymi dostawcami Emitent negocjuje i podpisuje umowy handlowe pozwalające na uzyskanie rabatów przy odpowiednim poziomie zrealizowanych i terminowo zapłaconych zamówień.

Relacje handlowe z dostawcami krajowymi Emitenta opierają się głównie na pisemnych zamówieniach do każdorazowych dostaw, natomiast krótkoterminowe umowy i długoterminowe umowy ramowe określające ogólne warunki współpracy zdarzają się rzadko. Import w IQ 2018 roku stanowił 31% zakupów Spółki (33% w IQ 2017 roku) i prowadzony jest w oparciu o zawierane kontrakty.

Wszystkie kontrakty na zakup materiałów zawierane do tej pory przez Emitenta miały charakter krótkoterminowy i obejmowały swoim czasem obowiązywania okres jednorazowej dostawy.

Zasady uzupełniania zapasów

Emitent dokonuje uzupełniania stanów magazynowych w oparciu o plany sprzedażowe, wyniki raportów z systemu gospodarki magazynowej oraz na podstawie bieżącej analizy rynku stalowego oraz jego trendów.

Do głównych kryteriów zakupu towarów stosowanych przez Emitenta należą:

- analiza dostępności materiału na magazynach handlowych w stosunku do zaplanowanych poziomów sprzedażowych,
- analiza rotacji materiału na magazynie – Emitent uzupełnia bieżące stany magazynowe do sprzedaży doraźnej poprzez analizę aktualnych stanów magazynowych, złożonych zamówień oraz współczynnika sprzedaży za ostatnie okresy handlowe. Bowim pozyskuje na bieżąco aktualne oferty dostawców (producentów), a następnie, po ich analizie i ostatecznych negocjacjach, wybierane są te z najkorzystniejszymi warunkami cenowymi, jakościowymi oraz terminowymi. W zależności od dostawcy mogą występować różne formy dostawy. W większości, dostawy zagraniczne realizowane są za pośrednictwem kolei i na koszt dostawcy, natomiast w przypadku dostaw krajowych przeważają odbiory samochodowe organizowane na zlecenie Działu Zakupu przez Dział Logistyki na bazie współpracy z przewoźnikami zewnętrznymi,
- dostawy typu „tranzytowego” bezpośrednio dla kluczowych odbiorców Emitenta – w tym przypadku Dział Zakupu wysyła zapytania ofertowe do stałych dostawców Emitenta. Na bazie otrzymanych ofert, przygotowywana jest oferta dla

odbiorcy. W przypadku organizacji dostawy bezpośrednio dla odbiorcy, odbioru materiału dokonuje najczęściej klient (np. w hucie) lub dostawca zagraniczny przesyła na zlecenie Emitenta materiał bezpośrednio do finalnego odbiorcy,

- zakupy w oparciu o dokonywaną analizę sytuacji na rynku (ograniczenie wpływu wysokiej fluktuacji cen stali). W związku ze specyfiką rynku stalowego charakteryzującego się dość dużą zmiennością cen, Emitent dokonuje ciągłego monitoringu rynku stali i wyrobów hutniczych. W zależności od wyników bieżącej analizy rynku Emitent podejmuje decyzje o ilości zamawianych materiałów i wyborze dostawcy.

5. Informacje dodatkowe

5.1. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej

Na dzień niniejszego raportu nie wystąpiły okoliczności mogące spowodować skutki w postaci zmian w strukturze jednostki gospodarczej w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.

5.2. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Na dzień sporządzenia niniejszego raportu nie toczą się i w okresie 3 miesięcy 2018 roku nie toczyły się w stosunku do Emitenta lub jego spółek zależnych żadne postępowania przed organami administracji publicznej, ani inne postępowania sądowe lub arbitrażowe, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta, czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta. Niemniej jednak Emitent, ze względu na istotność, zdecydował się opisać postępowanie przed Urzędem Kontroli Skarbowej w Katowicach oraz Urzędem Celnno-Skarbowym w Opolu.

POSTĘPOWANIE PRZED URZĘDEM KONTROLI SKARBOWEJ W KATOWICACH

Decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach o umorzeniu postępowania w sprawie z dnia 21.09.2012 roku oraz Decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach określająca wysokość zobowiązania podatkowego i odwołanie od niniejszej decyzji

W dniu 5 kwietnia 2016 r. zostały doręczone Spółce przez jego pełnomocnika dwie decyzje Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach z dnia 31 marca 2016 r.

Pierwsza decyzja dotycząca zakwestionowania prawa Spółki do stosowania stawki 0% do wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów w okresie październik 2007 r. - listopada 2007 r., umorzyła postępowanie w sprawie z dnia 21.09.2012 roku, z uwagi na upływ terminu przedawnienia. Kwota podatku, która uległa przedawnieniu wynosi 538.056 PLN.

Druga decyzja dotycząca zakwestionowania prawa Spółki do stosowania stawki 0% do wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów w okresie grudzień 2007 r. – kwiecień 2008 r. określa zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku VAT w dokładnie takiej samej wysokości jak wskazane w decyzji z dnia 21.09.2012 r. tj. w kwocie 2.070.754,00 PLN.

W opinii Emitenta, w/w decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach jest niezasadna. W wyniku analizy przeprowadzonej przez UKS ponownie postawiono Spółce zarzut braku należytej staranności w zakresie weryfikacji kontrahentów, działania w złej wierze poprzez domniemanie, że transakcje dotyczące wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów miały charakter pozorny, i że te działania Spółki spowodowały uszczuplenie należności podatkowych polegające na bezpodstawnym zastosowaniu zerowej stawki VAT, gdyż towar objęty transakcjami ze wskazanymi w ww. decyzji zagranicznymi podmiotami faktycznie nie opuścił terenu Polski i to pomimo faktu, że Emitent dysponuje dokumentami, które potwierdzają zarówno taki wywóz jak i rozładunek towaru poza granicami kraju.

Należy podkreślić, iż żaden z tych dokumentów nie został wystawiony przez Spółkę, bowiem za wywóz oraz rozładunek towarów odpowiadali kupujący i działający na ich zlecenie firmy przewozowe.

W związku z powyższym oraz przekonaniem Zarządu Spółki o dołożeniu należytej staranności w zakresie okoliczności zawarcia kwestionowanych transakcji i ich dokumentacji, a także uwzględniając rekomendację swego pełnomocnika w przedmiotowym postępowaniu - kancelarii Baker&McKenzie Krzyżowscy i Wspólnicy sk. k. z siedzibą w Warszawie, Emitent złożył w dniu 14 kwietnia odwołanie za pośrednictwem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach do właściwego Dyrektora Izby Skarbowej, wnosząc w szczególności o uchylenie wskazanej wyżej decyzji podatkowej, jako niezgodnej z prawem.

W następstwie złożonego odwołania w dniu 4 maja za pośrednictwem swego pełnomocnika spółka powzięła informację o przekazaniu przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej jej odwołania do właściwego Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

W dniu 9 sierpnia na otrzymane od Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wezwanie do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego Emitent za pośrednictwem swojego pełnomocnika tj. kancelarię Baker&McKenzie Krzyżowscy i Wspólnicy sk. k. z siedzibą w Warszawie złożył wniosek o umorzenie postępowania podatkowego na podstawie artykułu 208 § 1 w zw. z artykułem 59 § 1 pkt 9 oraz artykułem 70 § 1 i § 6 pkt 1 i 2 Ordynacji podatkowej (przedawnienie zobowiązania podatkowego). W odpowiedzi na złożony wniosek w dniu 26.09.2016 r. pełnomocnikowi Spółki doręczono decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 23.09.2016 r., w której organ odwoławczy utrzymuje w mocy decyzję Dyrektora UKS w Katowicach z dnia 31.03.2016 r. Zważywszy na argumentację organu odwoławczego, stanowiącą w znacznej części powielenie kwestionowanej przez podatnika argumentacji organu pierwszej instancji, Spółka podjęła decyzję o przygotowaniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach

W dniu 24.10.2016 r., Emitent poprzez swojego pełnomocnika Baker&McKenzie Krzyżowski i Wspólnicy Sp. z o.o. we współpracy z PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. złożył w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach skargę na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 23 września 2016r., który to Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2017 roku skargi Emitenta na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej wydał w dniu 3 kwietnia 2017 roku wyrok uchylający zaskarżoną decyzję w całości.

W dniu 21.08.2017r. pełnomocnikowi Emitenta doręczono odpis skargi kasacyjnej od wyroku z dnia 03.04.2017 r., wniesionej przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach do Naczelnego Sądu Administracyjnego. W skardze organ wniósł o uchylenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 03.04.2017 r. W dniu 04.09.2017 Emitent, reprezentowany przez Baker&McKenzie Krzyżowski i Wspólnicy sp.k, wniósł odpowiedź na skargę kasacyjną, wnosząc w szczególności o jej oddalenie.

Na dzień publikacji niniejszego raportu Spółka nie powzięła nowych informacji dotyczących niniejszej sprawy.

Warto wspomnieć, iż wymieniona wcześniej decyzja ma zawiązek i opiera się w zdecydowanej większości na decyzji nr PT I/1/440701/115-121/12/ASK1 5976/2013 Dyrektora Izby Skarbowej z 28 stycznia 2013r. zobowiązującej Spółkę do nadpłaty zaległego podatku za okres 10/2007-04/2008 w kwocie 2 608 810,00 PLN z odsetkami podatkowymi od której spółka odwołała się i w efekcie zaskarżyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego który to sąd w wydanym wyroku uchylił decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej i orzekł, iż decyzja nie podlega wykonaniu. W wyniku postanowień Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach wystąpił do Naczelnego Sądu Administracyjnego ze skargą kasacyjną którą sąd ten oddalił, zobowiązując organy podatkowe do ponownego wydania decyzji podatkowej, z uwzględnieniem wszystkich wytycznych przekazanych im przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach.

W wyniku powyższych zdarzeń w dniu 29 stycznia 2015r. na rachunek bankowy Spółki wpłynęła kwota 3.856.333 PLN, wpłacona przez Dyrektora Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu. Z opisu przelewu wynikało, iż stanowi ona „zwrot podatku za 10/2007-04/2008” i obejmuje zapłaconą przez Emitenta kwotę podatku VAT za miesiące od października 2007r. do kwietnia 2008r., będącą przypisaną Emitentowi (a kwestionowaną przez niego), łączną kwotą niedopłaty z tytułu podatku VAT za wyżej podane miesiące (tj. od października do 2007 do kwietnia 2008r.), wynikającą z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach z dnia 21.09.2012r. wraz z odsetkami od tych zobowiązań do dnia ich zapłaty przez Emitenta oraz odsetkami liczonymi od dnia wpłaty dokonanej przez Emitenta do dnia dokonania zwrotu przez Dyrektora Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.

Jednocześnie zachowując należyta staranność, jak również nie chcąc narażać się na procedurę egzekucyjną Emitent wpłacił na konto Urzędu Skarbowego kwotę 2,07 mln PLN wraz z odsetkami.

POSTĘPOWANIE PRZED URZĘDEM CELNO-SKARBOWYM W OPOLU

Decyzja Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu określającej wysokość podatku VAT za okres styczeń-sierpień 2012r.

W dniu 2 października 2017 r. Spółka została poinformowana przez jej pełnomocnika o doręczeniu decyzji Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, określającej Spółce kwotę zobowiązania podatkowego w podatku VAT za miesiące od stycznia do sierpnia 2012 r. w kwocie o 5.578.316 zł wyższej niż wynikająca z deklaracji podatkowych złożonych przez Spółkę.

Różnica pomiędzy kwotą wynikającą z decyzji a kwotami zadeklarowanymi przez Spółkę wynika z kwestionowanego przez Naczelnika prawa do odliczenia podatku VAT z faktur wystawionych przez jednego z polskich dostawców wyrobów stalowych do Spółki, na tej podstawie, że podmioty które dostarczyły towar do tego dostawcy (na wcześniejszych etapach obrotu) dopuściły się nadużyć związanych z rozliczeniem podatku VAT.

W dniu 4 października 2017 r. Spółka została poinformowana przez jej pełnomocnika o doręczeniu decyzji Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, nadającej rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji doręczonej Spółce w dniu 2.10.2017 r.

W wyniku nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzja Naczelnika (pomimo tego, że nie była ona ostateczna) podlegała wykonaniu, tym samym Spółka, działając w dobrej wierze i w przeświadczeniu o bezpodstawności decyzji podjęła decyzję o dokonaniu wpłaty podatku wraz z odsetkami. W opinii Emitenta, decyzja Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu jest niezasadna z uwagi na przytoczone poniżej argumenty i w związku z tym Spółka będzie nadal podejmowała działania prawne zmierzające do uchylenia decyzji Urzędu. W dniu 13 października 2017r. Emitent poprzez swojego pełnomocnika złożył odwołanie od ww. decyzji.

W opinii Emitenta, decyzja Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu jest niezasadna (Spółka dochowała należytej staranności, nie miała wiedzy o nieprawidłowościach i prawidłowo dokumentowała wszystkie transakcje) i została wydana z naruszeniem prawa do obrony przez Spółkę. Postępowanie podatkowe w stosunku do Emitenta zostało oparte wyłącznie na dowodach z postępowania przeciwko kontrahentowi, w którym Spółka nie mogła bronić swoich interesów. W opinii Spółki wszelkie działania służyły wydaniu decyzji i nadaniu jej natychmiast tytułu natychmiastowej wykonalności przed upływem terminu przedawnienia. Należy podkreślić, że Spółka miała bardzo niewiele czasu na zapoznanie się z dokumentami postępowania, których zebrano kilkanaście tysięcy stron i to w sprawie toczącej się bez jej udziału jako strony. Pomimo tego Spółka zgłosiła szereg wniosków dowodowych. Spółka jest również w posiadaniu oświadczenia dostawcy o braku jego uczestnictwa w transakcjach karuzeli podatkowej.

W dniu 20.04.2018 r. Emitent uzyskał od pełnomocnika Spółki informację o ogłoszeniu w tym dniu wyroku, po dokonany w dniu 6.04.2018 r. rozpoznaniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu skargi Emitenta na decyzję Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu nr 388000-COP.4103.1.2017.5, utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej

instancji nr 388000-CKK-3.4103.1.2017.16, w którym to wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu oddalił skargę Emitenta.

Emitent nie podziela stanowiska przedstawionego w ustnych zasadniczych motywach rozstrzygnięcia, gdyż zarzuty naruszenia prawa sformułowane przez Emitenta były w jego opinii uzasadnione, a zatem, że bez uzasadnionych powodów Emitentowi zakwestionowano prawo do odliczenia podatku VAT wynikającego z faktur wystawionych przez dostawcę Emitenta, gdyż w szczególności Emitent dochował należytej staranności w zakresie jego weryfikacji i działał w dobrej wierze, transakcje miały charakter rzeczywisty i odbyły się na normalnych warunkach handlowych, a nadto, że bezpodstawnie odmówiono przeprowadzenia wnioskowanych przez Emitenta w postępowaniu podatkowym dowodów oraz przeprowadzenia rozprawy podatkowej.

Wyrok nie jest prawomocny a Emitent oczekuje na pisemne uzasadnienie i będzie składał skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W przypadku potwierdzenia się słuszności stanowiska Spółki, nałożony na nią podatek będzie podlegał zwrotowi (wraz z odsetkami).

5.3. Informacje o zawartych umowach

Do dnia sporządzenia niniejszego Raportu i w okresie I kwartału 2018 roku nie zawarto żadnych istotnych umów, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.

5.4. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe

W okresie sprawozdawczym zakończonym 31 marca 2018 roku oraz do dnia przekazania niniejszego raportu Emitent oraz jednostki od niego zależne nie zawierały transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe. Więcej informacji dot. transakcji zawartych pomiędzy spółkami Grupy Kapitałowej zawiera Nota 19 „Transakcje z podmiotami powiązanymi” Jednostkowego Sprawozdania Finansowego za IQ 2018.

5.5. Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym okresie sprawozdawczym umowach dotyczących kredytów i pożyczek

Do dnia sporządzenia niniejszego Raportu i w okresie I kwartału 2018 roku Bowim S.A., Passat-Stal S.A., Bowim Podkarpacie Sp. z o.o. i Betstal Sp. z o.o. nie zaciągnęły, ani nie wypowiedziały żadnych umów dotyczących pożyczek lub kredytów, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych Bowim S.A.

5.6. Informacje o udzielonych w danym okresie sprawozdawczym pożyczkach

W okresie sprawozdawczym zakończonym 31 marca 2018 roku oraz do dnia przekazania niniejszego raportu „Bowim” S.A. wraz z spółkami zależnymi, nie udzielił pożyczek, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych „Bowim” S.A.

5.7. Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym okresie sprawozdawczym poręczeniach i gwarancjach

Do dnia sporządzenia niniejszego Raportu i w okresie I kwartału 2018 roku Bowim S.A., Passat-Stal S.A., Bowim Podkarpacie Sp. z o.o. i Betstal Sp. z o.o., nie udzieliły, ani nie otrzymały poza niżej opisanymi żadnych poręczeń lub gwarancji, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych Bowim S.A.