



Kancelaria Biegłego Rewidenta Leokadia Zagórska
25-447 Kielce, ul. Malczewskiego 28

**SPRAWOZDANIE Z BADANIA
SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
ZA 2017 ROK**

**Grupy Kapitałowej FORBUILD S.A.
w Końskich, ul. Górna 2a**

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA
ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

Grupy Kapitałowej FORBUILD S.A. ZA 2017 ROK

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej

FORBUILD S.A. w Końskich ul. Górna 2a

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej, w której jednostką dominującą jest Forbuild Spółka Akcyjna z siedzibą w Końskich, ul. Górna 2a, na które składają się:

- 1) skonsolidowany bilans sporządzony na dzień 31.12.2017 r., który po stronie aktywów i pasywów zamyka się sumą **60 374 233,20 zł**
- 2) skonsolidowany rachunek zysków i strat za rok obrotowy od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r., wykazujący zysk netto w wysokości **3 610 773,59 zł**
- 3) skonsolidowane zestawienie zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. wykazujące wzrost kapitału własnego o kwotę **3 796 297,00 zł**
- 4) skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 01.01.2017r. do 31.12.2017r. wykazujący zmniejszenie stanu środków pieniężnych o kwotę **801 863,78 zł**
- 5) informacja dodatkowa zawierająca wprowadzenie do skonsolidowanego sprawozdania finansowego i dodatkowe informacje i objaśnienia.

Odpowiedzialność kierownika jednostki dominującej i osób sprawujących nadzór za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.) („ustawa o rachunkowości”), wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa a także statutem Spółki dominującej. Zarząd Spółki dominującej jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.



Zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, Zarząd Spółki dominującej oraz członkowie rady nadzorczej Spółki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego grupy kapitałowej zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 roku poz. 1089) („ustawa o biegłych rewidentach”),
- 2) Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 roku z późn. zm. w związku z uchwałą nr 2041/37a/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie krajowych standardów wykonywania zawodu.

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez Spółkę dominującą skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Spółki dominującej wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności grupy kapitałowej ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw grupy kapitałowej przez Zarząd Spółki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania.

Opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej grupy kapitałowej na dzień 31.12.2017 r., oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r., zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodnie co do formy i treści z obowiązującymi grupę kapitałową przepisami prawa i statutem Spółki dominującej.

Uzupełniające objaśnienie

Nie zgłaszając zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zwracamy uwagę, że od 2015 roku i do dnia zakończenia badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2017 rok, przeciwko Spółce dominującej i jej akcjonariuszom toczą się następujące postępowania sądowe głównie z powództwa akcjonariusza posiadającego 26,87 % akcji i 30,29 % głosów:

- 1) postępowanie z powództwa BETOMAX systems GmbH & Co. KG przeciwko FORBUILD S.A. oraz A. Mączyńskiemu, S. Pargiele, A. Pargiele, L. Pasturczakowi o ustalenie nieważności umów objęcia akcji serii D w kapitale zakładowym spółki i nieistnienia stosunku prawnego łączącego akcjonariuszy ze spółką w zakresie akcji serii D (sygn. akt: VII GC 106/15);
- 2) postępowanie z powództwa BETOMAX systems GmbH & Co. KG przeciwko FORBUILD S.A. o stwierdzenie nieważności uchwał Walnego Zgromadzenia Spółki podjętych w dniu 16.07.2015 r. (Uchwał od nr 3 do nr 13 oraz od nr 15 do nr 20) (sygn. akt: VII GC 183/15);
- 3) postępowania z powództwa Lecha Pasturczaka przeciwko FORBUILD S.A. o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia Spółki podjętej w dniu 16.07.2015 r. w sprawie wyboru członka Rady Nadzorczej w głosowaniu grupami (sygn. akt: VII GC 181/15); w postępowaniu w charakterze interwenientów ubocznych po stronie Spółki swój udział zgłosili Heinz Jammers oraz BETOMAX systems GmbH & Co. KG oraz Andrzej Pargiela po stronie Lecha Pasturczaka; wobec cofnięcia powództwa przez powoda, Sąd wezwał Spółkę do zajęcia stanowiska w sprawie cofnięcia powództwa; Spółka nie wyraziła zgody na cofnięcie pozwu; Sąd oddalił wszystkie opozycje co do wstąpienia do postępowania zarówno po stronie pozwanej spółki, jak również powoda – Lecha Pasturczaka;

- 4) postępowanie z powództwa BETOMAX systems GmbH & Co. KG przeciwko FORBUILD S.A. o ustalenie nieistnienia uchwał Walnego Zgromadzenia z dnia 28.04.2014 r., 29.09.2014 r. oraz 03.11.2014 r. (sygn. akt: VII GC 234/15);
- 5) postępowanie z powództwa BETOMAX systems GmbH & Co. KG przeciwko FORBUILD S.A. o ustalenie istnienia uchwał Walnego Zgromadzenia Spółki podjętych w dniu 16.07.2015 r. (Uchwały nr 16 oraz Uchwał od nr 27 do nr 29) (sygn. akt: VII GC 238/15);
- 6) postępowanie z powództwa Heinz Jammersa przeciwko FORBUILD S.A. o nakazanie określonego zachowania, tj. dopuszczenia do stałego indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych nad działalnością FORBUILD S.A. (sygn. akt: VII GC 89/16); Sąd udzielił zabezpieczenia poprzez zobowiązanie Spółki do złożenia do depozytu sądowego dokumentów żądanych przez Pana Heinza Jammersa; FORBUILD S.A. złożyła do depozytu sądowego dokumenty oznaczone przez Sąd w postanowieniu o udzieleniu zabezpieczenia; w dniu 12 kwietnia 2018 roku w sprawie wydany został wyrok, którym w całości uwzględniono powództwo; wyrok nie jest prawomocny.
- 7) postępowanie z powództwa BETOMAX systems GmbH & Co. KG przeciwko FORBUILD S.A. o stwierdzenie nieważności uchwał Walnego Zgromadzenia Spółki podjętych w dniu 29.06.2016 r. (Uchwał od nr 9 do nr 16) (sygn. akt: VII GC 152/16); w przedmiotowym postępowaniu złożono wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia, które zostało przez Sąd oddalone;
- 8) postępowanie z powództwa BETOMAX systems GmbH & Co. KG przeciwko FORBUILD S.A. oraz Członkom Rady Nadzorczej (A. Mączyńskiemu, S. Pargiele, A. Pargiele, L. Pasturczakowi, K. Kosierkiewiczowi z wyłączeniem H. Jammersa) o stwierdzenie nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z uchwał od nr 22 do 26 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie wyboru członków do Rady Nadzorczej Spółki (sygn. akt: VII GC 139/16); w przedmiotowym postępowaniu złożono wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia;
- 9) postępowanie z powództwa BETOMAX systems GmbH & Co. KG przeciwko FORBUILD S.A. o ustalenie istnienia uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki podjętej w dniu 29.06.2016 r. w sprawie udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej – Panu Heinz Jammers absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w roku obrotowym 2015 (sygn. akt: VII GC 161/16);
- 10) postępowanie z powództwa BETOMAX systems GmbH & Co. KG przeciwko FORBUILD S.A. o stwierdzenie nieważności uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki podjętych w dniu 30.06.2017 r. (Uchwał od nr 9 do nr 13 oraz Uchwały nr 15) (sygn. akt: VII GC 165/17); w sprawie złożono odpowiedź na pozew.

Ponadto toczą się następujące postępowania sądowe, w które zaangażowani są akcjonariusze Spółki:

- 1) postępowanie o ustalenie utraty przez akcjonariuszy: Artura Mączyńskiego, Andrzeja Pargiely, Stanisława Pargiely oraz Lecha Pasturczaka prawa głosu z posiadanych akcji Spółki z uwagi na rzekome porozumienie pomiędzy ww. akcjonariuszami (sygn. akt: VII GC 154/15); na skutek zażalenia Sąd zmienił zaskarżone postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia poprzez oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia, tym samym przywrócone zostały w/w akcjonariuszom prawa głosu z posiadanych przez nich akcji; w dniu 26.10.2017 r. w sprawie wydano wyrok, którym w części uwzględniono powództwo; od wydanego wyroku, przez każdego z akcjonariuszy złożona została apelacja;
- 2) postępowanie z powództwa Artura Mączyńskiego (z udziałem interwenientów ubocznych Stanisława Pargiely i Andrzeja Pargiely) o ustalenie utraty przez akcjonariuszy: Lecha Pasturczaka oraz BETOMAX systems GmbH & Co. KG prawa głosu z posiadanych akcji Spółki z uwagi na rzekome porozumienie pomiędzy ww. akcjonariuszami (sygn. akt: VII GC 277/15);
- 3) postępowanie o ustalenie utraty przez akcjonariuszy: Artura Mączyńskiego, Andrzeja Pargiely, Stanisława Pargiely, Lecha Pasturczaka, Katarzynę Łuczyńską, Macieja Pasturczaka, Alicję Nitek, Mateusza Mączyńskiego oraz Wiktorię Mączyńską prawa głosu z posiadanych akcji Spółki z uwagi na rzekome porozumienie pomiędzy ww. akcjonariuszami (sygn. akt: VII GC 132/16);
- 4) postępowanie z powództwa BETOMAX systems GmbH & Co. KG o zasądzenie solidarnie od: Artura Mączyńskiego, Andrzeja Pargiely, Stanisława Pargiely, Lecha Pasturczaka, Konrada Kosierkiewicza, Grzegorza Muszyńskiego, Piotra Kurczyńskiego oraz Tomasza Gierczyńskiego na rzecz FORBUILD S.A. odszkodowania w wysokości 8.714.000 zł (sygn. akt: VII GC 54/18); w ramach niniejszego postępowania Sąd udzielił zabezpieczenia roszczenia poprzez zajęcie akcji spółki FORBUILD S.A. posiadanych przez Artura Mączyńskiego, Andrzeja Pargielę, Stanisława Pargielę, Lecha Pasturczaka, Konrada Kosierkiewicza, Grzegorza Muszyńskieo oraz Piotra Kurczyńskiego.

Ostatecznego rozstrzygnięcia i skutków sporów nie da się ocenić. W związku z tym nie utworzono rezerwy na pokrycie ewentualnych zobowiązań, które mogą powstać w razie niekorzystnych dla Spółki wyroków sądowych.

Szczegółową informację o wszystkich toczących się sprawach w sądzie i ich aktualny stan prawny zawarto w części IV, w nocie nr 4.15 dodatkowych informacji i objaśnień do skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz w sprawozdaniu z działalności Grupy Kapitałowej za 2017 rok.

M' 5

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności grupy kapitałowej.

Za sporządzenie sprawozdania z działalności grupy kapitałowej zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa jest odpowiedzialny Zarząd Spółki dominującej. Ponadto Zarząd Spółki dominującej oraz członkowie rady nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej zostało sporządzone zgodnie z przepisami art. 49 ustawy o rachunkowości oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o grupie kapitałowej i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polegają każde takie istotne zniekształcenia.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami art. 49 ustawy o rachunkowości i jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o grupie kapitałowej i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej istotnych zniekształceń.

Stefan Kowalik

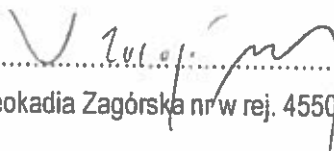
Kluczowy biegły rewident Grupy

nr w rej. 1834

.....

Działający w imieniu firmy audytorskiej wpisanej na listę pod numerem 4150:

Kancelaria Biegłego Rewidenta Leokadia Zagórska
25-447 Kielce, ul. Malczewskiego 28

.....

Leokadia Zagórska nr w rej. 4550

Kielce, dnia 30 kwietnia 2018 roku