

Uchwała Nr SO-0954/38/6/Ko/2011

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 22 kwietnia 2011 roku
w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Turku sprawozdaniu
z wykonania budżetu Miasta Turku za 2010 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 06 lipca 2009 roku ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Józef Goździkiewicz
Członkowie: Zofia Ligocka
Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) w związku z art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Turku sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2010 rok

opinię pozytywną z zastrzeżeniem.

Uzasadnienie

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Turku za 2010 rok, przedłożone tut. Izbie w dniu 30 marca 2011 roku. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową na 2010 rok uchwaloną w pełnej szczegółowości, ze zmianami do niej oraz sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi na dzień 31 grudnia 2010 roku.

Skład Orzekający stwierdził, co następuje:

I. Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną.

W części tabelarycznej sprawozdania zamieszczono kwoty planowanych i wykonanych dochodów i wydatków w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej. Zaprezentowano dochody i wydatki w układzie: plan, wykonanie i wykonanie procentowe. W oddzielnych tabelach przedstawiono wykonanie dochodów i wydatków na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, przychody i rozchody budżetu oraz wykonanie zadań majątkowych. Ponadto przedstawiono dochody i wydatki jednostek budżetowych, wydatki z tytułu udzielonych dotacji z budżetu Miasta, wykonanie wydatków które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2009 oraz zaprezentowano wydatki na projekty realizowane ze środków Unii Europejskiej.

W części opisowej sprawozdania odnoszącej się do dochodów budżetu zawarto objaśnienia i dane dotyczące wielkości poszczególnych dochodów. Przedstawiono zaległości oraz skutki udzielonych przez Miasto ulg, odroczeń, zwolnień i umorzeń podatków. Wskazano na podejmowane działania w zakresie windykacji zaległości podatkowych. Natomiast w części dotyczącej wydatków zaprezentowano rzeczowe wykonanie wydatków bieżących i majątkowych. Ponadto przedstawiono zobowiązania z tytułu wydatków budżetu, przychody i rozchody budżetu, dochody z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska i ich przeznaczenie, a także omówiono należności wymagalne.

Skład Orzekający stwierdza, że w części opisowej przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu za 2010 rok Burmistrz Miasta wyjaśnił przyczyny odchyleń od przyjętego w budżecie planu dochodów i wydatków, a także przedstawił poziom zadłużenia Miasta Turku.

II. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2010 rok oraz z danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach

budżetowych, wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tut. Izbie, za wyjątkiem:

- w Załączniku Nr 2 do sprawozdania „Wydatki” wykazano zaplanowane wydatki w dziale 801 „Oświata i wychowanie” rozdz. 80195 „Pozostała działalność” w §4740 „Zakup materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych” w kwocie 125,00 zł, a z uchwały budżetowej oraz Sprawozdania Rb-28S (korekta nr 1) wynika, że w wymienionym rozdziale nie zaplanowano i nie wykonano wydatków w §4740;
- w Załączniku Nr 3 do sprawozdania „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie i innych zadań zleconych ustawami” wykazano w dziale 852 „Pomoc społeczna” rozdz. 85219 „Ośrodki pomocy społecznej” wydatki zaplanowane i wykonane w kwocie 5.589,00 zł w §3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”, natomiast z uchwały budżetowej oraz ze Sprawozdania Rb-50 wynika, że w wymienionym rozdziale zaplanowano i wykonano wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie w kwocie 5.589,00 zł w §3110 „Świadczenia społeczne”.

III. W wyniku analizy przedłożonego sprawozdania Skład Orzekający stwierdził, co następuje:

- 1) W sprawozdaniu wystąpiły błędy klasyfikacyjne:
 - na stronie 20 części opisowej sprawozdania poinformowano, że w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” rozdz. 90015 „Oświetlenie ulic, placów i dróg” poniesiono wydatki na konserwację oświetlenia ulicznego, a z części tabelarycznej sprawozdania oraz Sprawozdania Rb-28S (korekta nr 1) wynika, że w wymienionym rozdziale nie zaplanowano i nie wykonano wydatków w §4270 „Zakup usług remontowych”.
- 2) W rozdziale 85401 „Świetlice szkolne” nie zaplanowano i nie wykonano żadnych wydatków na zakup energii w §4260, w którym klasyfikuje się m.in. wydatki za dostawę energii elektrycznej i wody.
- 3) W sprawozdaniu wystąpiły błędy pisarskie i rachunkowe oraz rozbieżności pomiędzy częścią opisową i tabelaryczną sprawozdania. M.in.:
 - na stronie 6 części opisowej sprawozdania podano informacje o wyższym wykonaniu planu w podatku od czynności cywilnoprawnych od osób fizycznych oraz o zawyżonej kwocie planu w podatku od czynności cywilnoprawnych od osób prawnych, a zgodnie z częścią tabelaryczną sprawozdania oraz Sprawozdaniem Rb-27S (korekta nr 1) wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych od osób fizycznych nie przekroczyły planowanej wielkości, a w przypadku podatku od czynności cywilnoprawnych od osób prawnych wpływy przekroczyły wielkość planowaną;
 - na stronie 27 części opisowej sprawozdania wykazano skutki udzielonych przez miasto ulg, odroczeń, zwolnień i zaniechań poboru podatków w łącznej wysokości 1.726.275,61 zł, a winno być 1.726.258,61 tj. tak jak w podsumowaniu tabeli przedstawiającej w/w skutki w podziale na poszczególne rodzaje podatku;
 - na stronie 24 i 31 części opisowej sprawozdania oraz w części tabelarycznej sprawozdania (Załącznik Nr 7 do sprawozdania „Dochody własne”) w odniesieniu do dochodów jednostek budżetowych użyto błędnego określenia „przychody”.

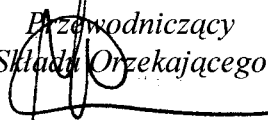
IV. Sprawozdanie z wykonania budżetu nie zawiera informacji o zmianie planu wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt.2 i ufp, dokonane w trakcie roku budżetowego. Konieczność przedstawienia zmian wynika z przepisu art. 269 pkt.2 ustawy o finansach publicznych.

W tym zakresie Skład Orzekający formułuje zastrzeżenie.

V. Do sprawozdania z wykonania budżetu dołączono informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2010 r. i przedstawiono zmiany jakie wystąpiły w stanie mienia komunalnego w okresie od 01.07.2009 r. do 31.12.2010 r. (tj. dane o zmianach w stanie mienia komunalnego od dnia złożenia poprzedniej informacji).

W ocenie Składu Orzekającego informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana z zachowaniem postanowień art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Wykaz mienia obrazuje stan majątku jaki Miasto posiadała, jego wartość i przeznaczenie oraz dane o dochodach z majątku Miasta uzyskanych w tym okresie.

W ocenie Składu Orzekającego przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 rok spełnia wymogi określone w art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).


Przewodniczący
Składu Orzekającego
Józef Goździkiewicz

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu 61-851 Poznań, ul. Zielona 8, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta Turku,
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Turku,
3. A/a.