

Marcin Skrzypiec

reprezentowany przez adw. Martę Ślusarską-Gajek
Gajek i Wspólnicy Adwokaci i Radcowie Prawni
G43 Office Center
ul. Grzybowska 43, 00-855 Warszawa

Odpowiedź na wniosek akcjonariusza Marcina Skrzypca o udzielenie informacji

w trybie art. 428 § 6 KSH¹

Zarząd ASM Group S.A. („SPÓŁKA” lub „ASM”) w związku ze skierowanym przez Marcina Skrzypca – akcjonariusza Spółki wnioskiem w trybie art. 428 § 6 KSH o udzielenie przez Zarząd ASM szczegółowej informacji w przedmiocie:

1. aktualnej sytuacji finansowej Spółki, z uwzględnieniem przewidywanej prognozy finansowej Spółki na rok 2024,
2. przyczyn i podstaw wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego, o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 36/2023 z 27.12.2023 r., niniejszym wyjaśnia jak niżej:

W pierwszej kolejności Zarząd wskazuje, że art. 428 § 6 KSH daje Zarządowi spółki możliwość udzielenia odpowiedzi na pytania akcjonariusza zadane poza walnym zgromadzeniem, nie nakładając jednakże takiego obowiązku². Spółka jednakże, kierując się najwyższymi standardami korporacyjnymi, wychodzi naprzeciw żądaniu Pana Marcina Skrzypca i przekazuje poniżej następujące odpowiedzi na jego pytania.

Ad. 1

1. Spółka nie opublikowała w terminie skonsolidowanego raportu okresowego za III kwartał 2023 r. O przyczynach tego stanu rzeczy informowała w raporcie bieżącym 34/2023 z 29.11.2023 r. tj. wskazała, że jego przekazanie nastąpi niezwłocznie po dokonaniu ustaleń z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego („UKNF”) w zakresie prawidłowego i nie budzącego zastrzeżeń UKNF sposobu prezentowania danych finansowych Spółki w jej raportach okresowych.
2. Spółka wyjaśniła w ww. raporcie bieżącym, iż przesunięcie publikacji raportu okresowego za III kwartał 2023 r. związane jest z otrzymaniem przez Spółkę pisma UKNF z 28.11.2023 r. w przedmiocie złożenia przez Spółkę wyjaśnień co do treści raportów okresowych (półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania finansowego obejmującego okres od 01.01.2023 r. do 30.06.2023 r.), w zakresie opcji put dotyczącej wszystkich udziałów posiadanych w ASM Germany GmbH przysługującej Funduszowi Ekspansji Zagranicznej Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych („FUNDUSZ”) zarządzanym przez PFR Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., z tytułu Umowy Inwestycyjnej (pomiędzy Spółką oraz Funduszem) z 25.04.2018 r. („OPCJA PUT”).

¹ Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 18).

² Art. 428 § 6 KSH: *W przypadku zgłoszenia przez akcjonariusza poza walnym zgromadzeniem wniosku o udzielenie informacji dotyczących spółki, zarząd może udzielić akcjonariuszowi informacji na piśmie przy uwzględnieniu ograniczeń wynikających z przepisu § 2.*

3. Spółka wyjaśniła, iż prowadzi z UKNF korespondencję w przedmiocie ujęcia Opcji Put w raportach okresowych Spółki od kwietnia 2022, przy czym w treści pisma UKNF z 28.11.2023 r. ten wskazał, iż dotychczasowe wyjaśnienia Spółki nie przekonały UKNF a przyjęty sposób prezentacji danych finansowych Spółki w raportach okresowych Spółki w powyższym zakresie jest niewystarczający. UKNF podkreślił też, iż informacje finansowe Spółki stanowią podstawę podejmowania decyzji inwestycyjnych, stąd też Spółka powinna dołożyć wszelkich starań by zapewnić najwyższy standard przy prezentowaniu tych informacji. Kierując się wskazaną dyrektywą Spółka oświadczyła, iż przekaże raport kwartalny za III kwartał roku 2023 r. niezwłocznie po ostatecznym ustaleniu z UKNF kwestii prawidłowego i nie budzącego zastrzeżeń UKNF sposobu prezentacji skutków wykonania Opcji Put w raportach okresowych Spółki.
4. W związku z tym, iż nie doszło jeszcze do ustalenia z UKNF sposobu prezentacji skutków wykonania Opcji Put w raportach okresowych Spółki, to brak jest w domenie publicznej danych finansowych Spółki za III kwartał 2023 r.
5. Należy też nadmienić, iż Spółka jest spółką publiczną i obowiązuje ją reżim przekazywania informacji na podstawie art. art. 56–68a Ustawy o Ofercie³. Konsekwencją tej regulacji jest teza, że spółka publiczna może przekazywać akcjonariuszowi na podstawie art. 428 § 6 KSH wyłącznie informacje, które są i tak publicznie znane, bądź takie które nie stanowią informacji poufnych (bądź spółka publiczna je za takie nie uznaje), informacji bieżących lub informacji okresowych. Innymi słowy, **przepisy przewidujące obowiązki informacyjne spółek publicznych nie zezwalają na przekazywanie akcjonariuszom w trybie art 428 § 1 ani § 6 informacji objętych tymi obowiązkami przed ich wykonaniem.**
6. **W związku z tym, że dane finansowe Spółki, które winny być przekazane we właściwym dla Spółki trybie, nie są publicznie znane, Spółka nie może ich Panu przekazać w ramach odpowiedzi na pytanie w trybie art. 428 § 6 KSH.**
7. **Z tych samych względów Spółka nie może Panu przekazać informacji na temat przewidywanej prognozy finansowej Spółki na rok 2024.**

Ad. 2

1. Spółka z zaskoczeniem przyjmuje pytanie w przedmiocie przyczyn i podstaw wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego.
2. Co do przyczyn – jak zostanie to szczegółowo wyjaśnione poniżej – Spółka jest zdziwiona Pana rzekomą niewiedzą, skoro wszczęcie postępowania restrukturyzacyjnego zostało spowodowane przede wszystkim przez Pana działania w celu obejścia prawa i orzeczeń sądowych. W maju 2021 roku „przeparkował” Pan bowiem wszystkie posiadane przez siebie akcje Spółki na niedawno utworzoną spółkę z o.o., co z kolei stanowiło podstawę do złożenia przez Fundusz oświadczenia o sankcyjnym wykonaniu wspomnianej Opcji Put.
3. Jeśli z kolei o podstawy wszczęcia wskazanego postępowania, to Spółka raportem bieżącym nr 36/2023 z 27.12.2023 r. informowała, iż w dniu 27.12.2023 r. w Krajowym Rejestrze Zadłużonych (KRZ) ukazało się obwieszczenie o ustaleniu dnia układowego w postępowaniu o zatwierdzenie układu z wierzycielami Spółki, tj. w postępowaniu restrukturyzacyjnym prowadzonym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne

³ Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2554 z późn. zm.).

(Dz.U. z 2021 roku, poz. 1588 ze zm.; dalej: „Prawo Restrukturyzacyjne”) („POSTĘPOWANIE RESTRUKTURYZACYJNE”).

4. Jak zostało wyraźnie wskazane w tym raporcie bieżącym Spółka zdecydowała się rozpocząć postępowanie restrukturyzacyjne **przede wszystkim ze względu na powziętą informację, że w związku z możliwością przedawnienia wierzytelności Funduszu związanej z Opcją Put dotyczącą wszystkich udziałów posiadanych w ASM Germany GmbH, Fundusz, może wystąpić do sądu z wnioskiem o zabezpieczenie przeciwko Spółce. To zdarzenie z kolei mogłoby doprowadzić do wypowiedzenia umów kredytowych inwestycyjnych oraz umowy kredytowej w rachunku bieżącym przez mBank S.A. Powyższe w ocenie Spółki mogłoby zaś doprowadzić do niewypłacalności Spółki.**
5. Dlatego Spółka zdecydowała się na restrukturyzację jako środek prewencyjny, aby uniknąć swojej niewypłacalności i stworzyć formalne forum do rozmów oraz ustaleń z największymi wierzycielami Spółki. Priorytetem Spółki jest bowiem niezmiennie zabezpieczenie jej przyszłości i jednocześnie ochrona interesów jej pracowników, klientów i wierzycieli. Formalny proces restrukturyzacji umożliwi natomiast renegotjowanie warunków spłaty zobowiązań i utrzymanie ciągłości operacyjnej Spółki.
6. Jednocześnie Pan – jako wierzyciel Spółki – został zawiadomiony o dokonanym obwieszczeniu o ustaleniu dnia układowego pismem z 03.01.2024 r., w tym został Pan poinformowany o szczegółach Postępowania Restrukturyzacyjnego. Złożył Pan również wniosek o dostęp do akt Postępowania Restrukturyzacyjnego i uzyskał Pan stosowną zgodę nadzorcy układu.
7. W związku z powyższym uzyskał Pan dostęp do Wstępnego Planu Restrukturyzacyjnego, w którym **ASM precyzyjnie opisała przyczyny wszczęcia Postępowania Restrukturyzacyjnego** (ujęte także w niniejszej odpowiedzi). Dodatkowo Spółka wskazuje, że stosownie do art. 9 Prawa Restrukturyzacyjnego sporządziła ona sprawozdanie finansowe na dzień 30.11.2023 r., które to sprawozdanie także stanowi załącznik do Wstępnego Planu Restrukturyzacyjnego. Sprawozdanie ma na celu ułatwienie dokonania oceny płynności finansowej ASM. Dane tam zawarte stanowią z kolei istotny punkt odniesienia dla założeń przyszłego planu restrukturyzacyjnego i formułowanych w przyszłości propozycji układowych.
8. **Jeśli chodzi o wierzytelność Funduszu to powstała w związku ze złożonym przez Fundusz ASM w dniu 16.07.2021 r. oświadczeniem o wykonaniu Opcji Put. Wcześniej, w dniu 14.07.2021 r. Fundusz sporządził oświadczenie w formie aktu notarialnego o przyjęciu Oferty Odkupu po Zmianie Kontroli oraz kalkulację Ceny po Zmianie Kontroli („OŚWIADCZENIE”).**
9. Zgodnie z punktem 9.4a Umowy Inwestycyjnej zawartej pomiędzy Funduszem, ASM oraz fentus 91. GmbH (aktualnie ASM Germany GmbH) w przedmiocie inwestycji w Vertikom GmbH („UMOWA INWESTYCYJNA”) Oferta Odkupu po Zmianie Kontroli, na którą powołał się Fundusz w swoim Oświadczeniu została zdefiniowana w sposób następujący: *Niezależnie od postanowień art. 9.1, 9.2, 9.3 i 9.4 powyżej, na żądanie Funduszu, Polski Partner będzie w każdym czasie zobowiązany do odkupu wszystkich Akcji należących do Funduszu w momencie złożenia oświadczenia o przyjęciu Oferty Odkupu Po Zmianie Kontroli w przypadku zbycia Udziału w PP niezgodnie z postanowieniami art. 10 Umowy. W związku z powyższym, Polski Partner niniejszym składa Funduszowi nieodwołalną ofertę kupna po Cenie Odkupu Po Zmianie Kontroli wszystkich Akcji należących do Funduszu na każde żądanie Funduszu złożone Polskiemu Partnerowi do upływu 6 (sześciu) miesięcy od dnia, w którym nastąpiło zbycie Udziału w PP niezgodnie z postanowieniami art. 10 Umowy („Oferta Odkupu Po Zmianie Kontroli”).* Polski

Partner nieodwołanie oświadcza, że Oferta Odkupu obowiązuje przez okres 10 (dziesięciu) lat od dnia zawarcia niniejszej Umowy.

10. *W tym kontekście należy czytać 11.4 Umowy Inwestycyjnej, który stanowi, że: Fundusz zawiera niniejszą Umowę z Polskim Partnerem przy założeniu, że przez okres 10 lat od dnia jej zawarcia, nie ulegnie zmianie bezpośrednia bądź pośrednia Kontrola nad Polskim Partnerem. **Poprzez zmianę Kontroli Strony rozumieć będą sytuację, w której: (1) siedziba lub przedsiębiorstwo Polskiego Partnera zostaje przeniesione za granicę; oraz (2) otwarto likwidację Polskiego Partnera; oraz (3) akcjonariusze założyciele Polskiego Partnera, posiadający łącznie co najmniej 30% (trzydzieści procent) kapitału zakładowego Polskiego Partnera („Udział w PP”) utracą Udział w PP lub uprawnienia wynikające z Udziału w PP (w szczególności prawo głosu na walnym zgromadzeniu Polskiego Partnera) lub uprawnienia osobiste zapisane w § 9 ustęp 2 Statutu Polskiego Partnera, zaprzestaną korzystania z nich lub zostanie dokonana zmiana statutu Polskiego Partnera powodująca utratę tych uprawnień, w tym na skutek połączeniu Polskiego Partnera z innym podmiotem. Powyższe postanowienia nie dotyczą sytuacji: (i) przeniesienia Udziału w PP w drodze dziedziczenia; lub (ii) przeniesienia Udziału w PP za uprzednią pisemną zgodą Funduszu. Strony postanawiają, że jeżeli w jakimkolwiek czasie w trakcie obowiązywania niniejszej Umowy doszłoby z jakiegokolwiek przyczyny do utraty Kontroli nad Polskim Partnerem (za wyjątkiem sytuacji określonych w punktach (i) i (ii) niniejszego art. 10, to Fundusz – według własnego uznania, przez okres 6 (sześciu) miesięcy od powzięcia informacji o takiej utracie – będzie uprawniony do żądania odkupu przez Polskiego Partnera wszystkich Akcji posiadanych przez Fundusz, na zasadach opisanych w art. 9.4a Umowy.***
11. **Polski Partner zgodnie z Umową Inwestycyjną to ASM. Dlatego też utrata wymaganego udziału w ASM (Polskim Partnerze) przez akcjonariusza założyciela nastąpiła w chwili gdy Pan jako jeden z trzech założycieli zbył cały posiadany pakiet akcji ASM – rynek został poinformowany o tym zdarzeniu w komunikacie nazwanym raportem bieżącym nr 15/2021 z dnia 18.05.2021 r.**
12. *Zbycie całego pakietu akcji przez Pana spowodowało także utratę przez Pana uprawnienia osobistego, o którym mowa w § 9 ust. 2 Statutu Spółki (sprzed zmiany dokonanej na mocy uchwały nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z 27.10.2022 r.). Okoliczność wygaśnięcia Pana uprawnienia osobistego z § 9 ust. 2 Statutu Spółki została potwierdzona w orzeczeniach sądowych.*
13. *Wobec Pana, jako osoby która dopuściła się naruszenia odnośnych przepisów Ustawy o Ofercie Publicznej, orzeczono także zakaz wykonywania prawa głosu na walnych zgromadzeniach ASM (w formie postanowienia o zabezpieczeniu).*
14. **Tym samym zaktualizowały się także kolejne dwie przesłanki, o których stanowi punkt 11.4 Umowy Inwestycyjnej: *akcjonariusze założyciele Polskiego Partnera, posiadający łącznie co najmniej 30% (trzydzieści procent) kapitału zakładowego Polskiego Partnera („Udział w PP”) utracą (...) uprawnienia wynikające z Udziału w PP (w szczególności prawo głosu na walnym zgromadzeniu Polskiego Partnera) lub uprawnienia osobiste zapisane w § 9 ustęp 2 Statutu Polskiego Partnera.***
15. **Okoliczność, iż to Pana działania spowodowały złożenie oświadczenia przez Fundusz została także potwierdzona przez Komisję Nadzoru Finansowego w prowadzonej przez UKNF ze Spółką korespondencji. UKNF wskazała: *Zgodnie z postanowieniami Umowy (będącej załącznikiem do odpowiedzi Zarządu Emitenta z 4 stycznia 2022 r.), Fundusz mógł zażądać odkupienia przez Emitenta wszystkich udziałów posiadanych przez Fundusz w ASM Germany***

GmbH w określonych sytuacjach, m.in. wtedy, gdy akcjonariusze założyciele Emitenta posiadający łącznie co najmniej 30% kapitału zakładowego ASM Group S.A. utracą udział tej wartości lub utracą uprawnienia osobiste zapisane w Statucie Emitenta. Wyżej opisany warunek zmiany kontroli został spełniony, co było skutkiem złożenia przez Fundusz 23 lipca 2021 r. żądania odkupu przez Emitenta wszystkich udziałów posiadanych przez Fundusz w kapitale zakładowym ASM Germany w kwocie 13.971.800,00 EUR (por. odpowiedź Zarządu Emitenta z 16 stycznia 2023 r.).

16. Zgodnie z przesłaną przez Fundusz kalkulacją ceny odkupu wynosi ona 13.971.800,00 EUR.
17. Dodatkowo we Wstępnym Planie Restrukturyzacyjnym zostały wskazane dodatkowe zdarzenia, które spowodowały konieczność wszczęcia Postępowania Restrukturyzacyjnego tj.:
 - a. wysokości kosztów zobowiązań finansowych takich jak kredyty w rachunku bieżącym czy obsługa kredytów inwestycyjnych oraz okoliczność iż na okres wzmożonej spłaty kredytów na rzecz mBank S.A. zbiegnie się wymagalnością pożyczek udzielonych przez akcjonariuszy ASM oraz osobę trzecią, tj. Adama Stańczaka, Marcina Skrzypca oraz Jakuba Pikuli. Mając też na względzie wiarygodność Funduszu wskazaną powyżej nie będzie możliwa po stronie Grupy ASM obsługa wskazanych w niniejszym punkcie zobowiązań w 2024 roku oraz w 2025 roku,
 - b. sytuacja włoskiej spółki zależnej Trade S.p.A. z siedzibą w Turynie, która zapewnia kompleksowe usługi wsparcia sprzedaży z zakresu *merchandisingu* i *field marketingu*, świadczone w obiektach handlowych we Włoszech. Istniejący problem dotyczący ww. spółki ma naturę podatkową, mianowicie koniecznym jest uregulowanie przez ASM zobowiązań publicznoprawnych spółki operacyjnej, co wiąże się z kilkumilionowym (w EUR) wydatkiem i pozostanie nie bez znaczenia dla dodatkowego pogłębienia trudnej sytuacji ekonomicznej ASM,
 - c. nadto na sytuację ekonomiczną ASM wpływ miała okoliczność, iż działalność całej Grupy ASM uzależniona jest od sytuacji makroekonomicznej krajów, w których funkcjonują spółki operacyjne – a w szczególności od tempa wzrostu PKB, stopy inflacji oraz stopy bezrobocia. ASM nie ma co do zasady wpływu na występujące w obrocie gospodarczym ryzyka, niemniej usiłuje dostosować się do zmieniającej się sytuacji ekonomicznej i na bieżąco przeciwdziałać niekorzystnym jej skutkom.
18. **Wobec tego, w związku ze zmaterializowaniem się przesłanki z art. 6 Prawa Restrukturyzacyjnego w przedmiocie wystąpienia po stronie ASM zagrożenia niewypłacalnością, która to okoliczność, należy powtórzyć, została spowodowana w głównej mierze przez Pana działania opisane powyżej i które będą przedmiotem odrębnych roszeń dochodzonych przez ASM, ASM zdecydowała się ona na otwarcie Postępowania Restrukturyzacyjnego w trybie zatwierdzenia układu.**
19. Dodatkowo należy wskazać na następujące zdarzenia, za które jest Pan odpowiedzialny lub za które odpowiedzialne są osoby działające z Panem w porozumieniu lub na Pana zlecenie, zdarzenia te wprawdzie nie stanowiły bezpośrednich przyczyn wszczęcia Postępowania Restrukturyzacyjnego przez Spółkę i nie zostały wskazane jako takie, jednakże z pewnością wywarły negatywny wpływ na jej sytuację majątkową:
 - działania na szkodę spółki Trade S.p.A. ze strony Konrada Fili, jej byłego Prezesa;
 - nienależne pobrane wynagrodzenia przez odwołanych członków zarządu Spółki tj. Dorotę Kenny, Andrzeja Nowaka, Jacka Pawlaka;

- nienależnie pobrane wynagrodzenie przez Kancelarię MJH Moskwa, Jarmul, Haładyj, której prawidłowo powołany zarząd ASM odwołał wszelkie pełnomocnictwa do reprezentowania ASM;
- dokonanie szeregu tzw. „parkingów akcji” przez Pana oraz Szymona Pikulę i narażenie tym samym Spółki na koszty prawne oraz
- nieprzekazanie do chwili obecnej dokumentacji Spółki przez odwołany Zarząd ASM, co w efekcie narażyło Spółkę na dodatkowe koszty jej odtworzenia.



Adam Stańczak

Prezes Zarządu



Łukasz Stańczak

Członek Zarządu