

Informacje udzielone Akcjonariuszom poza Walnym Zgromadzeniem

**Pytanie:**

1. Jaka ostatecznie kwota została wydatkowana w związku z realizacją zawartej z Egon Zehnder sp. z o.o. umowy o świadczenie usług w zakresie przeprowadzenia badania kompetencji i potencjału rozwojowego kluczowych menedżerów w Grupie Kapitałowej Enea, z maksymalnym wynagrodzeniem Wykonawcy nie przekraczającym 992 000,00 zł netto?

**Odpowiedź:**

Spółka potwierdza, że wynagrodzenie Wykonawcy nie przekroczyło kwoty **992 000,00** zł netto. Umowa została zawarta za zgodą Rady Nadzorczej Spółki.

**Pytanie:**

2. „Nakłady Spółki na wytwarzanie konwencjonalne w 2025 roku, zgodnie z prezentacją pokazaną na WZA, będą wynosiły 1,7 miliarda złotych. Bardzo prozę o szczegółowe informacje na co dokładnie zostanie przeznaczona ta kwota, w jakim stopniu dotyczy to nakładów na istniejące źródła węglowe?”

**Odpowiedź:**

Zarząd Spółki informuje, że odpowiedź na przedmiotowe pytanie znajduje się w *Sprawozdaniu Zarządu z działalności Enea S.A. oraz Grupy Kapitałowej Enea w 2024 r.* na stronie 58 - w tabeli pn. CAPEX - Realizacja kluczowych projektów [mln zł].

**Pytanie:**

3. „Umowa zbycia akcji Elektrowni Ostrołęka sp. z o.o. z kwietnia 2024 r. Czy ta umowa ostatecznie zamyka projekt i rozliczenia finalnie pomiędzy Enea i Energa z całego procesu zamykając drogę do jakichkolwiek roszczeń pomiędzy tymi Spółkami? Czy pozostały jeszcze jakieś nierozliczone kwestie? Czy ta umowa zawiera klauzulę o zrzeczeniu się roszczeń, względnie wzajemnym zniesieniu roszczeń? Ewentualnie, czy inna umowa z Energa rozliczająca projekt zawiera taką klauzulę? Innymi słowy, czy jest możliwe dochodzenie wzajemnych roszczeń pomiędzy Enea i Energa?”

**Odpowiedź:**

Po dokonanej analizie Spółka odmówiła udzielenia dalej idących informacji w ww. zakresie. Biorąc pod uwagę treść art. 428 § 2 k.s.h. oraz fakt, że akcjonariusz zadający pytanie został zidentyfikowany jako pełnomocnik procesowy osoby, z którą Spółka pozostaje w sporze dotyczącym projektu Ostrołęka C dostrzeżone zostało ryzyko, że pytanie zmierza do pozyskiwania informacji w celach procesowych niezgodnych z interesem Spółki. Art. 428 § 2 k.s.h. obligował więc Zarząd Enea S.A. do odmowy udzielenia dalej idących informacji.

**Pytanie:**

4. „W Sprawozdaniu Zarządu jest informacja w punkcie 2.6 dotyczącym Strategii rozwoju, że w ramach realizacji *Strategii Rozwoju GK Enea do 2035 r.* rozpoczęto prace w obszarze transformacji organizacyjnej obszaru handlu. Emitent analizuje dostępne warianty reorganizacji struktury, dalej stwierdza się, że Grupa Enea prowadzi aktualnie działania reorganizujące mające na celu dostosowanie jej do dynamicznie rozwijającego się otoczenia rynkowego. Jednym z takich priorytetowych działań jest zmiana organizacyjna obszaru handlu. Jakie do tej pory poniesiono koszty na projekt wydzielenia sprzedaży do spółki córki, takie jak: opinie, obsługa kancelarii prawnych i podatkowych oraz inne koszty? Jakie koszty są przewidywane w kolejnych etapach?”

**Odpowiedź:**

Spółka wskazała w *Sprawozdaniu Zarządu z działalności Enea S.A. oraz Grupy Kapitałowej Enea w 2024 roku*, że w ramach realizacji *Strategii Rozwoju GK Enea do 2035 r.* rozpoczęto prace

w obszarze transformacji organizacyjnej obszaru handlu. Okres sprawozdawczy objął cały rok 2024, z uwzględnieniem informacji o Spółce i Grupie Kapitałowej Enea za okres od 1 stycznia do dnia 9 kwietnia 2025 roku. W raporcie bieżącym nr 13/2025 z dnia 15.04.2025 r. Spółka informowała o podjęciu kierunkowej decyzji dotyczącej transformacji organizacyjnej obszaru handlu. Na dzień 30.06.2025 r. na realizację projektu „Zmiana modelu funkcjonowania sprzedaży i handlu hurtowego energii elektrycznej poprzez wydzielenie sprzedaży do odrębnego podmiotu” poniesiono koszty związane z doradztwem w wysokości 45 510,00 zł. Kierując się przesłankami wskazanymi w art. 428 § 2 k.s.h., w szczególności możliwością ujawnienia tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych przedsiębiorstwa Spółka nie udziela informacji na temat przewidywanych dalszych kosztów, a poza tym zgodnie z art. 428 § 1 k.s.h udzielenie takich informacji nie jest uzasadnione dla oceny spraw objętych porządkiem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, którego przedmiotem było przede wszystkim podsumowanie minionego 2024 roku.