

**Raport bieżący (EBI) nr 14/2026**

<b>Data:</b>	03 czerwca 2026 roku
<b>Temat:</b>	Udzielenie odpowiedzi na pytania akcjonariuszy zadane podczas Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w dniu 21 maja 2026 roku w trybie art. 428 § 5 Kodeksu spółek handlowych
<b>Podstawa prawna:</b>	§ 4 ust. 2 pkt 12) Załącznika Nr 3 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu „Informacje bieżące i okresowe przekazywane w Alternatywnym Systemie Obrotu na rynku NewConnect”.
<b>Osoby reprezentujące spółkę:</b>	Damian Józefiak – Członek Zarządu Marcin Wielgus – Członek Zarządu

Zarząd spółki HiProMine S.A. z siedzibą w Robakowie (dalej „Emitent” lub „Spółka”) informuje, że w związku z pytaniami akcjonariuszy zadanymi podczas obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w dniu 21 maja 2026 roku, Zarząd, działając w trybie art. 428 § 5 Kodeksu spółek handlowych, przekazuje w załączeniu odpowiedzi na te pytania w formie pisemnej.

**do Raportu bieżącego (EBI) nr 14/2026 z dnia 03 czerwca 2026 roku**

Zarząd HiProMine S.A. z siedzibą w Robakowie (dalej jako „**Spółka**”), w związku z pytaniami zadanyymi przez akcjonariuszy podczas obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w dniu 21 maja 2026 roku, działając w trybie art. 428 § 5 ustawy – Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 18 ze zm., dalej: „**k.s.h.**”), niniejszym przekazuje odpowiedzi na te pytania. Z uwagi na zakres, stopień szczegółowości oraz wielowątkowy charakter poruszonych zagadnień, udzielenie odpowiedzi wymagało ich uprzedniego przeanalizowania i przygotowania w formie pisemnej, co uzasadnia przekazanie odpowiedzi poza obradami Walnego Zgromadzenia, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 428 § 5 k.s.h.

Spółka jest stroną umów kredytu zawartych z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, na podstawie których zaciągnęła zobowiązania kredytowe związane z finansowaniem projektu polegającego na budowie zakładu produkcyjnego w Karkoszowie oraz zobowiązania kredytowe wynikające z kredytu obrotowego. Skutki ewentualnego niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy kredytu z Bankiem Gospodarstwa Krajowego są określone bezpośrednio w umowach kredytowych oraz nie odbiegają od standardów rynkowych. W przypadku wystąpienia zdarzeń uprawniających BGK do żądania przedterminowej spłaty kredytu, ww. bank ma prawo do skorzystania z ustanowionych przez Spółkę zabezpieczeń.

Spłata kredytu została zabezpieczona między innymi gwarancją ubezpieczeniową kredytu przeznaczoną na finansowanie inwestycji krajowej generującej eksport wystawioną przez KUKĘ na rzecz Banku Gospodarstwa Krajowego. Spłata zobowiązań Spółki z tytułu umów kredytu została także zabezpieczona umową wsparcia projektu zawartą ze Sponsorem. Na podstawie tej umowy Sponsor zobowiązał się do udzielenia wsparcia finansowego na rzecz Banku Gospodarstwa Krajowego do maksymalnej kwoty 26,5 mln PLN, stanowiącej wartość zabezpieczenia. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez Spółkę zobowiązań wynikających z umowy kredytu, w szczególności w przypadku wystąpienia zdarzeń naruszenia uprawniających Bank Gospodarstwa Krajowego do żądania przedterminowej spłaty kredytu, jest on uprawniony do skorzystania z zabezpieczenia wynikającego z umowy wsparcia projektu udzielonej przez Sponsora do wskazanej powyżej kwoty.

W I kwartale 2025 r. Spółka rozpoczęła spłatę kredytu inwestycyjnego, a następnie kontynuowała terminowe spłaty w kolejnych kwartałach 2025 r. i w I kwartale 2026 r. Wzrost spłacanych rat kapitałowych kredytu inwestycyjnego wynika bezpośrednio z przyjętego, pierwotnego harmonogramu spłaty kredytu, do którego Spółka się stosuje. Jak szczegółowo wyjaśniono w Nocie nr 54 do Sprawozdania Finansowego za 2025 rok,

harmonogram ten zakłada progresywny wzrost spłat. Spółka regularnie obsługuje zarówno kredyt obrotowy, jak i inwestycyjny oraz nie odnotowała opóźnień w spłatach rat.

Zarząd Spółki dokonuje analiz scenariuszowych, biorąc pod uwagę zmieniające się okoliczności oraz przedstawia wyniki powyższych analiz Radzie Nadzorczej Spółki. Jak wskazano bezpośrednio w Sprawozdaniu z badania rocznego sprawozdania finansowego za 2025 r. oraz w Nocie nr 54 do sprawozdania finansowego, Zarząd dokonał szczegółowej analizy sytuacji finansowej i płynnościowej Spółki oraz oceny jej zdolności do kontynuacji działalności w dającej się przewidzieć przyszłości. Analiza ta obejmowała w szczególności ocenę prognoz finansowych i prognozowanych przepływów pieniężnych sporządzonych dla całego przedsiębiorstwa w horyzoncie co najmniej kolejnych 12 miesięcy. Prognozy przepływów pieniężnych były przedstawione zarówno Radzie Nadzorczej, jak i biegłemu rewidentowi. Jak wskazano w Nocie nr 54 do sprawozdania finansowego za 2025 r., Zarząd opierał swoje założenia na planach finansowych zawartych w zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą budżecie Spółki na rok 2026. Jednocześnie, zgodnie ze Sprawozdaniem z badania za 2025 r. sporządzonym przez audytora, analiza zasadności przyjęcia przez Zarząd kontynuacji działalności stanowiła jedną z kluczowych spraw badania. Biegły rewident wyraźnie wskazał, że weryfikacja poprawności i racjonalności założeń przyjętych przez Zarząd Spółki w prognozach przepływów pieniężnych była integralną częścią oceny założenia kontynuacji działalności. W rezultacie przeprowadzonych procedur audytor nie zidentyfikował przesłanek wskazujących, że przyjęcie przez Zarząd założenia kontynuacji działalności było nieodpowiednie, ani że występuje znacząca niepewność, która wymagałaby odrębnego zwrócenia uwagi w sprawozdaniu z badania.

Zgodnie z ostatnim oficjalnym przekazem rynkowym (Raport kwartalny za I kwartał 2026 r.), na dzień 31 marca 2026 r. Spółka dysponowała środkami pieniężnymi i ich ekwiwalentami w łącznej kwocie 17,3 mln PLN, z czego środki o ograniczonej możliwości dysponowania stanowiły 9,3 mln PLN.

Jednocześnie należy wskazać, że Zarząd na bieżąco monitoruje i optymalizuje model operacyjny. Zgodnie z informacjami przekazanymi w raporcie rocznym za 2025 rok, zakład produkcyjno-magazynowy w Karkoszowie zakończył fazę rozruchową i znajduje się na etapie skalowania produkcji. Docelowe moce produkcyjne ww. zakładu w Karkoszowie szacowane są na poziomie maksymalnie 30 tys. ton żywca rocznie. Zarząd Spółki dąży do realizacji założeń polegających na osiągnięciu poziomu wykorzystania mocy produkcyjnych na poziomie 90% w ciągu kilkunastu miesięcy. Spółka działa na wysokiej dźwigni operacyjnej, w związku z czym uzyskanie wyższego poziomu wykorzystania mocy produkcyjnych staje się jednym z kluczowych elementów zapewnienia długoterminowej rentowności oraz stabilizacji finansowej. Jednocześnie Zarząd Spółki identyfikuje ryzyka związane ze zwiększeniem wykorzystania mocy produkcyjnych polegające na bardzo dynamicznym otoczeniu rynkowym. Spółka koncentruje się na rozwoju sprzedaży zarówno w aspekcie produktowym, segmentowym

jak i geograficznym. Efektem tego jest m.in.: rejestracja w amerykańskim systemie FDA umożliwiająca eksport produktów na teren USA, co Spółka komunikowała raportem bieżącym (ESPI) nr 01/2026. Spółka kontynuuje proces elastycznego dostosowywania mocy produkcyjnych do bieżącego zapotrzebowania poszczególnych segmentów rynku, koncentrując się na produktach oraz segmentach zapewniających wyższą marżowość, co staje się wyróżnikiem na tle konkurencji. Spółka w okresie ostatnich kilkunastu miesięcy zwiększyła portfolio produktowe z kilku do kilkunastu produktów, które zostały zaprezentowane m.in. na jednym z najważniejszych targów branżowych Interzoo w Norymberdze.

Zarząd systemowo i w sposób ciągły wdraża wielotorowe działania optymalizacyjne, które doprowadziły do poprawy parametrów operacyjnych, a efekty tych działań będą w pełni widoczne przy wyższym poziomie wykorzystania mocy produkcyjnych. Zgodnie ze Sprawozdaniem z działalności za 2025 r. oraz Raportem za I kwartał 2026 r., działania te objęty w szczególności:

- a. Ustabilizowanie i opomiarowanie procesów produkcyjnych, co pozwoliło na obniżenie jednostkowych kosztów zużycia materiałów i energii, kosztów usług obcych oraz optymalizację zatrudnienia przy rosnącej skali działania.
- b. Zakończenie procesu inwestycyjnego i uruchomienie odbioru ciepła z biogazowni z odzyskiem ciepła w Karkoszowie (I kw. 2026 r.). Zoptymalizowało to strukturę kosztową poprzez redukcję zależności od paliw gazowych.

Zarząd pragnie podkreślić, iż Spółka operacyjnie jest gotowa do produkcji z wykorzystaniem pełnych mocy produkcyjnych. Efekty wprowadzonych optymalizacji będą uwidaczniać się systematycznie wraz ze zwiększaniem mocy produkcyjnych zakładu w Karkoszowie.

Zarząd informuje, iż Spółka w sposób w pełni transparentny i zgodny z obowiązującymi przepisami poinformowała rynek o swoich planach kapitałowych poprzez terminową publikację projektów uchwał na Zwyczajne Walne Zgromadzenie wraz z odpowiednim uzasadnieniem Zarządu opisującym cel pozbawienia prawa poboru akcji serii S. Wszelkie ewentualne przyszłe zdarzenia o charakterze cenotwórczym, wynikające z uruchomionego po Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu procesu budowania księgi popytu i negocjacji z inwestorami, będą przez Spółkę poddawane rygorystycznej ocenie i raportowane rynkowi niezwłocznie po ich zaistnieniu, zgodnie z wymogami rozporządzenia MAR., Ponadto, należy wskazać, że Rada Nadzorcza była na bieżąco i w pełni informowana o planach Zarządu Spółki w zakresie emisji akcji Serii S. Na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2026 r. Rada Nadzorcza w drodze uchwały pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii S. Ponadto, zgodnie z podjętą przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie uchwałą nr 20 z dnia 21 maja 2026 r., ostateczne ustalenie treści umów objęcia Akcji Serii S oraz wybór inwestorów wymaga uzyskania przez Zarząd stosownej zgody Rady Nadzorczej.

Gwarantuje to pełen nadzór tego organu nad procesem kapitałowym, który został formalnie uruchomiony po Zgromadzeniu.

Zgodnie z § 3 podjętej uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia nr 20 z dnia 21 maja 2026 r. w pierwszej kolejności tzw. Prawo Pierwszeństwa objęcia akcji serii S przysługuje wszystkim dotychczasowym akcjonariuszom posiadającym minimum 0,2% udziału w kapitale zakładowym na dzień zgłoszenia. Dopiero w przypadku wyczerpania się zainteresowania z ich strony, oferta zostanie skierowana do podmiotów wyłonionych w procesie budowy księgi popytu. Zarząd Spółki informuje, że podstawowym kryterium brany pod uwagę przy oferowaniu akcji jest posiadanie minimum 0,2% udziału w kapitale zakładowym na Dzień Zgłoszenia, nie ma zaś na oferowanie wpływu powiązanie z osobami zasiadającymi w organach Spółki.

Zarząd wyjaśnia, że do dnia odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia (tj. 21 maja 2026 r.) do Zarządu nie wpłynęły żadne deklaracje dotyczące zainteresowania objęciem akcji serii S. Proces pozyskiwania inwestorów i budowania księgi popytu rozpoczął się dopiero po uzyskaniu odpowiedniego, formalnego upoważnienia od Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Zarząd Spółki informuje, że przy realizacji każdej z dotychczasowych emisji korzystał ze wsparcia renomowanego domu maklerskiego i powierzał mu przeprowadzenie procesu pozyskiwania i weryfikacji wszelkich inwestorów.

Zarząd wyjaśnia, że na dzień odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia (tj. 21 maja 2026 r.) nie posiadał ustalonej listy adresatów planowanej subskrypcji prywatnej akcji serii S. Formalny proces budowania księgi popytu (book-building) mógł zostać uruchomiony dopiero po podjęciu przez Zgromadzenie uchwały o emisji. Do dnia odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia (tj. 21 maja 2026 r.) ani Zarząd, ani Rada Nadzorcza nie prowadziły także rozmów negocjacyjnych z inwestorami finansowymi lub branżowymi w przedmiocie objęcia akcji Serii S. Do dnia odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia (tj. 21 maja 2026 r.) Spółka nie zawarła także z żadnym z potencjalnych inwestorów umów o zachowaniu poufności (NDA), umów ramowych, listów intencyjnych (LOI) ani dokumentów typu term sheet dotyczących emisji akcji Serii S. Spółka nie rozpoczęła ani na ten moment nie planuje procesu „przeglądu opcji strategicznych”, ani też nie prowadziła negocjacji z konkretnymi inwestorami finansowymi lub branżowymi.

Zgodnie z ugruntowaną praktyką rynkową oraz uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 21 maja 2026 r., cena emisyjna akcji zostanie ustalona przez Zarząd po przeprowadzeniu procesu budowania księgi popytu (book-building). Oznacza to, że ostateczna cena, po jakiej inwestorzy będą obejmować akcje serii S, zostanie zweryfikowana przez mechanizmy rynkowe i będzie odzwierciedlać faktyczny poziom popytu ze strony inwestorów w momencie przeprowadzania oferty. Jednocześnie uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 21 maja 2026 r. określiła minimalny próg ceny emisyjnej na poziomie 85,00 zł. Ceny emisyjne poprzednich emisji akcji serii N,

P, Q oraz R odzwierciedlały oceny i wyceny Spółki dokonywane przez inwestorów w określonych, minionych już warunkach rynkowych i makroekonomicznych. Wycena rynkowa podmiotów notowanych na rynku publicznym ma charakter dynamiczny. Ustalenie ceny minimalnej na ww. poziomie stanowi z jednej strony rynkowy bufor bezpieczeństwa pozwalający na elastyczne i skuteczne przeprowadzenie procesu budowania księgi popytu, a z drugiej strony uwzględnia bieżące warunki rynkowe, w tym kształtowanie się notowań akcji Spółki na rynku NewConnect bezpośrednio przed okresem uruchomienia subskrypcji.

Zgodnie z jawnym Uzasadnieniem Zarządu do uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 21 maja 2026 r., Spółka planuje przeznaczyć część wpływów z emisji akcji serii S na spłatę obligacji zamiennych wyemitowanych w 2024 r. Ma to na celu poprawę struktury kapitałów, zmniejszenie kosztów finansowych i zwiększenie elastyczności bilansu w kontekście dostępu do finansowania zewnętrznego. Pozostałe środki z emisji Spółka zamierza przeznaczyć na wsparcie dalszego rozwoju portfolio produktowego, ze szczególnym uwzględnieniem projektów o wyższej marżowości (w tym komponentów funkcjonalnych poprawiających zdrowie i wyniki produkcyjne zwierząt) oraz na finansowanie bieżącej działalności finansowej i operacyjnej. Wpływy posłużą również do dostosowania mocy produkcyjnych i parku maszynowego do rosnącego zapotrzebowania rynku. Ostateczny podział wpływów z emisji będzie możliwy dopiero po jej zakończeniu oraz po podliczeniu jej wyników, w tym przede wszystkim, pozyskanych przez Spółkę środków. Zarząd Spółki na bieżąco przygotowuje i aktualizuje plany finansowe oraz budżety, które podlegają zatwierdzeniu i nadzorowi przez Radę Nadzorczą. Obejmują one również planowane wpływy z emisji akcji serii S oraz alokację kapitału w celu zapewnienia kontynuacji działalności i optymalizacji struktury finansowania. Sporządzenie nowego planu finansowego uwzględniającego wpływy z emisji akcji serii S i ich rozdysponowanie w okresie kolejnych 12 miesięcy będzie możliwe po zakończeniu emisji oraz pozyskaniu wiedzy na temat jej wielkości.

Obligacje zamienne serii A są obligacjami oprocentowanymi (kuponowymi). Zgodnie z informacjami zawartymi w Nocie nr 55 do rocznego sprawozdania finansowego za 2025 r., oprocentowanie tych obligacji zostało ustalone w oparciu o zmienną stopę bazową WIBOR 1M powiększoną o marżę w wysokości 6 punktów procentowych.

Spółka nie otrzymała ofert konwersji obligacji na akcje na warunkach z umowy emisyjnej (po cenie konwersji minimum 170 zł). Zarząd Spółki dotychczas nie zwracał się do obligatariuszy z propozycją takowej konwersji ze względu na bieżącą cenę rynkową akcji spółki na poziomie znacznie odbiegającym od zakładanej ceny konwersji. Refinansowanie obligacji serii A poprzez emisję nowej serii obligacji mogłoby być rozważane w przypadku niewystarczających wpływów z obecnej emisji. Konsekwencją wykupu własnych obligacji będzie ich umorzenie. Jak wskazano w Uzasadnieniu Zarządu do uchwały w sprawie pozbawienia prawa poboru z dnia 24 kwietnia 2026 r., Spółka zamierza przeznaczyć część wpływów z emisji akcji serii S na spłatę obligacji zamiennych

wyemitowanych w 2024 roku. Zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz logiką procesu przedterminowego refinansowania (którego celem jest odciążenie wyniku finansowego Spółki), nabycie przez emitenta własnych obligacji w celu ich spłaty prowadzi do wygaśnięcia inkorporowanych w nich praw i ich bezwzględnego umorzenia.

Powody planowanej przedterminowej spłaty obligacji zamiennych serii A zostały wprost zdefiniowane i udostępnione akcjonariuszom w Uzasadnieniu Zarządu do uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 21 maja 2026 r. dotyczącej pozbawienia prawa poboru dla akcji serii S. Zgodnie z tym uzasadnieniem, priorytetowym powodem wcześniejszej spłaty długu z obligacji jest dążenie Spółki do odciążenia wyniku finansowego i znacznego zmniejszenia kosztów finansowych. Jak wynika z opublikowanego sprawozdania finansowego za 2025 rok, wyemitowane obligacje serii A są oprocentowane na zmiennej stopie bazującej na wskaźniku WIBOR 1M powiększonym o wysoką marżę w wysokości 6 punktów procentowych, a ostateczny termin ich wykupu przypada nie później niż na 31 marca 2027 r. Spłata tak oprocentowanego zobowiązania przed pierwotnym terminem wymagalności pozwoli Spółce na wygenerowanie istotnych oszczędności odsetkowych. Ponadto, jak wskazano w jawnym Uzasadnieniu, spłata obligacji ze środków z emisji akcji serii S ma na celu:

- a. Poprawę struktury kapitałów oraz zwiększenie elastyczności bilansu Spółki.
- b. Wzmocnienie wiarygodności kredytowej Spółki, co jest warunkiem koniecznym do zabezpieczenia długoterminowych planów działalności.
- c. Zapewnienie ciągłego dostępu do optymalnego finansowania zewnętrznego (w szczególności tańszego finansowania dłużnego i dotacyjnego), które będzie mogło być przeznaczane wprost na projekty rozwojowe oraz inwestycje w nowe linie technologiczne, a nie na rolowanie drożającego długu.

Zarząd Spółki wyjaśnia, że sytuacja, która skutkowała nałożeniem przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie upomnienia regulaminowego, miała charakter incydentalny, nie skutkowało zawieszeniem obrotu akcjami Spółki i wynikała z przyczyn obiektywnych, w dużej mierze niezależnych od bieżącej organizacji pracy Emitenta. Jak Spółka komunikowała rynkowi w Raporcie bieżącym EBI nr 03/2026 z dnia 20 marca 2026 r., konieczność nagłej zmiany harmonogramu i trybu publikacji raportu za IV kwartał 2025 r. była bezpośrednim wynikiem przedłużającego się badania rocznego sprawozdania finansowego. Niezależny biegły rewident oczekiwał na uzyskanie kluczowych informacji i potwierdzeń od podmiotów trzecich. Wobec powyższego Spółka zmuszona była w trybie nagłym sporządzić i opublikować raport za IV kwartał 2025 r., o czym niezwłocznie i transparentnie poinformowała w przywołanym raporcie EBI. Zdarzenie to miało charakter jednorazowy i nie wynikało z systemowych nieprawidłowości w funkcjonowaniu Spółki. W ocenie Spółki wdrożenie dodatkowych środków zaradczych nie było konieczne, gdyż obowiązujące procedury w zakresie raportowania są adekwatne i zapewniają prawidłową realizację obowiązków informacyjnych.

Zarząd Spółki odmawia udzielenia szczegółowej odpowiedzi na część przekazanych pytań na podstawie art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych, z uwagi na uzasadniony interes Spółki. W ocenie Zarządu zakres pytań dotyczy informacji odnoszących się do bieżącej sytuacji finansowej Spółki oraz warunków jej finansowania, które mogą stanowić informacje poufne w rozumieniu rozporządzenia MAR lub podlegać ochronie ze względu na uzasadniony interes Spółki, w szczególności w kontekście relacji z instytucjami finansującymi. Mając na uwadze status Spółki jako emitenta instrumentów finansowych dopuszczonych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu, Zarząd zobowiązany jest do zapewnienia równego dostępu do informacji wszystkim uczestnikom rynku oraz do przestrzegania przepisów dotyczących przeciwdziałania wykorzystywaniu informacji poufnych. W przypadku powstania informacji poufnej dotyczącej wskazanych kwestii, zostanie ona niezwłocznie przekazana do publicznej wiadomości w trybie właściwego raportu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, co zapewni równy dostęp do informacji wszystkim inwestorom.

Jednocześnie Zarząd wskazuje, że wszelkie informacje, które mogły zostać ujawnione zgodnie z obowiązującymi regulacjami, zostały przekazane w dotychczasowych raportach Spółki.

Ponadto, Zarząd Spółki informuje, że na bieżąco weryfikuje wszystkie zdarzenia gospodarcze i finansowe pod kątem obowiązku ujawnienia informacji poufnej zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia MAR. Zarząd ujawnia wyłącznie informacje spełniające łącznie przesłanki informacji poufnej określone w art. 7 MAR, w szczególności mające charakter cenotwórczy oraz mogące w istotny sposób wpłynąć na decyzje racjonalnego inwestora. W przypadku powstania informacji poufnej dotyczącej wskazanych kwestii, zostanie ona niezwłocznie ujawniona w trybie właściwego raportu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zapewniając równy dostęp do informacji wszystkim inwestorom.

---

**Damian Józefiak**

Członek Zarządu

---

**Marcin Wielgus**

Członek Zarządu

## ZAŁĄCZNIK NR 2

### do Raportu bieżącego (EBI) nr 14/2026 z dnia 03 czerwca 2026 roku

Zarząd HiProMine S.A. z siedzibą w Robakowie (dalej jako „Spółka”), w związku z pytaniami dotyczącymi zagadnień związanych z zasadami emisji akcji serii S, zadanyymi przez akcjonariuszy podczas obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w dniu 21 maja 2026 roku, działając w trybie art. 428 § 5 ustawy – Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 18 ze zm., dalej: „k.s.h.”), niniejszym przekazuje odpowiedzi na te pytania. Z uwagi na zakres, stopień szczegółowości oraz wielowątkowy charakter poruszonych zagadnień, udzielenie odpowiedzi wymagało ich uprzedniego przeanalizowania i przygotowania w formie pisemnej, co uzasadnia przekazanie odpowiedzi poza obradami Walnego Zgromadzenia, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 428 § 5 k.s.h.

W ramach porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zwołanego na dzień 21 maja 2026 r., w punkcie 11.8 przewidziano podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii S w trybie subskrypcji prywatnej, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru wszystkich akcji serii S oraz ubiegania się o wprowadzenie akcji serii S do obrotu na rynku NewConnect, prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. jako alternatywny system obrotu, a także upoważnienia do zawarcia umowy o rejestrację akcji serii S w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.

Zgodnie z przedłożonym projektem uchwały, kapitał zakładowy Spółki ma zostać podwyższony o kwotę nie wyższą niż 700.000,00 zł poprzez emisję nie więcej niż 700.000 akcji zwykłych na okaziciela serii S o wartości nominalnej 1,00 zł każda. Akcje te zostaną pokryte w całości wkładem pieniężnym przed zarejestrowaniem podwyższenia kapitału i zaoferowane w trybie subskrypcji prywatnej, o której mowa w art. 431 § 2 pkt 1 k.s.h.

Projekt uchwały wprost zakłada, że w interesie Spółki pozbawia się dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru wszystkich akcji serii S, określonego w art. 433 k.s.h. i § 3 ust. 10 Statutu Spółki. W miejsce ustawowego prawa poboru, mechanizm emisyjny przewiduje ustanowienie tzw. Prawa Pierwszeństwa objęcia akcji, które zostanie zaoferowane Uprawnionym Akcjonariuszom. Zgodnie z zasadami subskrypcji, Uprawnionymi Akcjonariuszami są podmioty posiadające na Dzień Zgłoszenia co najmniej 0,2% udziału w kapitale zakładowym Spółki.

Zgodnie z uzasadnieniem Zarządu, stanowiącym załącznik do uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii S w trybie subskrypcji prywatnej, pozbawienie dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji serii S leży w najlepiej pojętym interesie Spółki i jej wszystkich

akcjonariuszy. Zarząd wskazuje, że zaoferowanie akcji w drodze subskrypcji prywatnej wybranym inwestorom (oraz w ramach przyznanego Prawa Pierwszeństwa uprawnionym akcjonariuszom) pozwoli na zdecydowanie szybsze i sprawniejsze przeprowadzenie procesu pozyskania niezbędnego kapitału. Alternatywa w postaci przeprowadzenia emisji z zachowaniem ustawowego prawa poboru i zaoferowania akcji wszystkim akcjonariuszom bez wyjątku, wymagałaby sporządzenia i publikacji stosownego dokumentu ofertowego, przeprowadzenia skomplikowanej oferty z prawem poboru oraz procesu budowy księgi popytu. Z uwagi na wymogi Rozporządzenia Prospektowego, wiązałoby się to z długotrwałą i niezwykle kosztowną procedurą obciążającą Spółkę.

Jak sprecyzowano w ww. uzasadnieniu, bieżąca emisja podyktowana jest wsparciem dalszego rozwoju produktowego oraz realizacją planu optymalizacji struktury finansowania. Spółka znajduje się w fazie intensywnej pracy nad przyśpieszeniem procesu komercjalizacji. Spółka koncentruje się zarówno na rozwoju portfolio produktowego, ekspansji sektorowej jak i geograficznej. Pozyskane środki posłużą również dalszemu dostosowaniu mocy produkcyjnych Spółki do zapotrzebowania rynku oraz zaowocują możliwością alokowania mocy przetwórczych zakładu produkcyjnego w Karkoszowie w sprzedaż produktów o wyższej marżowości. Pozyskany kapitał umożliwi także przedterminową spłatę obligacji zamiennych wyemitowanych w 2024 roku. Krok ten bezpośrednio przełoży się na obniżenie kosztów finansowych oraz zwiększenie elastyczności bilansu Spółki, dając wymierne i natychmiastowe korzyści dla całej Spółki. Zarząd Spółki, dokonując wszechstronnej analizy skutków planowanej emisji uznał za obiektywny fakt ekonomiczny, że ewentualne rozwodnienie udziału mniejszościowych akcjonariuszy (posiadających poniżej 0,2% kapitału), w sytuacji, gdy Spółka posiada uzasadnioną gospodarczo potrzebę pozyskania środków na refinansowanie kosztownego zadłużenia, jest dla nich bezwzględnie bardziej korzystne niż alternatywa, jaką byłoby zaniechanie emisji i utrzymywanie długu.

Odnosząc się do merytorycznych zagadnień podniesionych w treści przedstawionych pytań, Zarząd wskazuje, że przedstawiona przez akcjonariuszy w treści pytań argumentacja opiera się na przyjęciu założenia utożsamiającego ustawowe prawo poboru, o którym mowa w art. 433 k.s.h., z prawem pierwszeństwa przewidzianym w projektowanej uchwale na potrzeby emisji prywatnej. W ocenie Zarządu Spółki są to instytucje o odmiennym charakterze prawnym i funkcji. Uchwała w brzmieniu zaproponowanym przez Zarząd pozbawia ustawowego prawa poboru w całości wszystkich, bez wyjątku, dotychczasowych akcjonariuszy Spółki.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Sądu Najwyższego: „Prawo poboru jest ustawowym prawem podmiotowym warunkowym, tj. przysługuje ono akcjonariuszom *ipso iure*, chyba że zostaną go pozbawieni w trybie szczegółowo określonym w art. 433 § 2 k.s.h.” (wyrok SN z 22.10.2015 r., IV CSK 738/14, LEX nr 1974080). Sąd Najwyższy wskazał również, że całkowite pozbawienie akcjonariuszy prawa poboru „zawsze

jednakowo dotyczy wszystkich akcjonariuszy, zatem zachowana zostaje zasada równego traktowania (art. 20 k.s.h.)” (tamże). Zaproponowane w treści uchwały „Prawo Pierwszeństwa” objęcia akcji dla podmiotów posiadających minimum 0,2% akcji jest mechanizmem wyłącznie umownym (kontraktowym), przewidzianym dla celów subskrypcji prywatnej. Zastosowany próg nie narusza zasady równego traktowania z art. 20 k.s.h., ponieważ – jak wskazuje doktryna – przepis ten należy rozumieć przede wszystkim jako zakaz arbitralnej dyskryminacji akcjonariuszy. Prawdopodobnie obranej przez Zarząd drogi potwierdza również stanowisko doktryny, zgodnie z którym „gdy istnieje uzasadniona interesem spółki potrzeba objęcia akcji nowej emisji tylko przez niektórych z dotychczasowych akcjonariuszy, rozwiązaniem bardziej klarownym w świetle art. 433 k.s.h. jest całkowite wyłączenie prawa poboru i zaoferowanie nowych akcji wybranym akcjonariuszom w trybie subskrypcji prywatnej” (M. Goszczyk [w:] Kodeks spółek handlowych. Tom IIIB. Spółka akcyjna. Komentarz. Art. 393–490, red. A. Opalski, Warszawa 2016, s. 930; cyt. za: M. Dumkiewicz, Kodeks spółek handlowych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2026, art. 433, nb 5).

W tym kontekście Zarząd podtrzymuje stanowisko, zgodnie z którym uchwała w zaproponowanym w porządku obrad brzmieniu zgodna jest ze Statutem Spółki. Postanowienie § 3 ust. 10 Statutu ma charakter wyłącznie deklaratoryjny, ponieważ stanowi jedynie powtórzenie kodeksowej zasady ogólnej wyrażonej w art. 433 § 1 k.s.h. Prawo to nie tworzy dla akcjonariuszy dodatkowej kategorii nienaruszalnych uprawnień. Zgodnie z powszechnie akceptowanym w literaturze prawniczej poglądem prezentowanym m.in. przez W. Popiołek, prawo poboru ma z mocy samej ustawy charakter warunkowy, z uwagi na bezpośrednią możliwość jego wyłączenia uchwałą walnego zgromadzenia (W. Popiołek [w:] Kodeks spółek handlowych. Komentarz, red. W. Pyziół, Warszawa 2008, LEX/el., komentarz do art. 433, nb 3). Ustawodawca przewidział możliwość pozbawienia akcjonariuszy tego prawa w interesie spółki, pod rygorem spełnienia surowych wymogów formalnych, takich jak uzyskanie najwyższej kwalifikowanej większości 4/5 głosów oraz sporządzenie przez Zarząd pisemnej opinii uzasadniającej ten krok. Jeżeli w tym trybie dochodzi do wyłączenia prawa poboru w całości, to treść nowej uchwały emisyjnej określa sposób przyznawania akcji, niejako „zastępując” na ten jeden raz ustawowy tryb pierwszeństwa obejmowania akcji. W konsekwencji projektowana uchwała w przedmiocie całkowitego wyłączenia prawa poboru jest w pełni zgodna ze Statutem i nie wymaga wprowadzenia do porządku obrad punktu o trwałej zmianie tego dokumentu ustrojowego.

Zarząd Spółki stoi na stanowisku, że mechanizm przewidziany w projekcie uchwały dotyczącej emisji akcji serii S został ukształtowany z poszanowaniem interesu Spółki oraz wszystkich akcjonariuszy i – w ocenie Zarządu – nie stanowi działania zmierzającego do pokrzywdzenia którejkolwiek z grup akcjonariuszy. Ustalenie progu na poziomie 0,2% oparte jest na obiektywnych i ogólnych kryteriach. Zarząd analizował warianty przyznania prawa pierwszeństwa wszystkim akcjonariuszom proporcjonalnie, bez wskazanego progu

(lub z progiem niższym), jednak zostały one jednoznacznie odrzucone, ze względu na racjonalną i uzasadnioną gospodarczo potrzebę szybszego oraz tańszego pozyskania kapitału. Skierowanie akcji do zbyt szerokiego kręgu podmiotów (powyżej 149 podmiotów innych niż inwestorzy kwalifikowani) wymuszałoby na Spółce konieczność przeprowadzenia długotrwałego i niezwykle kosztownego procesu zatwierdzania prospektu. Gospodarczą i prawną przyczyną wybranego modelu jest pozyskanie środków na dalszy rozwój portfolio produktowego Spółki, przyspieszenie procesu komercjalizacji poprzez ekspansję sektorową oraz geograficzną a także zamiar optymalizacji struktury finansowania Spółki oraz racjonalnej kosztowo, szybkiej redukcji długu. Utrzymywanie zobowiązań z tytułu obligacji serii A (oprocentowanych na stopę WIBOR 1M powiększoną o marżę 6 p.p.) stanowiłoby realną przeszkodę w pozyskiwaniu innych źródeł finansowania.

Zgodnie z przepisami ustawy o ofercie publicznej, obowiązki informacyjne (notyfikacyjne) akcjonariuszy względem spółki oraz KNF aktualizują się dopiero w momencie przekroczenia progu 5% w ogólnej liczbie głosów. Jak wynika z opublikowanego raportu za I kwartał 2026 r., pakiety poniżej 5% stanowią łącznie aż 32,48% kapitału Spółki („Pozostali” akcjonariusze). Odnosząc się ściśle do „dnia rejestracji uczestnictwa w ZWZ” – Zarząd wskazuje, że wykaz pozyskiwany z Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych (KDPW) na potrzeby walnego zgromadzenia nie rozwiązuje tego problemu. Dokument ten obejmuje wyłącznie tych akcjonariuszy, którzy wyrazili chęć udziału w Zgromadzeniu i wystąpili do swoich domów maklerskich o wydanie imiennego zaświadczenia o prawie uczestnictwa. Lista ta stanowi zatem jedynie ułamek i wycinek faktycznej struktury akcjonariatu i nie odzwierciedla rzeczywistej liczby wszystkich akcjonariuszy posiadających mniej niż 0,2% kapitału zakładowego oraz posiadanych przez nich akcji. Z tego właśnie powodu – wobec braku pełnej wiedzy o liczbie drobnych akcjonariuszy – Zarząd Spółki nie mógł oprzeć konstrukcji uchwały emisyjnej na szacunkach z listy na ZWZ. Aby bezpiecznie przeprowadzić emisję w trybie subskrypcji prywatnej, Zarząd musiał posłużyć się obiektywnym kryterium matematycznym. Ustalenie progu Prawa Pierwszeństwa na poziomie 0,2% było jedynym sposobem dającym Spółce absolutną, matematyczną gwarancję, że liczba adresatów subskrypcji prywatnej nie przekroczy ustawowego progu 149 podmiotów (co zwolniło Spółkę z obowiązku tworzenia wielomiesięcznego i kosztownego prospektu, chroniąc tym samym jej interes gospodarczy).

Odnosząc się do zagadnienia skumulowanego efektu rozwodnienia, Zarząd Spółki na bieżąco analizuje wpływ planowanych procesów kapitałowych na strukturę akcjonariatu, w tym również ich skumulowane skutki. W najlepiej pojętym interesie Spółki leży obecnie pozyskanie kapitału dla wzmocnienia jej wiarygodności kredytowej oraz zapewnienia ciągłego dostępu do finansowania zewnętrznego, w tym finansowania o charakterze dotacyjnym. W ocenie Zarządu uchwała o nowej emisji akcji z wyłączeniem

prawa poboru przyznająca jednocześnie prawo pierwszeństwa objęcia akcji nowej emisji wybranym akcjonariuszom spełnia ogólnoprzyjęte standardy z uwagi na:

- racjonalną, uzasadnioną gospodarczo potrzebę pozyskania kapitału;
- fakt, że osoby, którym przysługiwać będzie prawo pierwszeństwa, zostały wskazane według obiektywnych kryteriów ogólnych;
- cena objęcia akcji pozostaje w racjonalnej relacji do bieżących notowań akcji spółki i zostanie ustalona w wyniku rynkowego procesu budowania księgi popytu.

W zakresie pytań dotyczących inicjatorów ustalenia progu 0,2% oraz opiniowania projektu uchwały z pkt 11.8 przez zewnętrznych doradców prawnych, finansowych lub inwestycyjnych, Zarząd wskazuje, że jako organ kolegialny odpowiada za przygotowanie i przedłożenie Walnemu Zgromadzeniu projektu uchwały emisyjnej wraz z jej uzasadnieniem.

Zarząd wyjaśnia jednocześnie, że szczegółowe informacje dotyczące organizacji prac nad przygotowaniem projektów uchwał, w tym wewnętrznego przebiegu procesu decyzyjnego oraz współpracy z doradcami, mają charakter wewnętrzny i mogą podlegać ochronie z punktu widzenia uzasadnionego interesu Spółki. Z tego względu ich ujawnienie nie jest w ocenie Zarządu konieczne dla oceny treści uchwały będącej przedmiotem obrad. Z perspektywy akcjonariuszy kluczowe znaczenie ma ostateczny kształt projektu uchwały poddanego pod obrady i głosowanie Walnego Zgromadzenia. Jednocześnie Zarząd, w zakresie szczegółowych informacji dotyczących przebiegu procesu przygotowawczego, w tym ewentualnego udziału doradców oraz wewnętrznych rekomendacji, działając na podstawie art. 428 § 2 k.s.h. – ogranicza zakres odpowiedzi, mając na uwadze uzasadniony interes Spółki.

---

**Damian Józefiak**

Członek Zarządu

---

**Marcin Wielgus**

Członek Zarządu