

Poznań, 19 maja 2022 roku

## **Sprawozdanie Zarządu Elektrociepłowni „Będzin” S.A. ze sposobu uwzględnienia wyników badania biegłego ds. szczególnych**

*Zarząd Elektrociepłowni „Będzin” S.A. (dalej Spółka) działając na podstawie art. 86 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (tekst jednolity, Dz.U. z 2021r., poz. 1983, zwanej w dalszej treści Ustawą) przekazuje Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy Elektrociepłowni „Będzin” S.A. sprawozdanie w treści jak poniżej.*

W dniu 16 marca 2022 roku Zarząd Spółki otrzymał sprawozdanie rewidenta do spraw szczególnych, Trustway Audit spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, sporządzone w trybie art. 85 Ustawy, które zostało publikowane raportem bieżącym nr 22/2022 w dniu 17 marca 2022 roku. Sprawozdanie biegłego ds. szczególnych zostało przygotowane na podstawie postanowienia z dnia 10 listopada 2021r. wydanego przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, sygnatura akt 22935/21/038.

Szczegółowy zakres badania wynika z treści ww. postanowienia i został opublikowany przez Spółkę w raporcie bieżącym nr 37/2021 z dnia 16 listopada 2021 roku oraz RB 37/2021/K z dnia 17 listopada 2021 roku.

Podstawowym celem działania rewidenta była wszechstronna ocena decyzji i jej konsekwencji w zakresie nabycia (zwanego w dalszej treści opinii Transakcją) przez Spółkę akcji spółki Energetyczne Towarzystwo Finansowo-Leasingowe Energo Utech S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Poznaniu, wraz z transakcjami towarzyszącymi zmierzającymi do zapewnienia finansowania i rozliczenia nabycia tychże akcji.

Należy zaznaczyć, że przeniesienie praw własności akcji i przejęcie pełnej kontroli nad spółką Energetyczne Towarzystwo Finansowo-Leasingowe Energo-Utech S.A. z siedzibą w Poznaniu nastąpiło w dniu 15 kwietnia 2015 roku, w oparciu o decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DKK- 51/2015 z dnia 27 marca 2015 roku w sprawie zgody na dokonanie koncentracji, o której to Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 12/2015 oraz w związku z Umowami, o których Spółka informowała raportem bieżącym nr 7/2015 jak również raportem bieżącym nr 15/2015. Podkreślić należy także, że żaden z ówczesnych członków

Zarządu i Rady Nadzorczej biorących udział w podejmowaniu decyzji związanych z ww. Transakcją nie zasiada obecnie w organach Spółki.

Z podsumowania wniosków z badania przygotowanych przez biegłego wynika w szczególności, że:

1. Transakcja została poprzedzona uzyskaniem wymaganych przez statut Spółki zgód korporacyjnych w postaci uchwał Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki;
2. Transakcja była zgodna z założeniami strategicznymi, w tym wynikającymi z uchwały Zarządu nr 74/2014 z dnia 10.10.2014r., przyjętymi następnie uchwałą Rady Nadzorczej Spółki nr 41/VIII.2014 z dnia 03.11.2014;
3. Transakcja nie została poprzedzona analizami ekonomiczno-finansowymi, w tym niezależną oceną kondycji ekonomicznej podmiotu, którego akcje nabyto oraz analizą ryzyk, na jakie narażona była działalność tego podmiotu, które wskazywałyby na zasadność ekonomiczną podjęcia decyzji o dokonaniu Transakcji;
4. Spółka na inwestycji w Energo Utech, a więc w następstwie dokonania Transakcji, poniosła stratę.

Ponieważ zgodnie z art. 86 ust. 3 Ustawy Zarząd Spółki ma obowiązek złożyć sprawozdanie ze sposobów uwzględnienia wyników badania na najbliższym walnym zgromadzeniu spółki, implikuje to obowiązek Zarządu Spółki odniesienia się do wniosków oraz rekomendacji biegłego rewidenta sformułowanych w sprawozdaniu sporządzonym w związku z badaniem. Zarząd Spółki nie jest zobligowany do automatycznej implementacji wyników prac rewidenta ds. szczególnych do bieżącego działania Spółki. Badanie to ma raczej charakter dodatkowej weryfikacji działalności Spółki, której rezultaty przedstawiane są zarządowi spółki, jej akcjonariuszom i uczestnikom obrotu rynkowego w formie wykonania obowiązków informacyjnych.

Przygotowane przez firmę Trustway Audit sp. z o.o. sprawozdanie biegłego ds. szczególnych jednoznacznie wskazuje, że wskutek Transakcji Spółka poniosła stratę, **nie określając jednak ani jej rozmiarów, ani szczegółów jej powstania**. Z uwagi na fakt, że w Transakcję zaangażowany był Zarząd i Rada Nadzorcza jako organy podejmujące w tym czasie decyzje dotyczące Transakcji **aktualny Zarząd Spółki rozważa zasadność i celowość podjęcia ewentualnych działań wobec osób, które doprowadziły do owej straty**.

W związku brakiem szczegółowych ustaleń w sprawozdaniu biegłego ds. szczególnych oraz w celu właściwej oceny okoliczności i podstaw, możliwych do podjęcia działań wobec określonych osób, Zarząd Spółki musiałby wpięrow podjąć kroki zmierzające do ustalenia:

- a) czy Transakcja (wraz z czynnościami mającymi na celu zapewnienie jej finansowania) faktycznie doprowadziła do szkody w Spółce oraz
- b) w jakiej wysokości szkoda zaistniała – w tym w jakim zakresie była to / jest strata, a w jakim utracone korzyści,
- c) jakie konkretnie zdarzenia (w tym czynności – prawne bądź faktyczne), działania bądź zaniechania, w jakich datach i jakich osób do owej szkody doprowadziły,
- d) czy i jakie przepisy prawa oraz postanowień statutu zostały naruszone, doprowadzając do wspomnianej powyżej szkody,
- e) czy skutek Transakcji (wraz z czynnościami mającymi na celu zapewnienie jej finansowania) mogło dojść do spowodowania bezpośredniego niebezpieczeństwa wyrządzenia znacznej szkody majątkowej w Spółce.

Z uwagi na fakt, że ustalenie ww. okoliczności wymaga wiedzy specjalistycznej i udziału kolejnego niezależnego biegłego rewidenta a zaangażowanie takiego wyspecjalizowanego podmiotu będzie wiązało się z koniecznością poniesienia przez Spółkę wysokich kosztów związanych z pokryciem wynagrodzenia takiego podmiotu, a także z uwagi na obecną trudną sytuację majątkową Spółki, Zarząd dokonał analizy celowości przeprowadzenia dodatkowego badania na zlecenie Spółki i postanowił przed zaangażowaniem ww. podmiotu zasięgnąć w tej sprawie opinii Rady Nadzorczej a następnie wystąpić do Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki.

**Zarząd Spółki zwraca uwagę, że dopiero dokładne wyniki ustaleń kolejnego niezależnego biegłego rewidenta w zakresie jak wskazano powyżej od litery a) do e) pozwolą na przystąpienie do oceny czy i jakie działania prawne oraz przeciwko komu (którym osobom ze składu Zarządu lub Rady Nadzorczej Spółki) winny zostać podjęte – w postaci powództwa o odszkodowanie czy też w postaci innych kroków prawnych na podstawie obowiązujących przepisów prawa. Takie ścieżki postępowania możliwe są do zainicjowania, gdy ma miejsce szkoda (co jest kluczową kwestią do rozpoznania). Ustalenia w zakresie jak powyżej od litery a) do e) będą stanowiły także podstawę do oceny spełnienia się pozostałych przesłanek odpowiedzialności prawnej. Ustalenia te pozwolą także na ocenę czy nie doszło do przedawnienia roszczenia lub przedawnienia z innego tytułu prawnego.**

**Podsumowując Zarząd Spółki uważa, że decyzje jak wyżej podyktowane są zaistniałym stanem faktycznym, tj. sprawozdanie rewidenta ds. szczególnych nie zawiera szczegółowych wniosków wskazujących, które osoby i w jakim zakresie przyczyniły się do powstania straty dla Spółki, nie określa rozmiarów tej straty, ani szczegółów jej powstania. Tym samym wynik badania rewidenta ds. szczególnych zawarty w sprawozdaniu z badania**

uniemożliwia Zarządowi Spółki w chwili obecnej podjęcie innych działań korporacyjnych i prawnych bez dokonania ww. konkretnych ustaleń. Na tym etapie Zarząd Spółki może uwzględnić wyniki badania rewidenta ds. szczególnych jedynie jako przesłankę do dokonania dalszych konkretnych ustaleń odpowiedzialności, bez ustalenia których wytoczenie jakiegokolwiek powództwa, czy podjęcie jakichkolwiek innych działań nie jest możliwe. Brak wskazania w sprawozdaniu z badania przez biegłego ds. szczególnych ww. ustaleń w ocenie Zarządu rzutuje na ocenę rzetelności całej Opinii Biegłego oraz jej wartość merytoryczną a nadmienić należy, że Spółka pomimo trudnej sytuacji finansowej ponosi wysokie koszty związane z jej sporządzeniem i wydaniem.

Ponadto Zarząd Spółki wskazuje, że organem uprawnionym do wyrażenia woli w przedmiocie wystąpienia z roszczeniami przeciwko członkom zarządu spółki akcyjnej w związku ze szkodą wyrządzoną przy sprawowaniu zarządu jest wyłącznie Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy (co wynika wprost z art. 393 pkt 2 Kodeksu spółek handlowych). Wobec tego decyzja Zarządu Spółki w sprawie skierowania wniosku do Walnego Zgromadzenia podyktowane są potrzebą uczestnictwa w procesie uprawnionego podmiotu, który de facto ostatecznie zadecyduje o ewentualnym wystąpieniu z roszczeniami przeciwko członkom zarządu spółki. Dopiero bowiem podjęcie uchwały przez Walne Zgromadzenie, jako organ spółki akcyjnej, pozwala przypisać Spółce wolę uzyskania odszkodowania. Uchwała o dochodzeniu roszczenia nosi cechy oświadczenia woli, wyraża interes prawny właściciela i jego wolę uzyskania ochrony prawnej. Uchwała w tym przedmiocie nie jest wyłącznie prawem wewnętrznym Spółki, lecz przez swą treść powinna być traktowana jako przesłanka merytoryczna powództwa. Tym bardziej, iż w procesie wytoczonym na podstawie art. 483 § 1 Kodeksu spółek handlowych istnienie uchwały walnego zgromadzenia podlega badaniu przez sąd w ramach badania legitymacji materialnoprawnej. Brak tej uchwały, niezależnie od ewentualnego istnienia przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej osób wymienionych w art. 483 § 1 Kodeksu spółek handlowych, prowadzi do oddalenia powództwa.

W imieniu Zarządu Elektrociepłowni „Będzin” S.A.:

.....

Sebastian Chęciński – Prezes Zarządu