



business consulting

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Grupy Kapitałowej FEERUM Spółki Akcyjnej

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej, w której jednostką dominującą jest Feerum Spółka Akcyjna z siedzibą w Chojnowie, ul. Okrzei 6 („Jednostka dominująca”) („Grupa”) zawierające skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku oraz informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 30 kwietnia 2021 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania, przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 roku w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” - Dz.U. z 2020 r. poz. 1415) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” Dz. U. UE L158 z 27 maja 2014 roku, str. 77, z późn. zm.). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za

stosownie przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>Znak towarowy- ocena utraty wartości</p> <p>Na dzień 31 grudnia 2020 roku Grupa wykazała w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej wartości niematerialne i prawne, w tym wartość znaku towarowego Feerum, która nie jest amortyzowana, w kwocie 20.800 tys. co stanowi około 10,3 % sumy bilansowej.</p> <p>Zgodnie z MSR 36 „Utrata wartości aktywów” Grupa kapitałowa jest zobowiązana do przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości znaku towarowego. Proces analizy utraty wartości znaku towarowego przez Zarząd Jednostki dominującej jest oparty na wielu założeniach i szacunkach w odniesieniu do przyszłych przepływów pieniężnych oraz przyjętej stopy dyskontowej. Prognozy te są obciążone znaczącym ryzykiem zmian ze względu na zmieniające się warunki rynkowe. Wyniki oceny utraty wartości, ze względu na wrażliwość modelu na przyjęte parametry ujęte w sporządzonym przez Zarząd Jednostki dominującej teście na utratę wartości, mogą się różnić w zależności od przyjętych założeń. W związku z powyższym, uznajemy niniejsze zagadnienie za kluczową sprawę badania.</p>	<p>Procedury badania w odniesieniu do oceny utraty wartości znaku towarowego obejmowały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none">- zrozumienie procesu związanego z przeprowadzaniem corocznych testów na utratę wartości znaku towarowego oraz zasad związanych z ujmowaniem ewentualnych odpisów z tytułu utraty wartości, a także analizę środowiska kontroli wewnętrznej, w tym zakresie,- ocenę przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej założeń i dokonanych szacunków, służących określeniu wartości odzyskiwanej znaku towarowego, poprzez ocenę realności przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej założeń makroekonomicznych na kolejne lata, ocenę danych wsadowych oraz przyjętych założeń w szczególności poziomu sprzedaży oraz kosztów operacyjnych poprzez porównanie ich z danymi historycznymi, ocenę sporządzonych prognoz oraz sprawdzenie arytmetycznej poprawności modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych,
<p>Rozpoznawanie przychodów</p> <p>Przychody Grupy z tytułu dostaw i usług wyniosły za rok zakończony dnia 31 grudnia 2020 roku wyniosły 118 mln złotych, z czego 106 mln złotych dotyczyło przychodów z tytułu spełnienia zobowiązań do wykonania świadczenia w miarę upływu czasu w segmentach „Elewatory zbożowe” oraz „Usługi budowlano-montażowe”.</p> <p>Począwszy od 1 stycznia 2018 roku Grupa ujmuje przychody zgodnie z MSSF 15 „Przychody z umów z klientami”. Ze względu na istotny udział przychodów ujmowanych w miarę upływu czasu, rozpoznawanie przychodów wymaga od Zarządu Jednostki dominującej zastosowania profesjonalnego osądu i szacunków według wiedzy na dzień sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym w odniesieniu</p>	<p>Procedury badania w odniesieniu do rozpoznawania przychodów obejmowały m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none">- zrozumienie procesu sprzedaży w poszczególnych segmentach operacyjnych Grupy oraz środowiska kontroli wewnętrznej, odnoszącej się do procesu ujęcia i wyceny przychodów- omówienie z osobami wyznaczonymi przez Zarząd Jednostki dominującej stopnia zaawansowania istotnych kontraktów, w tym aktualności szacunków, oceny kluczowych ryzyk oraz ich uwzględnienie w wycenie- następujące procedury badania wykonane na próbie umów z klientami:<ul style="list-style-type: none">a) analizę warunków umów, w tym ocenę poprawności przyjętej przez Jednostkę dominującą metody wyceny i ujęcia przychodów zgodnie z MSSF 15b) ocenę istotnych założeń i szacunków dokonanych przez

do stopnia całkowitego spełnienia zobowiązania do wykonania świadczeń określonych umów, całkowity kosztów umów, uwzględniających wszystkie niezbędne szacunki dotyczące zidentyfikowanych ryzyk.

W przypadku umów z których przychody ujmowane są w miarę upływu czasu (zaprojektowanie, wykonanie i montaż elewatorów zbożowych) Jednostka dominująca rozpoznaje przychód na każdy dzień bilansowy według stopnia zaawansowania udziału kosztów poniesionych w całkowitych planowanych kosztach.

Kwestia oceny prawidłowości wyceny i ujęcia przychodów, została uznana za kluczową sprawę badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, z uwagi na fakt iż wartość przychodów uzależniona jest w istotny sposób od zastosowania profesjonalnego osądu i oceny dokonanej przez Zarząd Jednostki dominującej.

Dodatkowo, z uwagi na pandemię koronawirusa SARS-Cov-2 w Polsce i Europie, wywołującego chorobę COVID-19, Zarząd Jednostki dominującej dokonał na moment sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego oceny potencjalnego wpływu zaistniałej sytuacji na przyszłą realizację umów z Klientami.

Polityka rachunkowości Grupy w zakresie wyceny i ujmowania przychodów została szerzej opisana w nocie Zasady rachunkowości „Przychody z umów z Klientami” Ujawnienia dotyczące przyjętych osądów zostały zaprezentowane w nocie Subiektywne oceny Zarządu Jednostki dominującej oraz niepewność szacunków „Przychody z umów z klientami” Dodatkowo w nocie „Segmenty operacyjne” Zarząd Jednostki dominującej zaprezentował ujawnienia wymagane przez MSSF 15.

Rezerwy na sprawy sądowe przeciwko Jednostce dominującej

W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jednostka dominująca ujęła informacje o istotnych postępowaniach sądowych, w tym o otrzymanym w roku 2019 pozwie, w którym powód domaga się od Jednostki dominującej zapłaty kwoty 44,8 mln złotych tytułem kar umownych a na wypadek nieuwzględnienia tego żądania zapłaty 25,1 mln złotych tytułem odszkodowania za nienależyte wykonanie umów.

Zarząd Jednostki dominującej wraz z kancelarią

Jednostkę dominującą w odniesieniu do przychodów i kosztów analizowanych umów

c) test poprawności alokacji kosztów i przychodów do poszczególnych kontraktów, w tym zgodność z zawartymi umowami

d) analizę zmian marży w czasie realizacji poszczególnych umów

e) uzgodnienie poszczególnych pozycji przychodów i kosztów do przedstawionej dokumentacji źródłowej

f) ocenę adekwatności ujawnień zgodnie z wymogami MSSF 15

- omówienie z Zarządem Jednostki dominującej wyników przeprowadzonej przez Zarząd analizy dotyczącej wpływu skutków pandemii koronawirusa SARS-Cov-2 wywołującego chorobę COVID-19 na realizowane przez Grupę umowy z klientami, z uwzględnieniem wpływu prawdopodobieństwa otrzymania kwoty przysługującego jej wynagrodzenia zarówno na moment zawierania umowy z klientem, jak i na dzień bilansowy

Nasze procedury badania obejmowały między innymi:

- dyskusję z Zarządem Jednostki dominującej oraz zewnętrzną kancelarią prawną na temat zasadności roszczenia przeciwko Jednostce dominującej oraz podstaw do rozpoznania bądź nie rezerwy na roszczenia,

- analizę pozwu oraz odpowiedzi Jednostki dominującej na pozew wraz z dokumentacją dowodową

- ocenę adekwatności ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym

prawną dokonał szacunku stopnia prawdopodobieństwa zasadności pozwu i uznał go w całości za nieuzasadniony.

W związku z istotnością kwoty pozwu, uznaliśmy analizę pozwu oraz dokonane przez Zarząd Jednostki dominującej oceny prawdopodobieństwa zasadności pozwu za kluczową sprawę badania.

W nocie 24 „Aktywa oraz zobowiązania warunkowe” skonsolidowanego sprawozdania finansowego ujawnione zostały informacje dotyczące pozwu oraz ocena Zarządu Jednostki dominującej co do jego zasadności.

Wypowiedzenie przez Jednostkę dominującą umowy z dnia 22.12.2016 r. zawartej z tanzańską agencją rządową National Food Reserve Agency (umowa z NFRA)

Dnia 1 grudnia 2020 roku Zarząd Jednostki dominującej wypowiedział umowę zawartą dnia 22.12.2016r. z tanzańską agencją rządową National Food Reserve Agency. (NFRA). Bezpośrednią przyczyną rozwiązania przez Jednostkę dominującą umowy były opóźnienia w płatnościach oraz niemożność realizacji umowy z powodów niezależnych od Jednostki dominującej.

W związku z odstąpieniem od umowy Zarząd Jednostki dominującej dokonał weryfikacji stanu zaawansowania umowy na dzień jej wypowiedzenia, kompletności poniesionych kosztów oraz wpływu jej wypowiedzenia na wartość aktywów pozostałych na terenie Tanzanii. Dodatkowo Zarząd Jednostki dominującej wraz z kancelarią prawną dokonał szacunku stopnia prawdopodobieństwa zakwestionowania przez NFRA zasadności wypowiedzenia umowy przez Jednostkę dominującą oraz możliwych kar z tym związanych.

W związku z istotnym i rozległym wpływem wypowiedzenia przez Jednostkę dominującą umowy z NFRA na sprawozdanie finansowe uznaliśmy przedmiotowe zagadnienie za kluczową sprawę badania.

Wpływ wypowiedzenia przez Jednostkę dominującą umowy z NFRA na jej sprawozdanie finansowe został szerzej opisany w nocie nr 1 „Istotne zdarzenia mające wpływ na sytuację finansową Grupy w roku 2020”

Nasze procedury badania obejmowały między innymi:

- omówienie z Zarządem Jednostki dominującej powodów wypowiedzenia umowy z NFRA,

- omówienie z Zarządem Jednostki dominującej oraz zewnętrzną kancelarią prawną prawdopodobieństwa zakwestionowania przez NFRA zasadności wypowiedzenia umowy przez Jednostkę dominującą oraz podstaw do rozpoznania bądź nie rezerwy na roszczenia,

- omówienie z Zarządem Jednostki dominującej wyników z przeprowadzonej przez Zarząd weryfikacji stopnia zaawansowania umowy z NFRA na dzień jej wypowiedzenia, kompletności kosztów i prawidłowości ich ujęcia w budżecie oraz poprawności przyjętej metody pomiaru stopnia spełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia,

- omówienie z Zarządem Jednostki dominującej wyników testu na utratę wartości aktywów Jednostki dominującej pozostałych na terenie Tanzanii;

- następujące procedury badania wykonane na próbie dokumentów

b) test poprawności alokacji kosztów do kosztów umowy zgodnie z MSSF 15,

c) uzgodnienie poszczególnych pozycji przychodów i kosztów do przedstawionej dokumentacji źródłowej,

- ocenę adekwatności ujawnień w sprawozdaniu finansowym

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie.

Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320 koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędem, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające i odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego sprawozdania z działalności (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafem 70 i 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. poz. 757 z póź.zm),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej po raz pierwszy uchwałą z dnia 21 maja 2018 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 22 maja 2020 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2017 roku, to jest przez 4 kolejne lata.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Iwona Płotecka.

Działający w imieniu firmy audytorskiej ECDP Audyt Sp .z o.o z siedzibą w Katowicach wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3769, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

Iwona Płotecka, nr w rejestrze 13403

/podpisano elektronicznie/

Katowice, dnia 30 kwietnia 2021 roku