



Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej ERBUD

za pierwsze półrocze 2022 r.

2.09.2022



Spis treści

| | | |
|-------|--|----|
| 1. | UWARUNKOWANIA MAKROEKONOMICZNE..... | 3 |
| 1.1. | Sytuacja gospodarcza..... | 3 |
| 1.2. | Kondycja branży budowlanej w Polsce..... | 6 |
| 1.3. | Zmiany prawne | 9 |
| 1.4. | Czynniki, które będą mieć wpływ na działalność Grupy w kolejnych kwartałach..... | 11 |
| 2. | DZIAŁALNOŚĆ GRUPY ERBUD W I PÓŁROCZU 2022 R..... | 13 |
| 2.1. | Skład Grupy Kapitałowej..... | 13 |
| 2.2. | Struktura aktywności..... | 14 |
| 2.3. | Budownictwo kubaturowe w Polsce..... | 15 |
| 2.4. | Budownictwo kubaturowe za granicą..... | 17 |
| 2.5. | Budownictwo drogowo – inżynieryjne..... | 18 |
| 2.6. | OZE..... | 19 |
| 2.7. | Budownictwo i serwis dla przemysłu w kraju | 19 |
| 2.8. | Budownictwo i serwis dla przemysłu za granicą..... | 21 |
| 2.9. | Segment hydrotechniczny..... | 23 |
| 2.10. | Produkcja i sprzedaż drewnianych obiektów modułowych | 23 |
| 2.11. | Zwięzły opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących emitenta..... | 23 |
| 2.12. | Kierunki rozwoju działalności Grupy ERBUD w kolejnych kwartałach..... | 24 |
| 3. | WYNIKI FINANSOWE GRUPY ERBUD W I PÓŁROCZU 2022 R..... | 25 |
| 3.1. | Najistotniejsze czynniki kształtujące wynik finansowy | 25 |
| 3.2. | Przychody ze sprzedaży | 26 |
| 3.3. | Pozostałe przychody..... | 26 |
| 3.4. | Sprawozdanie z sytuacji finansowej | 27 |
| 3.5. | Przepływy pieniężne | 27 |
| 3.6. | Zmiany w kapitale własnym | 28 |
| 3.7. | Zadłużenie odsetkowe | 28 |
| 3.8. | Należności i zobowiązania warunkowe..... | 32 |
| 3.9. | Stanowisko Zarządu odnośnie prognoz wyników na dany rok w świetle wyników zaprezentowanych na dzień 30 czerwca 2022 r..... | 40 |
| 4. | ZARZĄDZANIE RYZYKIEM..... | 41 |
| 4.1. | Ryzyko finansowe..... | 42 |
| 4.2. | Ryzyko operacyjne..... | 44 |
| 4.3. | Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną..... | 44 |
| 4.4. | Ryzyko prawne | 44 |
| 4.5. | Ryzyko podatkowe..... | 45 |
| 4.6. | Ryzyko środowiskowe..... | 45 |
| 4.7. | Ryzyko klimatyczne | 46 |
| 4.8. | Ryzyko cyberataku..... | 47 |
| 4.9. | Ryzyko związane z wpływem koronawirusa | 48 |
| 4.10. | Ubezpieczenia | 48 |
| 4.11. | Sprawy sporne..... | 49 |
| 4.12. | Informacja o transakcjach z podmiotami powiązаныmi w GRUPIE ERBUD..... | 54 |
| 4.13. | Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta | 54 |
| 5. | ŁAD KORPORACYJNY – WYBRANE INFORMACJE..... | 55 |
| 5.1. | Zmiany w organach spółki ERBUD S.A. | 55 |
| 5.2. | Kapitał zakładowy | 55 |
| 5.3. | Akcjonariusze ERBUD S.A. | 56 |
| 5.4. | TRANSAKCJE NA AKCJACH ERBUD SA W OKRESIE OD 10.05.2022 DO 05 WRZEŚNIA 2022..... | 57 |

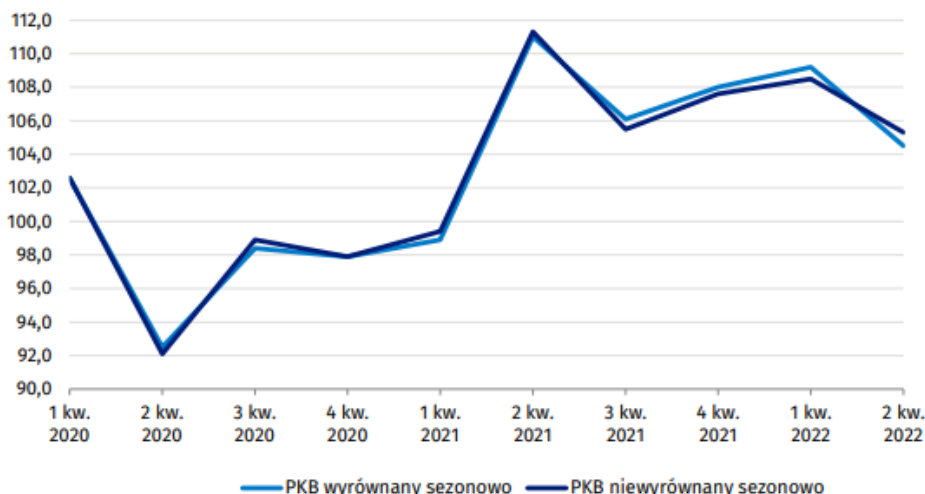
1. UWARUNKOWANIA MAKROEKONOMICZNE

1.1. Sytuacja gospodarcza

1.1.1. Polska

Według wstępnego szacunku GUS produkt krajowy brutto (PKB) w 2 kwartale 2022 r. zwiększył się realnie o 5,3% rok do roku wobec wzrostu o 11,3% w analogicznym okresie 2021 r. W ujęciu kwartalnym PKB spadł jednak aż o 2,3%. Dla porównania, zgodnie z danymi GUS w pierwszym kwartale 2022 gospodarka Polski urosła o 8,5% rok do roku i o 2,5% kwartał do kwartału. Zgodnie z komentarzem Polskiego Instytutu Ekonomicznego osłabienie związane jest z niższym wzrostem wydatków konsumenckich. Wyniki gospodarcze wciąż podwyższało akumulowanie zapasów przez przedsiębiorstwa. Ekonomści wskazują, że stosunkowo dobrze radzi sobie sektor przemysłu. Z drugiej strony budownictwo spowalnia, a handel czeka stagnacja. Opublikowane przez GUS wstępne dane wskazują na hamowanie gospodarki po okresie „popandemicznego” wzrostu.

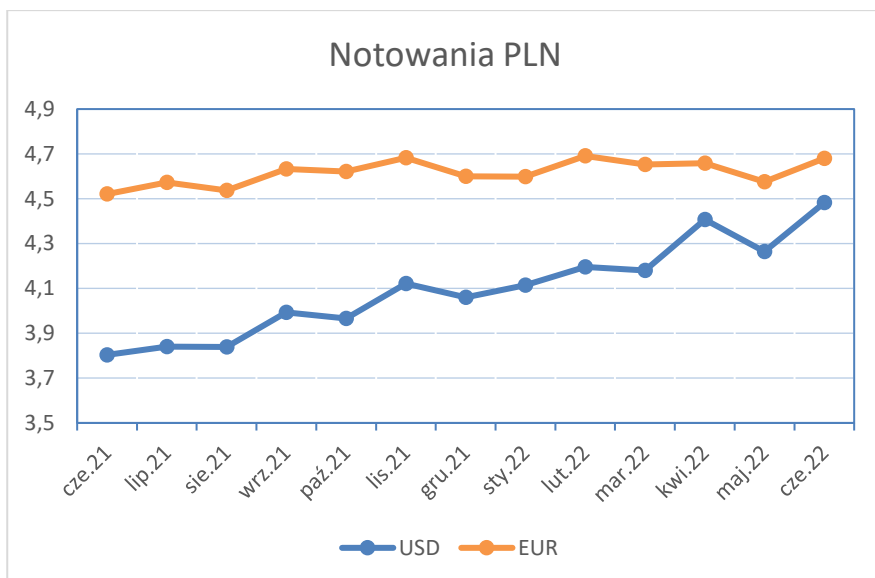
**Wykres 1. Dynamika realna produktu krajowego brutto
(analogiczny okres roku poprzedniego = 100)**



Źródło: GUS, kwartalne rachunki narodowe

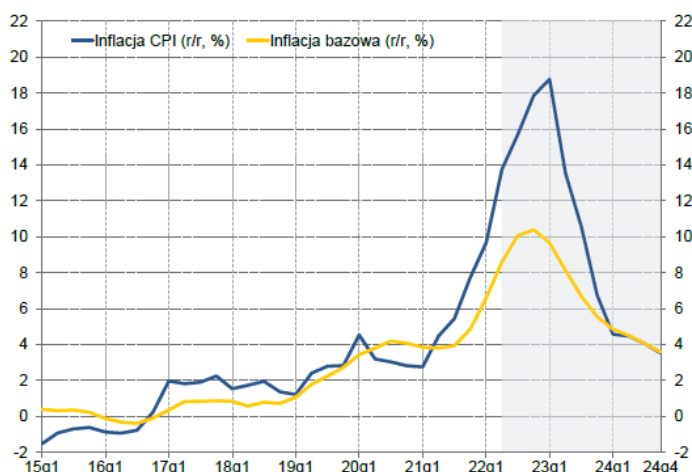
W lipcu Komisja Europejska zmieniła swoją prognozę PKB dla Polski, podwyższając prognozowany wzrost polskiego PKB w 2022 r. z 3,7% do 5,2%. Jednocześnie KE obniżyła prognozę wzrostu PKB Polski w 2023 r. z 3% do 1,5%. W odniesieniu do inflacji szacunki mówią o 12,2% w 2022 i 9% w 2023. Tymczasem dane GUS na koniec czerwca i lipca wskazują, że inflacja utrzymuje się na poziomie 15,6%. Z danych wynika, że największe wzrosty stwierdzono w następujących obszarach: transport (27,7%), użytkowanie mieszkania lub domu i nośniki energii (25,3%), restauracje i hotele (16,4%), żywność i napoje bezalkoholowe (15,3%), oraz rekreacja i kultura (11,3%). W połowie 2022 odnotowano również spadek realnego poziomu płac. Dysproporcja między wzrostem cen a podwyżkami wynagrodzeń w dłuższym okresie może oznaczać wyhamowanie popytu konsumpcyjnego, który przy niskim poziomie inwestycji napędzał do tej pory wzrost PKB.

Na koniec czerwca w stosunku do końca 2021 roku złoty osłabił się względem euro o 2%, a wobec dolara o ponad 10%. Atak Rosji na Ukrainę i trwająca za wschodnią granicą wojna wywołuje niepewność po stronie inwestorów. Należy mieć również na uwadze podwyżki stóp w USA czy strefie euro generujące popyt na dolara oraz europejską walutę. Negatywnie na kurs polskiej waluty oddziałują czynniki wewnętrzne jak ekspansywna polityka fiskalna rządu i wysoka inflacja.



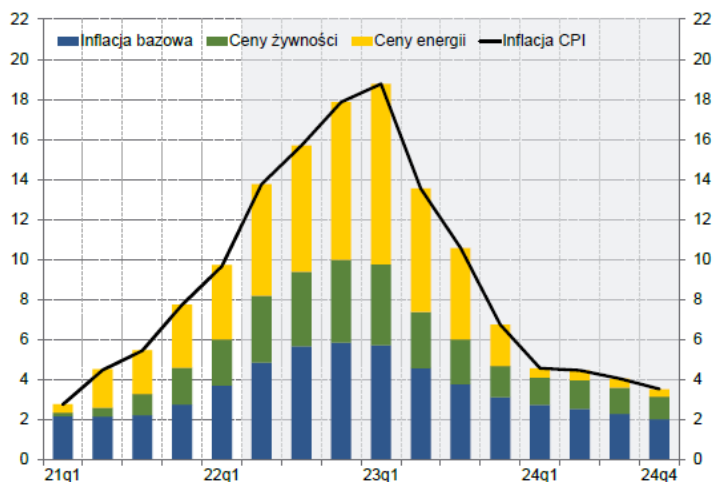
Źródło: NBP, Archiwum kursów średnich – tabela A

Zgodnie z raportem NBP o inflacji z lipca 2022 procesy cenotwórcze wciąż znajdują się pod wpływem silnego negatywnego szoku podażowego wzmocnionego przez skutki zbrojnej agresji Rosji przeciw Ukrainie. Wyraża się on przez wysokie ceny surowców energetycznych oraz rolnych na rynkach światowych, podwyższone ceny uprawnień do emisji CO₂ oraz przedłużające się napięcia w globalnych sieciach dostaw. Na obserwowany obecnie wysoki poziom inflacji wpływają także – choć w mniejszym stopniu – czynniki o charakterze popytowym. NBP wskazuje, że silny wzrost ceny surowców energetycznych na rynkach światowych będący skutkiem wojny na Ukrainie przekłada się w bieżącym roku zarówno na krajowe ceny paliw do prywatnych środków transportu, jak i wyższe rachunki za gaz i energię elektryczną dla gospodarstw domowych. W tym samym kierunku oddziałują podwyżki stawki opłaty mocowej oraz kogeneracyjnej od stycznia 2022, a także podwyższonego poziomu cen uprawnień do emisji CO₂. Wzrost regulowanych cen energii (tj. taryf na gaz ziemny, energię elektryczną i ciepłą) jest natomiast w bieżącym roku w części ograniczany przez oddziaływanie Tarczy Antyinflacyjnej.



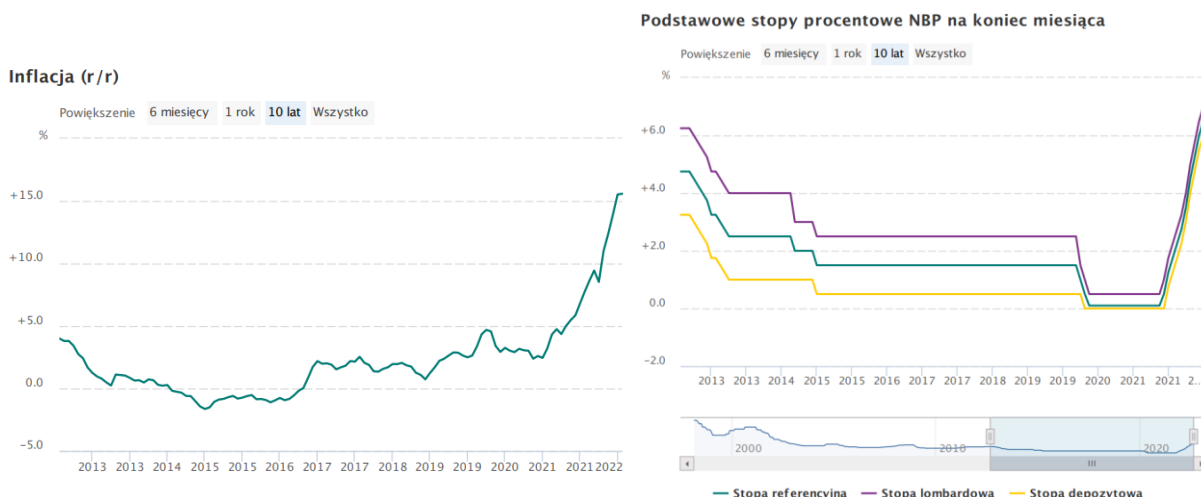
Źródło: NBP, Raport o inflacji, Inflacja bazowa i CPI wraz z prognozą

Bank centralny zauważa, że rekordowy wzrost cen surowców rolnych na rynkach światowych oraz narastająca presja kosztowa po wybuchu wojny skutkuje również wysoką inflacją cen żywności i napojów bezalkoholowych na rynku krajowym. Szybko rośnie dynamika cen żywności przetworzonej w ślad za rosnącymi kosztami energii i pracy w przetwórstwie spożywczym oraz zbóż paszowych. Wysokie ceny środków produkcji, zwłaszcza nawozów oraz energii, sprzyjają również dynamicznemu wzrostowi cen żywności nieprzetworzonej. Wpływ powyższych czynników na inflację cen żywności, podobnie jak w przypadku cen energii, przejściowo łagodzi obniżenie stawki VAT na produkty żywnościowe w ramach Tarczy Antyinflacyjnej.



Źródło: NBP, Raport o inflacji, Inflacja CPI - dekompozycja

Stopy procentowe NBP rosną od października 2021 roku. W lipcu Rada Polityki pieniężnej podniosła stopę referencyjną do poziomu 6,5%. Zdaniem ekonomistów Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK) docelowy poziom stóp wyniesie 6,75%, co oznaczałoby jeszcze jedną podwyżkę w 2022 r. Zakończenie cyklu podwyżek ma być pochodną w pierwszej kolejności osłabienia koniunktury w kraju i na najważniejszych rynkach eksportowych, w tym w Niemczech. Korespondować z tym będzie spowolnienie akcji kredytowej (bardzo wyraźne w ujęciu realnym) notowane w pierwszej kolejności w segmencie kredytów hipotecznych oraz konsumpcyjnych. W konsekwencji maleć będzie wrażliwość RPP na wciąż pozostającą powyżej celu inflację o podażowym charakterze.



Źródło: NBP, inflacja CPI oraz poziom stóp NBP

1.1.2. Unia Europejska

Wbrew oczekiwaniom ekonomistów drugi kwartał nie przyniósł hamowania europejskiej gospodarki. Według wstępnych danych Eurostatu kwartalna dynamika PKB strefy euro przewyższyła rynkowy konsensus. W całej Unii Europejskiej odnotowano wzrost produktu krajowego brutto o 0,6% kwartał do kwartału, czyli w takim samym tempie jak w pierwszych trzech miesiącach 2022 roku. W ujęciu rocznym zarówno w strefie euro jak i w UE odnotowano wzrost PKB o 4,0% rdr.

W krajach, w których operuje Grupa Kapitałowa ERBUD dynamika PKB w drugim kwartale 2022 r. (r/r) przedstawiała się następująco:

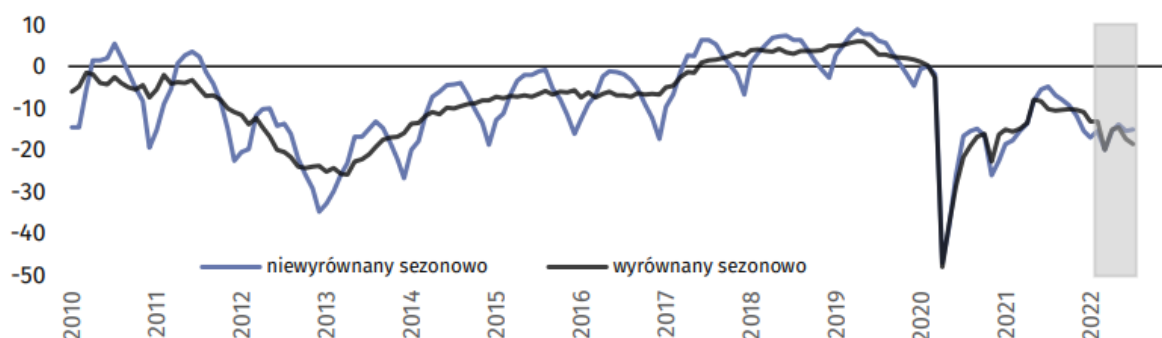
- Niemcy 1,5%,
- Belgia 3,3%,
- Francja 4,2%.

Zgodnie z ostatnią publikacją Komisji Europejskiej prognozy dotyczące wzrostu PKB dla całego roku 2022 oraz 2023 wyglądają następująco: Unia Europejska odpowiednio 2,7% i 1,5% (strefa euro 2,6% i 1,4%) w przypadku Niemiec mowa jest o wzroście o odpowiednio 1,4% i 1,3%, Belgii – 2,3% oraz 1,3% a Francji 2,4% i 1,4%.

1.2. Kondycja branży budowlanej w Polsce

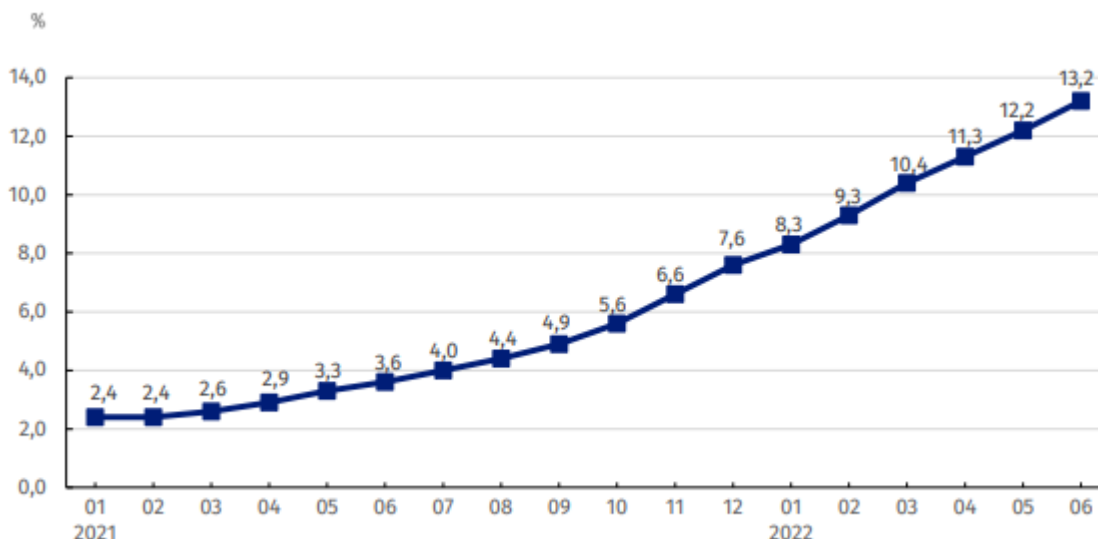
Wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury w I połowie 2022 w większości prezentowanych obszarów gospodarki kształtował się na poziomie zbliżonym lub niższym od notowanego pod koniec 2021 r. We wszystkich obszarach wskaźnik ten utrzymuje się poniżej średniej długookresowej. Zgodnie z danymi GUS z lipca 2022 wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury w budownictwie kształtuje się na poziomie minus 15,2 (w czerwcu minus 15,5). Poprawę koniunktury sygnalizuje jedynie 8,3% przedsiębiorstw, a jej pogorszenie – 23,6% (miesiąc wcześniej odpowiednio 8,4% i 23,8%). Pozostałe przedsiębiorstwa uznają, że ich sytuacja nie uległa zmianie.

Utrzymują się niekorzystne oceny bieżącego portfela zamówień i produkcji budowlano-montażowej na rynku krajowym, a także diagnozy i prognozy dotyczące sytuacji finansowej. Według informacji GUS przewidywania w zakresie portfela zamówień i produkcji budowlano-montażowej na rynku krajowym są bardziej pesymistyczne niż w czerwcu. Firmy sygnalizują wzrost opóźnień płatności za wykonane roboty budowlano-montażowe, podobny jak w czerwcu. Prognozowany jest dalszy wzrost cen robót budowlano-montażowych.



Źródło: GUS, Koniunktura w przetwórstwie przemysłowym, budownictwie, handlu i usługach – lipiec 2022 r.

Według wstępnych danych Głównego Urzędu Statystycznego, w czerwcu 2022 r. ceny produkcji budowlano-montażowej w porównaniu z analogicznym miesiącem poprzedniego roku wzrosły o 13,2%, a w porównaniu z majem 2022 r. - o 1,4%. W czerwcu 2022 r. w stosunku do maja 2022 r. zanotowano wzrost cen budowy budynków o 1,7%, budowy obiektów inżynierii lądowej i wodnej - o 1,4% oraz robót budowlanych specjalistycznych - o 1,1%. W porównaniu z czerwcem 2021 r. podniesiono ceny budowy budynków o 14,4%, budowy obiektów inżynierii lądowej i wodnej – o 13,2%, jak również robót budowlanych specjalistycznych – o 11,6%.

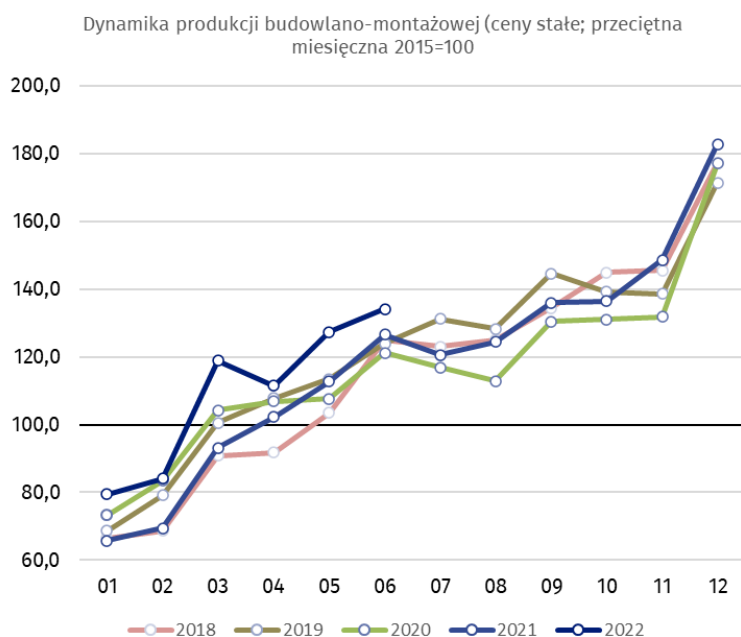


Źródło: GUS, *Wskaźniki cen produkcji budowlano-montażowej – zmiany cen produkcji budowlano-montażowej w latach 2021-2022 w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego*

Niepewność wynikająca z sytuacji geopolitycznej w Europie i trudności z przewidzeniem przyszłości to aktualnie bardzo silny czynnik oddziałujący na koniunkturę budowlaną i możliwości realizacji inwestycji. Poza wzrostem cen, firmy borykają się opóźnieniami w dostawach niektórych materiałów budowlanych i surowców. Dane o produkcji budowlano-montażowej za II kw. 2022 wskazują na spadek kwartał do kwartału o 4,5%, co jest też niejako odreagowaniem po dobrym I kw. bieżącego roku. Licząc w cenach bieżących, produkcja budowlana wzrosła w I kwartale o 35% r/r, a w miesiącach kwiecień-czerwiec jedynie o 18% r/r. Warto odnotować, że jej ceny przyspieszyły o ok. 3 pkt. proc. w tym czasie. Wyhamowanie w produkcji budowlano-montażowej można przypisać trzem kategoriom: budynkom, mieszkalnym, infrastrukturze przemysłowej oraz budynkom i budowlom przemysłowym. Z drugiej strony przyspieszenie można odnotować w budowlach dróg i budownictwa handlowego (kategoria obejmuje galerie handlowe, hale targowe, targowiska, stacje paliw oraz samodzielne sklepy – podwojenie produkcji). W inwestycjach publicznych obraz jest niejednoznaczny, po stronie minusów należy wskazać m.in. koleje, po stronie plusów ww. budowę dróg.

Według wstępnych danych GUS produkcja budowlano-montażowa (w cenach stałych) zrealizowana na terenie kraju przez przedsiębiorstwa budowlane w czerwcu bieżącego roku była wyższa o 5,9% w porównaniu z analogicznym okresem roku ubiegłego (przed rokiem wzrost o 4,5%) oraz wyższa o 5,3% w stosunku do maja 2022 (przed rokiem wzrost o 12,3%). Zgodnie z informacją GUS w okresie pierwszego półrocza bieżącego roku, sprzedaż prac budowlano-montażowych wzrosła w skali roku we wszystkich działach sekcji „budownictwo”. W podmiotach realizujących prace z zakresu budowy budynków – o 24,6%, specjalizujących się we wznoszeniu obiektów inżynierii lądowej i wodnej – o 5,9% oraz wykonujących roboty budowlane specjalistyczne – również o 5,9%.

Produkcja budowlano-montażowa obejmująca roboty inwestycyjne w czerwcu br. była niższa niż przed rokiem o 2,5% (w 2021 r. wzrost o 4,5%), natomiast dla prac o charakterze remontowym zwiększyła się o 20,1% (w 2021 r. wzrost o 4,5%). W okresie pierwszego półrocza 2022 roku, w odniesieniu do tego samego okresu poprzedniego roku, wystąpił wzrost wartości robót inwestycyjnych o 6,5% (w 2021 r. spadek o 6,9%) oraz remontowych o 20,6% (w 2021 r. wzrost o 4,4%).

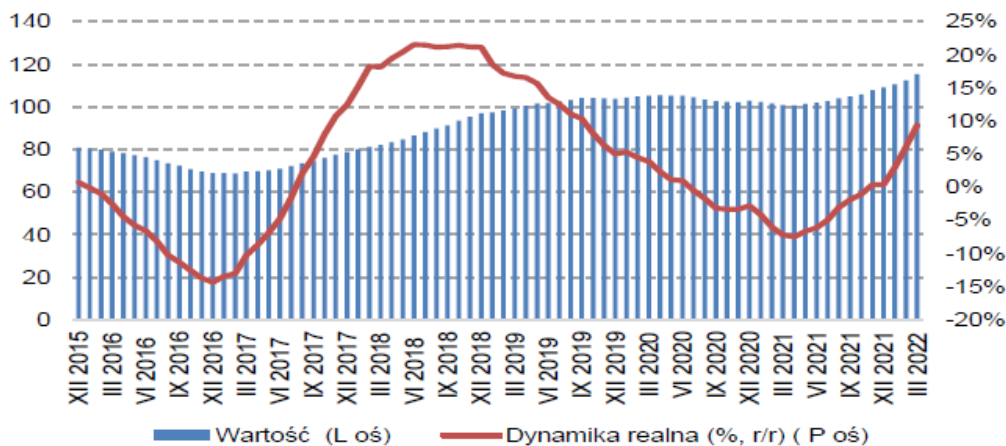


Źródło: GUS, miesięczne informacje - dynamika produkcji budowlano-montażowej

Dynamika produkcji budowlano-montażowej w czerwcu br. (w cenach stałych), w porównaniu do przeciętnej miesięcznej wartości z roku 2015, wyniosła 134,1. Po wyeliminowaniu wpływu czynników o charakterze sezonowym, produkcja budowlano-montażowa ukształtowała się na poziomie wyższym o 6,7% w porównaniu z analogicznym miesiącem 2021 roku oraz o 3,5% niższym w porównaniu z majem 2022 roku.

Zgodnie z analizą NBP nr. sytuacji na rynku nieruchomości w Polsce w I kwartale 2022 r. liczba sprzedanych kontraktów na budowę mieszkań na największych rynkach pierwotnych w I kwartale 2022 r. była najniższa w okresie ostatnich sześciu kwartałów. Notowano także spadek popytu na kredyt mieszkaniowy wobec wzrostu poziomu jego oprocentowania i zacieśnienia polityki kredytowej banków. Jednocześnie w pierwszym kwartale br. oddano do użytkowania w Polsce 54,7 tys. mieszkań, co było rekordowym wynikiem dla tego okresu od 2005 r. Było to jednak efektem aktywności deweloperów z ubiegłych lat. Istotnie wzrosły koszty budowy mieszkań, tj. materiałów, robocizny, najmu sprzętu i terenów budowlanych. W I kwartale br. notowano dalsze wzrosty cen mieszkań w większości analizowanych miast, rosły też dynamiki cen. Na rynku pierwotnym wzrosły ceny ofertowe (RPO) i ceny transakcyjne (RPT), zwłaszcza w Gdyni, Warszawie i Wrocławiu. Należy odnotować również wzrost poziomu średnich, transakcyjnych stawek najmu mieszkań w większych miastach w Polsce. Kwartalna sprzedaż kontraktów na budowę mieszkań na sześciu największych rynkach pierwotnych w Polsce) była niższa o ok. 21,7% względem poprzedniego kwartału i na koniec marca 2022 r. wyniosła ok. 10,4 tys. mieszkań.

Zgodnie z raportem Banku centralnego przedsiębiorstwa budownictwa kubaturowego podobnie jak firmy deweloperskie weszły z bardzo dobrą sytuacją ekonomiczną w 2022 r. Zmiana sytuacji w kraju i otoczenia gospodarczego nie przeniosły się na widoczne pogorszenie kondycji ekonomicznej firm świadczących usługi w budownictwie kubaturowym w I kw. 2022 r. Przewidywania zmian ocen składników wpływających na koniunkturę w budownictwie nie wskazują na jej gwałtowne pogorszenie się, ale nie są już tak optymistyczne - wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury wytracił potencjał wzrostu w końcówce I kw. 2022 r., a przedsiębiorcy coraz częściej przewidują wzrost cen własnych.



Źródło: NBP, Produkcja budowlano-montażowa - roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków (PKD 41), suma ruchoma 12 miesięczna

1.3. Zmiany prawne

1.3.1. Regulacje z istotnym wpływem na działalność firm budowlanych

Od stycznia 2022 obowiązuje w Polsce tzw. Polski Ład. W części dotyczącej branży budowlanej przewiduje on możliwość budowy domów do 70 m² bez pozwoleń, wprowadzenie dopłat do mieszkań, reformę planowania przestrzennego i instytucji rynku pracy. Polski Ład w założeniach obejmuje również cyfryzację procesu budowlanego oraz w ramach Nowej Polityki Przemysłowej Polski projekty infrastrukturalne, które mają być motorem budownictwa, jak również inwestycje w elektrownie wiatrowe i fotowoltaiczne. Plany rządowe zakładają kontynuację dużych inwestycji w segmencie energetycznym, drogowym, kolejowym i hydrotechnicznym. Zakładają rozbudowę kolei aglomeracyjnych, budowę i modernizację ciepłowni, realizację dużych inwestycji wodno-kanalizacyjnych w regionach i stawiania budynków użyteczności publicznej z prefabrykatów.

Sejm w dniu 17 listopada 2021 r. przyjął nowelizację ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw, która zmienia m.in. ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Główne zmiany w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy dotyczą:

- zmiany w zatrudnianiu cudzoziemców w oparciu o oświadczenie o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi,
- praca na podstawie oświadczeń o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi będzie mogła być wykonywana przez okres do 24 miesięcy,

Dotyczyć będzie tak jak teraz obywateli 6 państw (Armenia, Białoruś, Gruzja, Mołdawia, Rosja, Ukraina).

- nie będzie już obowiązywał 12-miesięczny okres „rozliczeniowy”, co umożliwi powierzenie cudzoziemcowi pracy bez przerwy na podstawie kolejnych oświadczeń,
- wprowadzone zmiany zmniejszą obciążenia po stronie pracodawców i urzędów, a także przyczynią się do zmniejszenia występujących dziś powszechnie braków kadrowych,
- wprowadzono również ułatwienie dla pracodawców polegające na wydłużeniu do 7 dni okresu na poinformowanie powiatowy urząd pracy o rozpoczęciu pracy przez cudzoziemca.

Jednakże w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy, który trwa od 24 lutego 2022r. Polska wypracowała nowe przepisy dotyczące legalizacji pobytu i pracy Ukraińców w naszym kraju.

Specustawa o pomocy obywatelom Ukrainy a dokładniej ustawa o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa ułatwia legalizację pobytu Ukraińców w Polsce, co umożliwiła uchodźcom szybsze podjęcie pracy w Polsce. Tak więc zatrudnienie obywatela Ukrainy w 2022 r. odbywa się na uproszczonych zasadach.

W Sejmie trwają prace nad ustawą o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Jedną z głównych procedowanych zmian miałyby być uelastycznienie tzw. zasady 10H. Obowiązująca ustawa z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych wprowadziła jedną z najbardziej restrykcyjnych w Europie zasad odległościowych – zasadę 10H, czyli dziesięciokrotność wysokości elektrowni wiatrowej jako minimalną odległość nowej inwestycji od istniejących zabudowań mieszkalnych i form ochrony przyrody. Skutkiem wprowadzenia tej zasady było ograniczenie możliwości lokowania nowych elektrowni wiatrowych oraz inicjowania nowych projektów farm wiatrowych, a także zablokowanie rozwoju budownictwa mieszkalnego w sąsiedztwie istniejących elektrowni.

1.3.2. Regulacje z istotnym wpływem na pracę służb księgowo-finansowych

W połowie listopada 2021 r. Prezydent RP podpisał ustawę z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw. Tym samym z początkiem stycznia 2022 wszedł w życie tzw. Polski Ład, który zawiera pakiet ważnych zmian w systemie podatkowym. Dotyczą one wielu kwestii, zarówno zasad rozliczania wynagrodzeń oraz składek na ubezpieczenia zdrowotne, opodatkowania przedsiębiorców, ulg i zachęt inwestycyjnych, jak i podatku od źródła czy cen transferowych.

Do najważniejszych zmian w ramach Polskiego Ładu można zaliczyć:

- brak możliwości odliczenia składki zdrowotnej od podatku dochodowego od osób fizycznych, która bezpośrednio wpłynie na poziom wynagrodzeń netto zatrudnianych osób,
- nowa skala podatkowa oraz wysokość kwoty wolnej od podatku,
- wprowadzenie nowych rozwiązań takich jak „podatek minimalny”, „ukryta dywidenda”, „podatek od przeliczanych dochodów” czy „polskich spółek holdingowych”,
- możliwość zaliczania do kosztów uzyskania przychodów kosztów finansowania dłużnego, zmiany w WHT (podatek u źródła) oraz regulacje dotyczące kosztów związanych z nabyciem usług niematerialnych,
- uproszczenie systemu tzw. „estońskiego CITu”
- zmiany w Podatkowej Grupie Kapitałowej czy wprowadzenie możliwości zawiązywania Grup VAT.

15 czerwca 2022 r. opublikowano ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw, tzw. „Polski Ład 2.0”. W zdecydowanej większości zmiany weszły w życie od 1 lipca 2022 r.

Główne zmiany wg ustawy:

- zmniejszenie stawki PIT w pierwszym progu podatkowym (tj. do 120 000 PLN) z 17% do 12% dla podatników opodatkowanych według zasad ogólnych (skali podatkowej), czyli zatrudnionych w ramach umowy o pracę, umowy zlecenie oraz przedsiębiorców rozliczających się w ten sposób,
- likwidacja ulgi dla klasy średniej,
- zmiany w naliczaniu składki zdrowotnej,
- możliwość zmiany formy opodatkowania na skalę podatkową w ciągu roku dla osób, które wybrały ryczałt lub podatek liniowy,
- ujednoczenie terminu rozliczeń PIT,
- ulga dla samotnych rodziców.

1.4. Czynniki, które będą mieć wpływ na działalność Grupy w kolejnych kwartałach

1.4.1. Tempo wzrostu gospodarczego

Przyszła sytuacja gospodarcza oraz poziom inflacji w Polsce są w największym stopniu uzależnione od skali zaburzeń w funkcjonowaniu światowej gospodarki wywołanych agresją zbrojną Rosji przeciw Ukrainie oraz pandemią COVID-19. Ocenia się, że niepewność dotycząca wpływu pandemii na światową aktywność gospodarczą obniżyła się, choć nadal pozostaje wysoka.

Znacząco wzrosło natomiast ryzyko geopolityczne. Bezpośrednim skutkiem rosyjskiej agresji przeciw Ukrainie są wyraźnie wyższe notowania cen surowców energetycznych i surowców rolnych na rynkach światowych, których ceny już wcześniej rosły w dynamicznym tempie.

Zgodnie z raportem NBP na funkcjonowanie wielu gospodarek na świecie, w tym gospodarki polskiej, negatywnie wpływa ograniczenie przez Rosję dostaw gazu do Europy, znaczny wzrost niepewności wpływający na decyzje podmiotów gospodarczych dotyczące alokacji zasobów, a także będące skutkiem rosyjskiej agresji zaburzenia w handlu z Ukrainą, Rosją i Białorusią. NBP przewiduje, że po okresie silnej odbudowy aktywności gospodarczej w 2021 r., tempo wzrostu PKB obniży się. W najbliższych kwartałach krajowa koniunktura będzie pozostawać nadal pod wpływem silnego negatywnego szoku podażowego, który przyczynia się jednocześnie do wyraźnego wzrostu cen. w coraz większym stopniu niekorzystnie na krajową aktywność gospodarczą będzie oddziaływać oczekiwane spowolnienie wzrostu PKB w głównych gospodarkach rozwiniętych oraz istotny spadek napływu funduszy europejskich po zakończeniu wydatkowania środków z perspektywy UE na lata 2014-2020.

Według przedstawionych przez NBP szacunków tempo wzrostu PKB Polski w 2022 r. wyniesie 4,7% (2,9% w strefie euro) oraz 1,4% (1,1% w strefie euro) w roku 2023.

1.4.2. Fundusze z Unii Europejskiej

W grudniu 2020 r. Rada Europejska przyjęła rozporządzenie określające wieloletnie ramy finansowe UE na okres 2021–2027 o wartości ponad 1 bln euro, co w połączeniu z Funduszem Odbudowy o wartości 750 mld euro mającym złagodzić skutki gospodarcze pandemii daje bezprecedensowy łączny budżet 1,8 bln euro. Polska z całkowitego budżetu w bezpośrednich dotacjach dostanie około 125 mld euro, a doliczając do tego pożyczki 160 mld euro. Fundusz Odbudowy przewiduje dwa sposoby przyznawania środków (bezzwrotne granty i niskooprocentowane pożyczki) i składa się z Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji oraz innych, mniejszych funduszy i programów.

Według stanu koniec lipca 2022 Polski Krajowy Plan Odbudowy (KPO), opiewający na 24 mld euro dotacji i 12 mld euro tanich pożyczek, jest cały czas blokowany przez Komisję Europejską, która wymaga od Polski wykonywania wyroków TSUE. Należy zaznaczyć, że rozporządzenie unijne przewiduje, że do końca 2022 r. musi zostać zakontraktowane 70 proc. sumy z KPO, a do końca 2023 – cała kwota. Wydatki można ponosić do końca 2026.

1.4.3. Perspektywy rozwoju budownictwa

Jednym z największych wyzwań, z jakim branża budowlana będzie musiała się zmierzyć w 2022 i 2023 r. będzie zapełnienie portfela zleceń oraz obserwowane osłabienie popytu na usługi budowlane. Skala ożywienia w budownictwie w dużej mierze może zależeć od sprawnego wdrożenia pakietu inwestycyjnego współfinansowanego z nowych środków unijnych (dotyczy to zarówno nowej perspektywy unijnej na lata 2021–2027 jak i notującego opóźnienie Funduszu Odbudowy). W przypadku efektywnego wykorzystania środków z obu mechanizmów, w latach 2022–2023 rynek budowlany w Polsce powinien powrócić do trendu wzrostowego. Oczekuje się, że w najbliższych dwóch, trzech latach inwestycje publiczne będą istotnym elementem stabilizującym koniunkturę w branży inżynierskiej. Natomiast w przypadku sektora samorządowego istnieje ryzyko spowolnienia inwestycyjnego infrastrukturalnym.

Do kluczowych wyzwań dla budownictwa w najbliższym czasie należy zaliczyć wzrost cen materiałów i robocizny oraz dostępność pracowników budowlanych. Rosną także ceny paliw i energii. Ogólny wzrost cen w gospodarce wywołuje presję na realizowane marże, zmuszając do próby przenoszenia kosztów na odbiorców, co jest szczególnie utrudnione w przypadku kontraktów publicznych, dla których mechanizm waloryzacyjny jest ograniczony i nieadekwatny do aktualnych odczytów inflacji. Wskazane czynniki będą znacząco wpływały na prowadzenie działalności budowlanej w ciągu najbliższych miesięcy.

Wzrost cen materiałów budowlanych wyhamował ale na obniżkę nie ma co liczyć ze względu na bardzo wysokie ceny energii.

W czerwcu wskaźnik cen produkcji budowlano – montażowej osiągnął poziom +13,5% rdr, a w okresie maj-lipiec ponad 75% ankietowanych firm budowlanych wskazało ceny materiałów jako pierwszą barierę prowadzenia działalności.

Nie bez znaczenia na kondycję branży są rosnące koszty wynagrodzeń. Rosnąca od 2021 roku inflacja powoduje, że w I połowie 2022 wynagrodzenia w branży wzrosły o 12-16%.

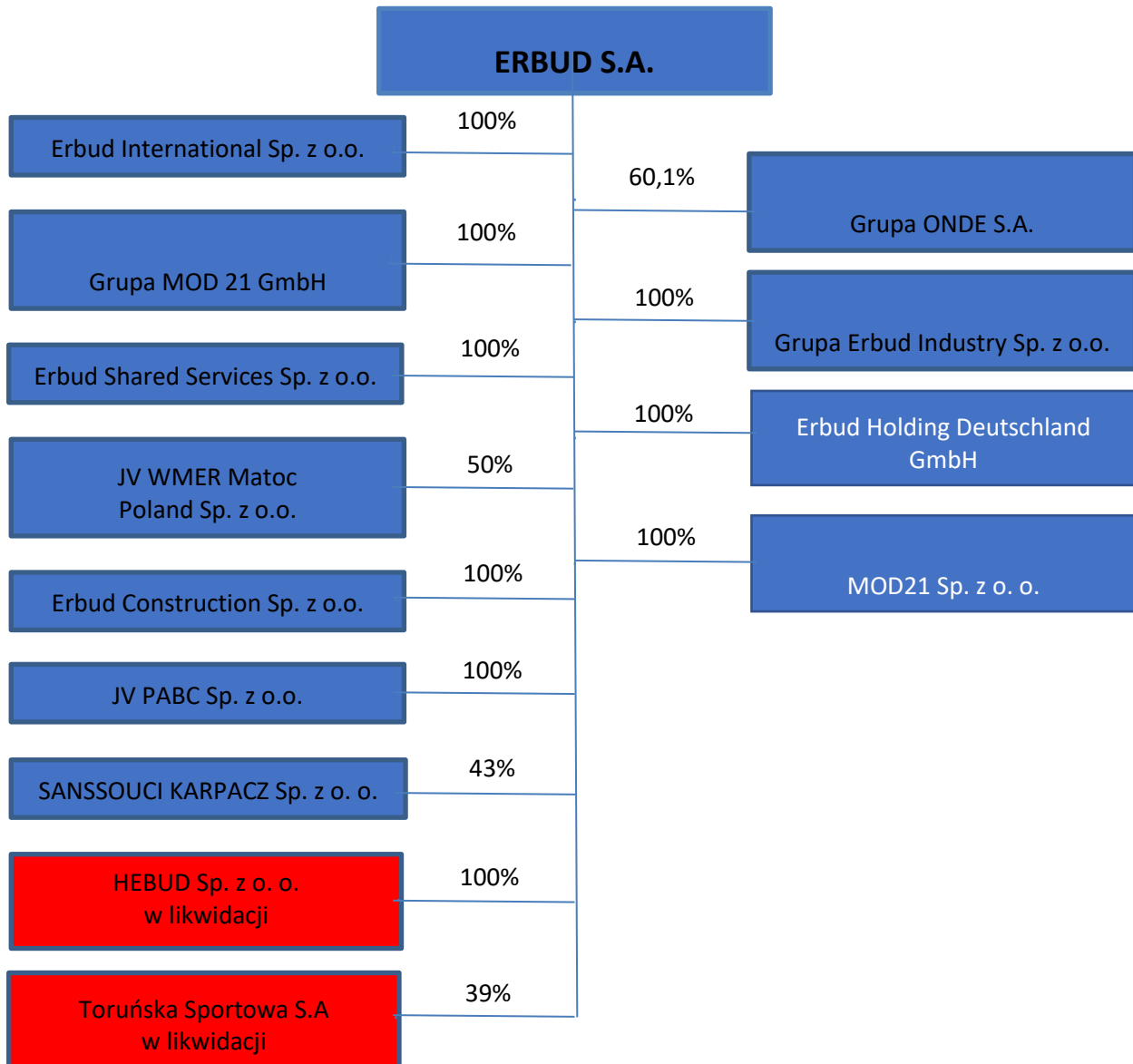
Zgodnie z komunikatem NBP z lipca czynnikiem hamującym realizację inwestycji budowlanych są gwałtownie rosnące koszty, które utrudniają wycenę opłacalności przedsięwzięć i obniżają rentowność tych projektów, zarówno dla wykonawców, jak i inwestorów. Z kontraktów wycofuje się część wykonawców, a inwestorzy rezygnują z inwestycji przekraczających budżety lub ograniczają ich skalę do inwestycji niezbędnych.

Niezwykle ważne dla przedsiębiorstw z branży budowlanej wydaje się sporządzanie dokładnych kosztorysów i utrzymywanie partnerskich relacji z inwestorami, szczególnie w warunkach szybko zmieniających się cen wpływających na marże. Wysokie koszty wykonawstwa i wysokie stopy procentowe sprawiły, że wielu inwestorów dokonuje rewizji planów inwestycyjnych. Można szacować, że kwestia ta w mniejszym stopniu dotknie duże inwestycje publiczne w obszarze infrastruktury energetycznej czy transportowej. W 2022 w fazę realizacji weszło wiele projektów drogowych realizowanych na zlecenie GDDKiA.

2. DZIAŁALNOŚĆ GRUPY ERBUD W I PÓŁROCZU 2022 R.

2.1. Skład Grupy Kapitałowej

Na dzień publikacji Sprawozdania Finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2022 r., tj. na dzień 5 września 2022 r. struktura GRUPY ERBUD prezentowała się następująco:



Z uwagi na nieistotność, ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego zostały wyłączone ERBUD Construction Sp. z o.o. oraz podmiot stowarzyszony Toruńska Sportowa S.A. w likwidacji.

W dniu **4 stycznia 2022 r.** Sąd w Dusseldorfie wpisał zmianę firmy spółki GWI Bauunternehmung GmbH na MOD 21 GmbH. Zmiana nazwy jest konsekwencją przyjętej strategii w Grupie ERBUD dotyczącej produkcji i sprzedaży obiektów modułowych. W dniu 19 lutego 2021 r Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia zmiany strategii działalności Spółki i Grupy Kapitałowej ERBUD S.A. („Strategia”) w zakresie rozszerzenia działalności Grupy o nowy segment – produkcja i sprzedaż obiektów modułowych.

Produkcja modułów odbywać się będzie w Polsce. Fabryka powstała w Pomorskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej w gminie Łysomice. Pierwsze elementy linii produkcyjnej przyjechały do fabryki w czerwcu. Uruchomienie linii i produkcja pierwszych próbnych modułów ma się odbyć na przełomie października i

listopada. Sprzedaż i montaż obiektów modułowych głównie na rynku europejskim będzie się odbywała za pośrednictwem spółki zależnej od Spółki – MOD21 GmbH z siedzibą w Düsseldorfie. (dawna GWI GmbH). Całkowite nakłady w związku z uruchomieniem nowego segmentu działalności wyniosą ok. 100-120 mln zł w okresie najbliższych 3 lat, z czego 90% wydatków zostanie poniesionych w 2022 r. Inwestycja jest finansowana hybrydowo – częściowo ze środków własnych, częściowo poprzez kredyt (zakup hali i jej rozbudowa) oraz leasing (linia produkcyjna i osprzęt).

Sprzedaż pierwszych projektów związanych z segmentem budownictwa modułowego będzie miała miejsce na przełomie I i II kwartału 2023 roku.

Od daty publikacji skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za IQ 2022 tj. od dnia 10 maja 2022 r. w strukturze Grupy ERBUD nie nastąpiły żadne zmiany

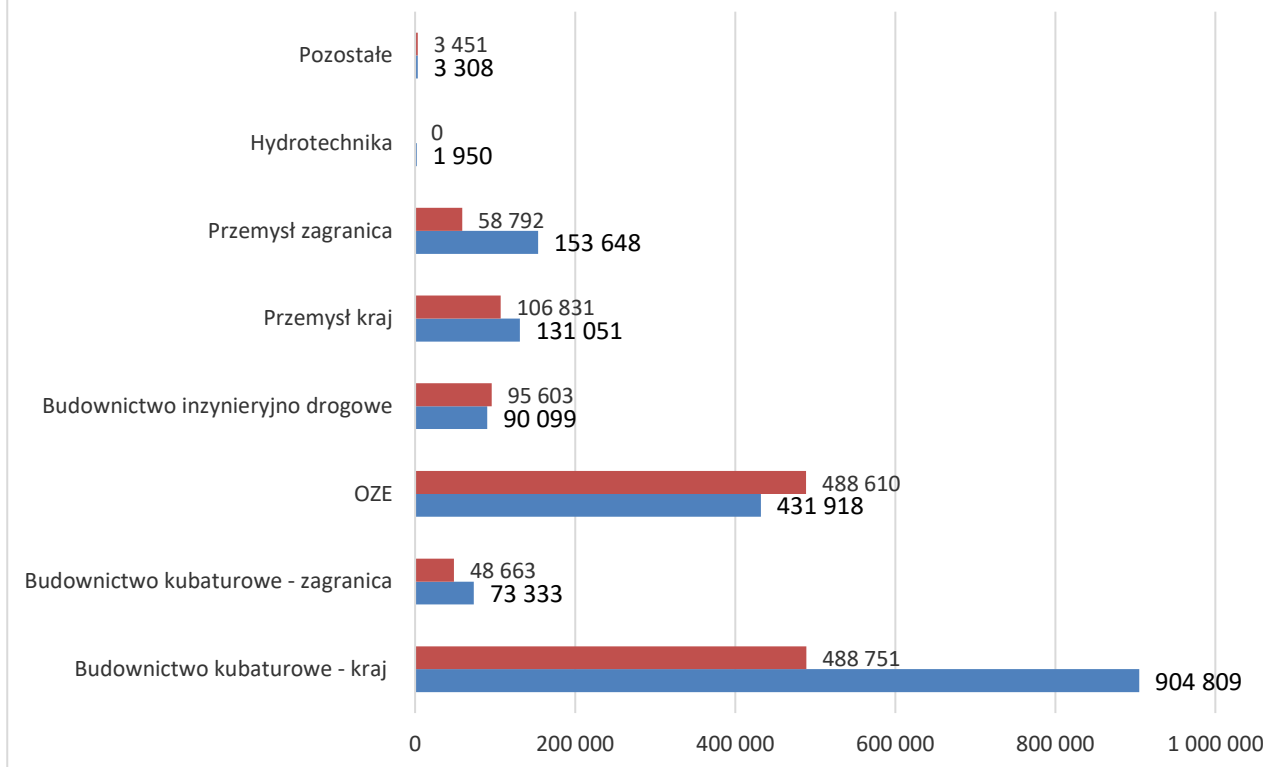
2.2. Struktura aktywności

Pomimo, że Grupa ERBUD jest jedną z pięciu największych grup budowlanych w Polsce to jest bardzo zdywersyfikowana pod względem prowadzonej działalności. Świadczy szeroko rozumiane usługi budowlano-montażowe, wykonywane zarówno w systemie generalnego wykonawstwa jak też podwykonawstwa, budowa instalacji OZE zarówno wiatrowych jak i fotowoltaicznych; usługi drogowo – inżynieryjne, serwis dla szeroko rozumianego przemysłu, budownictwo instalacji odazotowania, odsiarczania, budowa nowoczesnych, przyjaznych środowisku kotłowni. Obecnie Grupa buduje nowy segment działalności, o którym napisano powyżej – produkcja i sprzedaż drewnianych obiektów modułowych.

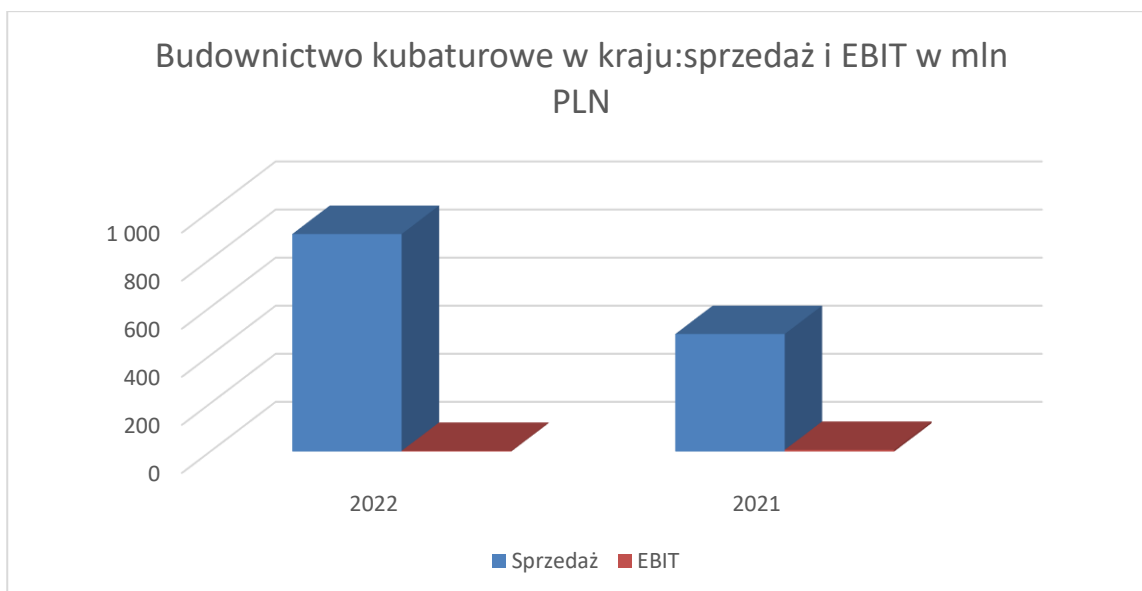
Grupa działa w następujących segmentach: budownictwo kubaturowe w kraju, budownictwo kubaturowe za granicą, budownictwo OZE; budownictwo drogowo - inżynieryjne, serwis dla przemysłu w kraju, serwis dla przemysłu za granicą, budownictwo hydrotechniczne (segment rozwijany od początku 2021 r) oraz produkcja i sprzedaż obiektów modułowych (segment w fazie start-up, który w 2022 roku nie będzie generował przychodów). Główna część przychodów Grupy przypada na budownictwo kubaturowe w kraju oraz budownictwo związane z OZE. W I półroczu 2022 r. przychody z tych segmentów stanowiły odpowiednio: 50,37% oraz 24,21% w całości przychodów ze sprzedaży wobec 37,87% i 37,86% w analogicznym okresie roku ubiegłego.

Grupa realizuje zlecenia w kraju jak i za granicą (głównie w Niemczech i w Belgii). W I półroczu br. działalność w Polsce stanowiła 87,27% udziału w całkowitych przychodach. W okresie porównywalnym udział ten stanowił 91,67% w przychodach ze sprzedaży Grupy.

PRZYCHODY GRUPY ERBUD 2022 VS. 2021 W PODZIALE NA SEGMENTY



2.3. Budownictwo kubaturowe w Polsce



Projekty z zakresu budownictwa kubaturowego w Polsce są realizowane głównie przez ERBUD S.A. oraz Erbud International Sp. z o.o. oraz JV WMER Matoc Poland Sp. z o.o. ERBUD S.A. realizuje swoją działalność poprzez sześć oddziałów: w Krakowie, Rzeszowie, Toruniu, Warszawie, Szczecinie oraz we Wrocławiu.

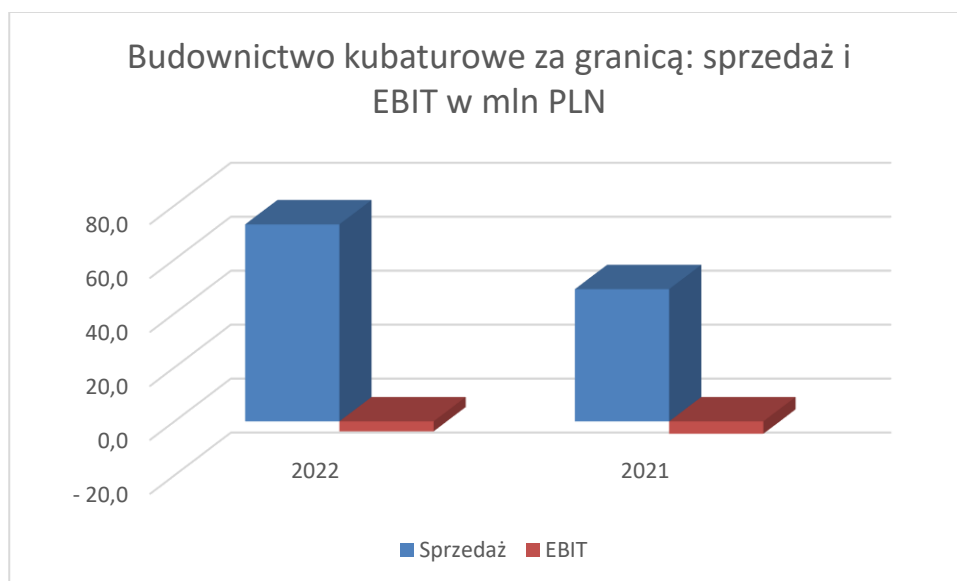
W I półroczu 2022 r. przychody netto Grupy z tytułu budownictwa kubaturowego w kraju wyniosły 989 425 tys. zł, i były o 83,82% wyższe niż w analogicznym okresie poprzedniego roku.

Na koniec czerwca 2022 r. portfel zleceń w działalności kubaturowej w kraju wynosił 1,7 mld zł wobec 1,6 mld zł na koniec czerwca 2021 r., przy czym na II półrocze 2022 r. przypada 0,9 mld zł.

Znaczące umowy podpisane przez ERBUD S.A. do dnia publikacji sprawozdania:

- **19 stycznia 2022 r.** Generalne Wykonawstwo w formule zaprojektuj i wybuduj 2 budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym oraz Infrastrukturą w tym infrastrukturą techniczną, instalacjami, niezbędnymi urządzeniami technicznymi, zagospodarowaniem i uzbrojeniem terenu oraz małą architekturą i zielenią. Całkowita wartość kontraktu wynosi 65 mln zł netto. Inwestor: VANTAGE DEVELOPMENT S.A. z siedzibą we Wrocławiu.
- **19 stycznia 2022 r.** - Generalne Wykonawstwo w formule zaprojektuj i wybuduj budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym oraz Infrastrukturą w tym infrastrukturą techniczną, instalacjami, niezbędnymi urządzeniami technicznymi, zagospodarowaniem i uzbrojeniem terenu oraz małą architekturą i zielenią. Wartość kontraktu wynosi 34 mln zł netto. Inwestor: VANTAGE DEVELOPMENT S.A. z siedzibą we Wrocławiu.
- **11 lutego 2022 r.** - realizacja czwartego etapu inwestycji pod nazwą Port Popowice, obejmującego budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami wbudowanymi i dwukondygnacyjnym garażem podziemnym, oznaczonego w dokumentacji projektowej jako budynek „F” z wewnętrzną i zewnętrzną infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem i uzbrojeniem terenu, w tym małą architekturą i zielenią, budowlami towarzyszącymi, a także układem komunikacyjnym, przy ul. Białowieskiej we Wrocławiu Wartość kontraktu wynosi 57,5 mln zł. Inwestor: Spółką Port Popowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu.
- **24 lutego 2022 r.** - Rozbudowa zakładu produkcyjnego Spółki Robert Bosch Oddział w Mirkowie o hale magazynowo – logistyczne, budynek Ww101c wraz z magazynem wysokiego składowania, budynek Ww103, wraz z infrastrukturą techniczną i drogową, parkingiem dla samochodów ciężarowych i portiernią - budynek Ww127,. Wartość kontraktu wynosi 41,4 mln zł. Inwestor: Robert Bosch Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W dniu 19 maja 2022 do niniejszego kontraktu został podpisany Aneks nr 1 zwiększający jego wartość do kwoty 49,2 mln zł.
- **6 kwietnia 2022 r.** r. – **Podpisanie listu intencyjnego dotyczącego** Budowy Hal Nadarzyn Maximus 90 954 kw.m oraz wszelkich innych budynków, budowli, miejsc parkingowych, dróg wewnętrznych, powierzchni ładunkowych lub innych obiektów związanych z inwestycją Wartość kontraktu wynosi 187,1 mln zł netto. (40,2 mln EUR). Inwestor: Panattoni Development Europe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
- **21 kwietnia 2022 r.** – Budowa obozowiska przejściowego Intermediate Staging Base (ISB) "Miejsce stacjonowania wojsk" w kompleksie wojskowym 8676 i 8706, m. Świątoszów - zadanie 22017. Wartość umowy wynosi 37 mln zł netto. Inwestor: Skarb Państwa - Ministerstwo Obrony Narodowej - Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu.
- **28 kwietnia 2022 r.** - roboty budowlane związane z budową miejsc stacjonowania wojsk w m. Trzebień- zadanie 25021. Wartość kontraktu:32,9 mln zł. Inwestor: Skarb Państwa - Ministerstwo Obrony Narodowej - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Zielonej Górze.
- **6 czerwca 2022 r.** - Wykonanie termomodernizacji budynku Rektoratu Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego. Wartość umowy – 36,9 mln zł. Inwestor: WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY w Warszawie.

2.4. Budownictwo kubaturowe za granicą



Projekty z zakresu budownictwa kubaturowego za granicą są realizowane przede wszystkim przez MOD 21 GmbH (dawniej GWI BAUUNTERNEHMUNG GmbH) - na terenie Niemiec oraz Erbud International Sp. z o.o. i ERBUD S.A. (na rynku belgijskim, holenderskim, luksemburskim oraz francuskim).

W ciągu pierwszych sześciu miesięcy 2022 r. segment – kubatura eksport przyniosła Grupie ERBUD 73 333 mln zł przychodów, o 50,70% więcej niż w analogicznym okresie ubiegłego roku. Wzrost sprzedaży został wygenerowany ze względu na zwiększoną sprzedaż w MOD21 GmbH (dawnie GWI GmbH odpowiednio 2022 – 57 mln vs 2021 – 16 mln)

W czerwcu 2022 r. portfel zamówień zagranicznych wynosił 0,33 mld zł. w porównaniu ze 0,1 mld zł w analogicznym okresie roku 2021r., przy czym na II półrocze 2022 r. przypada 0,32 mld zł.

Erbud S.A. realizuje obecnie następujące projekty w Belgii:

- Raf5 projekty na rafineriach i zakładach chemicznych dla firmy Mourik
- Wieżowiec Blok 22 w Antwerpii dla inwestora TM BAM Interbuild - Jan De Nul Scheldehof VVZRL
- Apartamenty w Leuven dla inwestora THV Tweewaters

Erbud International realizuje w Belgii następujące projekty:

- Apartamenty w Willebroek dla inwestora Baunv
- Szkoła podstawowa w Deurne dla inwestora Strabag
- Budynek policji w Antwerpii dla inwestora Strabag
- Apartamenty w Antwerpii Leuvenstraat dla inwestora Bau NV
- Visitor Center w Margraten(NL) dla inwestora Van Roey

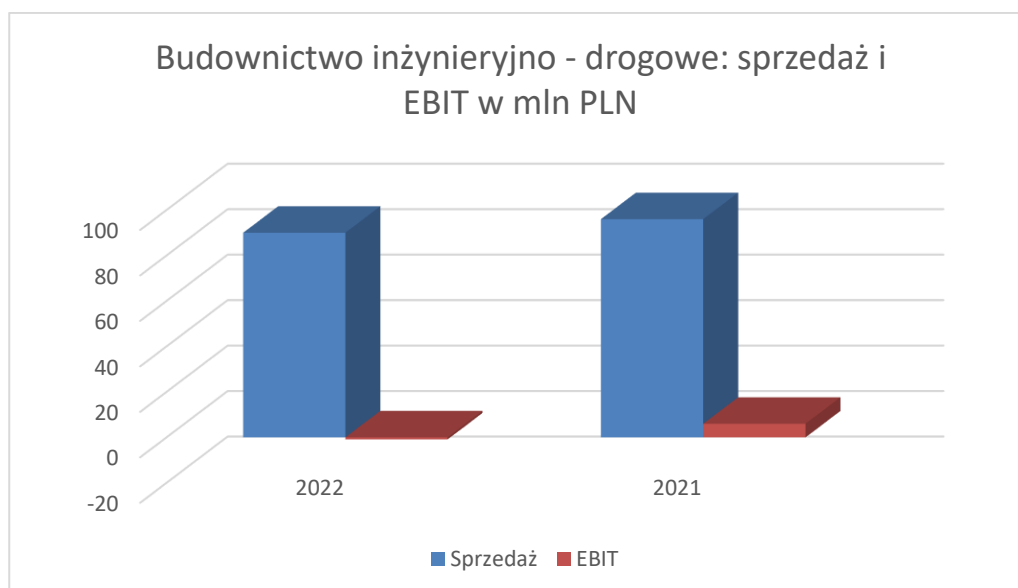
Po okresie stagnacji gospodarczej w 2020 spowodowanej pandemia COVID-19 w roku 2021 nastąpiło odbicie gospodarki belgijskiej do czego przyczyniły się w dużej mierze programy pomocowe przygotowane przez belgijski rząd.

Według prognoz Komisji Europejskiej PKB Belgii w 2022 ma wzrosnąć o 2%, a w 2023 o 1,8%

Główne bariery, z którym zmagają się zagraniczni przedsiębiorcy na rynku belgijskim nie zmieniają się w czasie i dalej najbardziej dotkliwe to:

- Trudności w porozumiewaniu się w języku angielskim w kontakcie z urzędami (zwłaszcza w regionie Walonii) oraz lokalnymi firmami (również z regionu Walonii) ze względu na niepopularność j. angielskiego w tym regionie.
- Trudności związane z ustaleniem wysokości płacy minimalnej pracowników oddelegowanych do pracy na terenie Królestwa Belgii. W Belgii płaca minimalna w poszczególnych branżach ustalana jest centralnie dla całej gospodarki na podstawie układów zbiorowych. Szczególnie często kwestia ta jest podnoszona przez przedsiębiorstwa z branży budowlanej/montażowej zainteresowane delegowaniem pracowników.
- Taryfy i stawki celne są stale aktualizowane i mogą ulec zmianie bez powiadomienia.

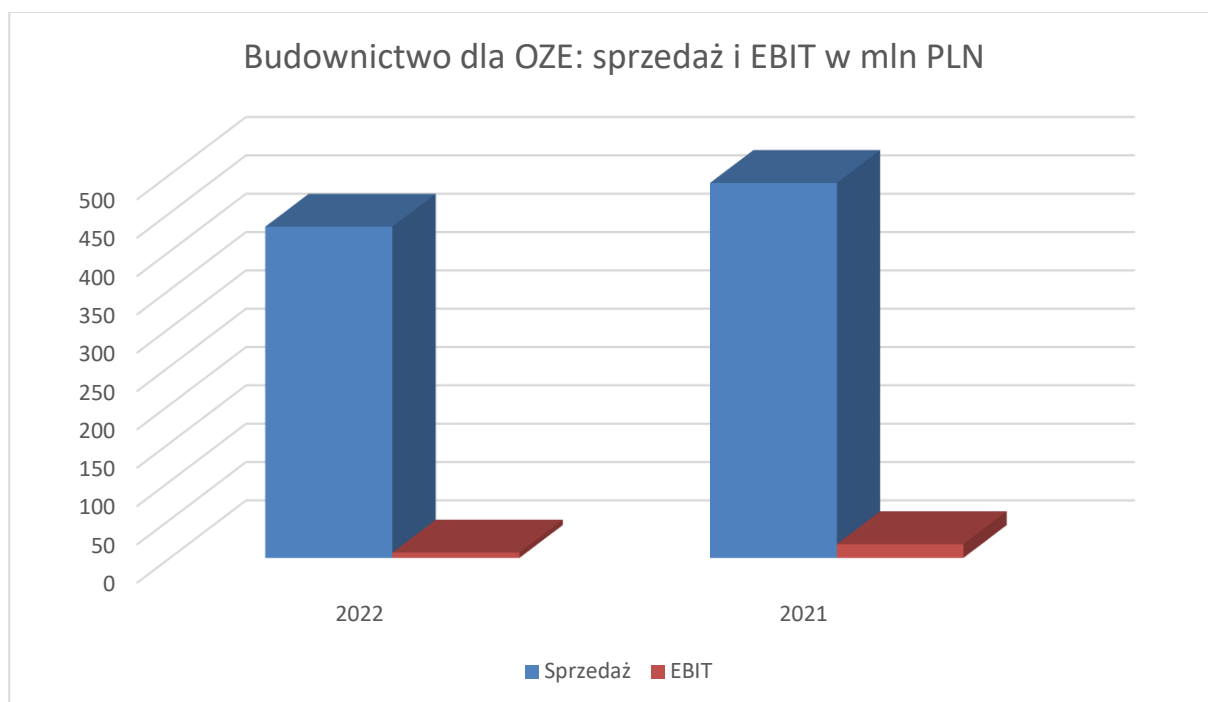
2.5. Budownictwo drogowe – inżynieryjne



W segmencie drogowe - inżynieryjnym działa spółka-córka ERBUD S.A. – ONDE S.A. W I półroczu 2022 przychody tego segmentu stanowiły 90 099 tys. zł. W porównaniu z analogicznym okresem roku 2021 sprzedaż spadła o 5,76%. Największą realizacją w tym segmencie jest budowa drogi S3 w konsorcjum z Mosty Łódź S.A.

Na koniec czerwca 2022 r. segment posiada portfel zamówień o wartości 0,15 mld zł, z czego na rok 2022 przypada 0,12 mld zł. W porównywalnym okresie 2021 portfel w tym segmencie wynosił 0,04 mld zł.

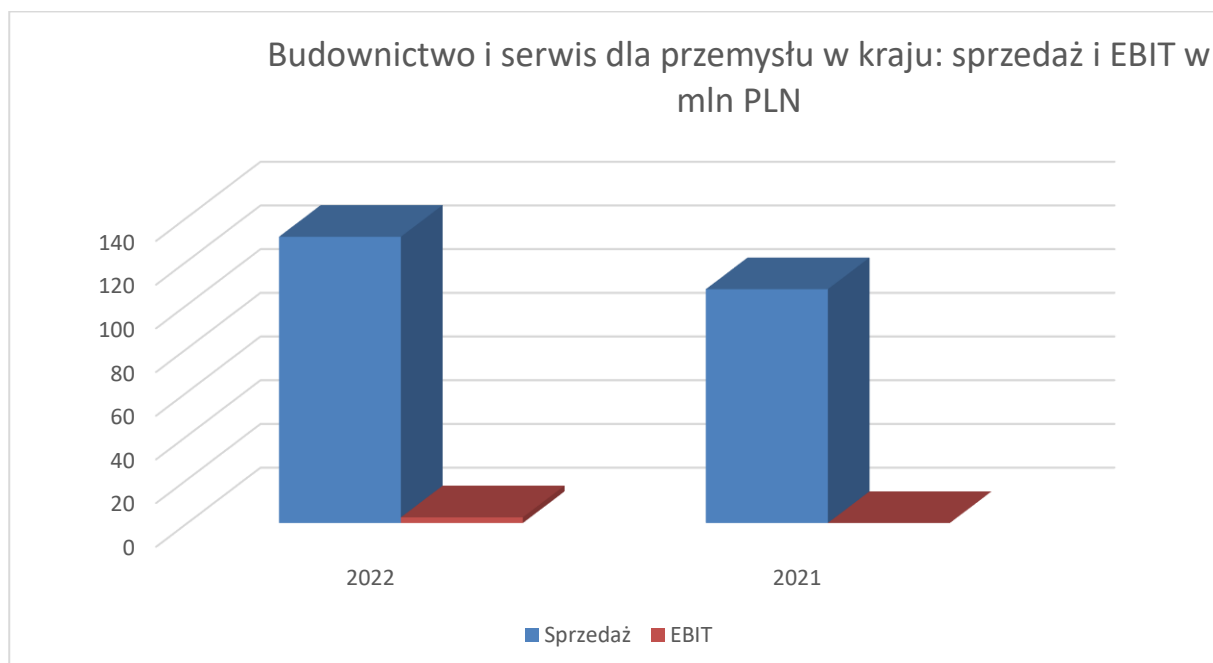
2.6. OZE



W ciągu pierwszych sześciu miesięcy 2022 r. działalność w segmencie OZE przyniosła 432 mln zł przychodów, 11,60% mniej niż w analogicznym okresie poprzedniego roku (489 mln zł.).

Na koniec czerwca 2022 r. segment OZE posiadał portfel zamówień o wartości 0,47 mld zł, z czego na rok 2022 przypada 0,37 mld zł. W porównywalnym okresie 2021 portfel w tym segmencie wynosił 0,55 mld zł.

2.7. Budownictwo i serwis dla przemysłu w kraju



Projekty w branży energetycznej oraz szeroko rozumianym przemyśle są przedmiotem działalności Erbud Industry i jej trzech spółek zależnych: Erbud Industry Centrum, Erbud Industry Południe oraz Satchwell Sp. z o.o.

W I półroczu 2022 r. przychody segmentu budownictwo i serwis energetyki wyniosły 131 mln zł w porównaniu z 106,8 mln zł w analogicznym okresie poprzedniego roku, co stanowi wzrost o 22,67%.

Na koniec czerwca 2022 r. segment posiadał portfel zamówień o wartości 0,15 mld zł, z czego na rok 2022 przypada 0,13 mld zł. W porównywalnym okresie 2021 portfel w tym segmencie wyniósł 0,2 mld zł.

Projekty segmentu w trakcie realizacji:

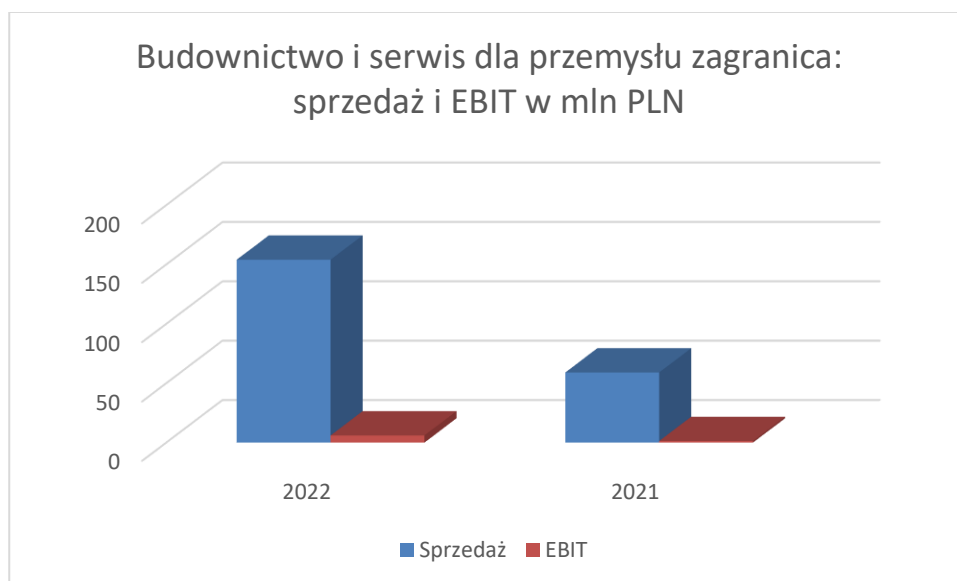
Inżynieria:

- Budowa drugiego kotła parowego opalanego gazem ziemnym o mocy 42 MWt w elektrociepłowni Michelin Polska S.A. w Olsztynie.
- Budowa instalacji oczyszczania spalin obejmującej katalityczne odazotowanie (SCR) oraz odpylanie spalin wraz z modernizacją kotła nr 2 OP-215 w ZA Puławy dla ZA Puławy S.A.
- Budowa nowych źródeł szczytowych w PGE Energia Ciepła S.A. Oddział Wybrzeże w Elektrociepłowni Gdańskiej.

Serwis:

- prace nieplanowane, remonty bieżące, przeglądy i konserwacje oraz usuwanie usterek w Zakładzie ECII Karolin w Veolia Energia Poznań S.A.;
- wykonanie remontu okresowego Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Koninie;
- prace nieplanowane remonty bieżące, przeglądy i konserwacje oraz usuwanie usterek, awarii urządzeń i urządzeń gospodarki biomasowej w Zakładzie EC3 oraz konserwacji urządzeń dźwigowych w zakładzie ZSC w Veolia Energia Łódź;
- wykonanie usługi prac serwisowych (przebiegowych i remontowych) młynów węglowych MWK-9 i MWK-12 na terenie Elektrociepłowni Zakładu Produkcyjnego w Janikowie w CIECH Soda Polska S.A.;
- serwisowanie urządzeń Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych wraz z zapewnieniem części zamiennych i szybkozużywających się;
- przebudowa sieci ciepłowniczej w Łodzi w celu ograniczenia emisji CO₂ i poprawy efektywności energetycznej;
- modernizacja kotła CFB nr K11 dla SAPPI w Gratkorn (Austria) dla Sumitomo;
- Przebudowa istniejącej w rejonie ul. Opolskiej i ul. Popielskiego we Wrocławiu sieci ciepłowniczej kanałowej 2xDN1000 na sieć ciepłowniczą preizolowaną 2xDN800
- Modernizacja kotłów CKTI-75 nr 1 i 3 w CIECH Soda Polska S.A. Zakład Produkcyjny w Janikowie.
- Dostawa i montaż orurowania kotła SAICA we Francji
- Prace montażowe BioSynErgy, Gonfreville we Francji
- Remont duktów spalin instalacji 8700 oraz wlotów do emitora E-02 w ramach postępu remontowego PR2021/22 w Grupie LOTOS S.A. w Gdańsku.
- Wykonanie robót remontowych instalacji technologicznych Grupy LOTOS S.A. - Grupa XXI, Grupa XXIII podczas Postępu Remontowego WIOSNA 2022 na terenie Grupy LOTOS S.A. w Gdańsku.

2.8. Budownictwo i serwis dla przemysłu za granicą



Projekty w branży energetycznej oraz szeroko rozumianym przemyśle poza krajem są przedmiotem działalności spółek IVT Weiner + Reimann GmbH, IVT Menzenbach GmbH oraz IKR GmbH.

W I półroczu 2022 r. przychody segmentu budownictwo i serwis dla przemysłu poza krajem wyniosły 153,6 mln zł co stanowi wzrost o 161,34% w stosunku do pierwszego półrocza roku poprzedniego (58,8 mln zł). Wzrost sprzedaży jest pochodną akwizycji spółki IKR GmbH w drugiej połowie ubiegłego roku. W 2022 r. sprzedaż spółek IVT oraz IKR wyniosła 128,4 mln zł vs 59 mln zł w roku ubiegłym. Dużo wyższa była również sprzedaż spółki Erbud Industry Południe Sp. z o.o, która realizowała kontrakt w Austrii (26,6 mln zł)

Na koniec czerwca 2022 r. segment posiadał portfel zamówień o wartości 0,26 mld zł, z czego na rok 2022 przypada 0,12 mld zł. W porównywalnym okresie 2021 r. portfel w tym segmencie wynosił 0,06 mld zł.

IVT oferuje pełną gamę nowoczesnych technologii przemysłowych i dostawczych. Poza montażem i demontażem obiektów przemysłowych i dostawczych, IVT oferuje również planowanie i budowę zakładów przemysłowych.

IVT działa w następujących obszarach biznesowych:

- Konstrukcje stalowe i rurociągowe
- Inżynieria przemysłowa i zakładowa
- Technologia elektryczna, meteorologiczna, pomiarowa i kontrolna
- Technologia domów i budynków
- Techniczne zarządzanie budynkiem
- Zarządzanie przestojami
- Wulkanizacja przemysłowa
- Zatrudnienie tymczasowe (poprzez spółkę zależną IVT Menzenbach)

Działalność IVT koncentruje się w regionie Renu-Ruhry – oprócz biura głównego IVT posiada oddziały zlokalizowane na terenie zakładów klientów: Bottrop, Dinslaken, Duisburgu, Krefeld i Moers.

IVT swoją działalność opiera na długoterminowych relacjach z klientami. W portfolio klientów IVT znajdują się przedsiębiorstwa działające w:

- ArcelorMittal Duisburg – przemysł stalowy
- ArcelorMittal Bottrop – koksownia
- Axel Springer - drukarnia (zdjęcie / Welt am Sonntag)
- Benteler Steel / Tube - produkcja rur
- Cargill – Przemysł spożywczy
- Ineos - chemia
- Minegas / MingasPower - wydobycie gazu kopalnianego i wytwarzanie energii
- RAG - napełnianie szybu/monitorowanie poziomu wody i metanu
- Rondo Food – karma dla zwierząt
- SBO (dawniej OGM) - zarządzanie budynkami użyteczności publicznej
- STEAG - dostawca energii
- VIVAWEST - Spółdzielnia Mieszkaniowa

IKR GmbH postrzega siebie jako dostawcę usług dla gospodarki niemieckiej i europejskiej. Dysponując kompetentnymi i wykwalifikowanymi usługami w wysokiej jakości i umiarkowanych cenach IKR działa jako niezawodny partner dla swoich klientów i opiera się na długoterminowej, opartej na zaufaniu współpracy.

IKR posiada siedzibę w Bitterfeld-Wolfen z własną produkcją i własną firmą szkoleniową.

W własnej produkcji na miejscu realizowane są zamówienia z zakresu budowy rurociągów i instalacji, ponadto budowa i naprawa zakładów.

IKR posiada oddziały w Bawarii w zakładzie Wacker-Chemie w Burghausen, własny zakład produkcyjny w Guben (Lausitz) oraz w Hamburgu na terenie firmy Nynas GmbH & Co. KG.

IKR jest specjalistą w następujących obszarach biznesowych:

Petrochemia: IKR realizuje nową budowę oraz rozbudowę i przebudowę instalacji w rafineriach, instalacjach gazowych i wodorowych oraz separatorach powietrza.

Chemia:

Towarzyszy swoim klientom w najważniejszych kwestiach, takich jak zrównoważony rozwój, oszczędność energii i zwiększona świadomość ekologiczna.

Przemysł/Energia:

IKR planuje i buduje systemy inżynierii procesowej na terenach elektrowni, przemysłu spożywczego i oczyszczalni ścieków. Innym celem jest budowa obiektów testowych zarówno dla przemysłu jak i uniwersytetów.

Z perspektywy czasu można stwierdzić że pomimo trwającego kryzysu Covid-19 i wojny na Ukrainie pierwsza połowa roku była bardzo stabilna zarówno dla IKR jak i IVT, choć pod wpływem różnych czynników. O ile projekty rozpoczęte w IKR w 2021 roku były z powodzeniem kontynuowane, o tyle w IVT sprawdziła się wieloletnia, pełna zaufania współpraca z klientami. Znaczne podwyżki cen w pierwszej połowie roku, zwłaszcza w obszarze kosztów benzyny i oleju napędowego, można by zrekomensować, choć kosztem jeszcze lepszego zwrotu.

Na drugą połowę 2022 roku oczekuje się od obu firm, że pomimo wszystkich przeciwności, założone na 2022 cele w zakresie sprzedaży zostanie zrealizowany. Z dzisiejszego punktu widzenia cele postawione w obszarze EBIT również zostaną osiągnięte, ponieważ uruchomione programy struktury kosztów mają zaabsorbować ogromne wzrosty kosztów.

Ponadto prowadzone są rozmowy z dostawcami i klientami, aby można było dzielić się wzrostem kosztów.

Podsumowując istnieje ostrożne pozytywne nastawienie do końca roku.

2.9. Segment hydrotechniczny.

Rok 2022 to drugi rok funkcjonowania w ramach ERBUD S.A. Oddziału Hydrotechniki z siedzibą w Gdańsku. Jego zadaniem jest stworzenie oraz rozwój nowej działalności w ramach grupy – pozyskanie oraz realizacja projektów hydrotechnicznych, zarówno morskich, jak i śródlądowych. Obecnie kontynuowany jest proces ofertowania (wartość złożonych w 2022 r. ofert 95 mln zł), zakończono pierwszy projekt – „Rozbudowa przystani żeglarskiej w Błotniku” – o wartości 3.6 mln zł, prowadzone są dwa projekty, pozyskane na przełomie 2021/22 r. – „Przebudowa nabrzeża Szyprów w Gdańsku” – o wartości 23 mln zł oraz „Zaprojektowanie i budowa nabrzeża w porcie Wolin” - o wartości 3.5 mln zł.

Na koniec czerwca 2022 r. segment posiada portfel zamówień o wartości 0,026 mld zł, z czego na rok 2022 przypada 0,018 mld zł.

2.10. Produkcja i sprzedaż drewnianych obiektów modułowych.

W I półroczu 2022. zakończono budowę nowej hali o powierzchni ok. 8.000 m² oraz przebudowę hali istniejącej o powierzchni ok. 14.000 m² oraz istniejącego budynku biurowego o powierzchni ok. 3.000 m².

Zamontowano pierwsze maszyny i urządzenia, m.in. piły i suwnice, producent linii produkcyjnej – spółka Weinmann Holzbausystemtechnik GmbH – rozpoczęła dostawę elementów linii, której zakończenie montażu zaplanowano na listopad 2022 r. Spółka planuje rozpoczęcie produkcji do końca IV kwartale 2022 r.

Zatrudniono kolejne kluczowe osoby, tj. dyrektora produkcji, dyrektora technicznego i dyrektora operacyjnego. Na dzień 30 czerwca 2022 r. spółka zatrudniała 19 osób, do końca 2022 roku planowane zatrudnienie wyniesie ok 100 osób. Równolegle tworzone są działy marketingu i sprzedaży dla budownictwa modułowego w Niemczech. W siostrzanej spółce MOD21 GmbH zatrudniono 4 osoby w tych obszarach. Docelowo będzie to 10 osób. Spółka rozpoczęła akwizycję zleceń, m.in. poprzez analizę przetargów użyteczności publicznej w Niemczech, spotkania z inwestorami czy udział w targach i kongresach, dotyczących budownictwa modułowego (Schulbaumesse, Polis Convention, Bau und Betrieb von Bildungseinrichtungen, Immobiliendialog, Modulares Bauen – Bauindustrieverband NRW, Modulbau Kongress 2022, 3. Deutscher Holzbau Kongress)

Oczekujemy, że spółka skorzysta na ogromnym zainteresowaniu budownictwem modułowym w Europie. Prognozy wskazują, że rynek budynków prefabrykowanych zarejestruje wzrost ponad 5,5% w okresie prognozy (2022 - 2027). Wzrost ten wynikać będzie z jednej strony z faktu wychodzenia przez gospodarkę z blokad związanych z COVID-19. Wiele operacji budowlanych na świecie zostało wstrzymanych z powodu epidemii, w rezultacie czego liczba projektów opartych o budownictwo modułowe w różnych segmentach budownictwa, takich jak edukacja, mieszkalnictwo, służba zdrowia, zmniejszyła się, znacząco wpływając na popyt na budynki prefabrykowane. Z drugiej strony prognozy wskazują, że wiele podmiotów gospodarczych będzie odwracać się od budownictwa klasycznego, zwracając się w kierunku przyjaznych środowisku produktach i praktykach produkcyjnych, aby odróżnić się od konkurencji. Należy podkreślić, że budownictwo modułowe jest dużo bardziej przyjazne dla środowiska, niż budownictwo tradycyjne – (bilans emisji dwutlenku węgla w przypadku konstrukcji betonowej wynosi 82 kg / m³, w przypadku konstrukcji z litego drewna przyjmuje wartość ujemną, -45 kg / m³). Z trzeciej – budownictwo modułowe daje przewagę ekonomiczną, czasową i jakościową. Koszt wzniesienia budynku modułowego może być do 20% tańszy, niż zbudowanego w technologii tradycyjnej, trwa też od 50 do 70% czasu krócej. Budownictwo modułowe cechuje też wyższa jakość – proces produkcyjny odbywa się w hali, co gwarantuje jego powtarzalność, ponadto wolny jest on od wpływu czynników pogodowych czy przerwania lub opóźnienia w łańcuchu dostaw.

2.11. Zwięzły opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących emitenta

W okresie pierwszego półrocza 2022 w Grupie Emitenta nie miały miejsca istotne dokonania oraz niepowodzenia, które mogłyby mieć jakikolwiek wpływ na sytuację finansową. Zarówno Emitent jak też podmioty od niego zależne prowadzą statutową działalność.

W pierwszym półroczu management Grupy koncentrował się na antycypowaniu ryzyk związanych z napaścią Rosji na Ukrainę i towarzyszącym tej sytuacji ryzykom, galopującą inflacją w sektorze construction oraz podwyżkami stóp procentowych. Podjęto m. In decyzję o przewalutowaniu dwóch kredytów inwestycyjnych związanych z tworzeniem segmentu produkcji i sprzedaży drewnianych obiektów modułowych z PLN na EUR.

Przychody tego segmentu będą w EUR więc nie ma ryzyka walutowego a spread pomiędzy stopami procentowymi w strefie EUR i Polsce jest znaczny.

W zakresie wzrostu cen materiałów budowlanych od początku marca prowadzone są negocjacje ze zleceniodawcami mające na celu podniesienie wartości kontraktów budowlanych. Zarząd prowadzi ciągle monitoring wpływu inflacji na erozję marży.

Pomimo tych perturbacji w ocenie Zarządu Grupy ERBUD na dzień publikacji sprawozdania finansowego sporządzonego na 30 czerwca 2022 roku sytuacja płynnościowa Grupy oraz Spółki pozostaje stabilna.

2.12. Kierunki rozwoju działalności Grupy ERBUD w kolejnych kwartałach

W II półroczu 2022 r. Grupa ERBUD będzie kontynuować działania mające przede wszystkim na celu ochronę marż na kontraktach realizowanych oraz budowę portfela na lata 2023-2024. Jednym z priorytetów Grupy ERBUD w okresie 2022 – 2023 będzie uruchomienie sprzedaży w nowym segmencie - rozwój budownictwa modułowego.

Kolejnym, równie ważnym zadaniem, które stoi przed Grupą ERBUD jest dbałość o pozycję gotówkową i dostęp do kapitału zewnętrznego. Sytuacja finansowa Grupy ERBUD jest stabilna. Na 30 czerwca 2022 r. Grupa posiadała 146,4 mln. zł dostępnych środków pieniężnych oraz 14,8 mln zł zgromadzone na rachunku VAT. Zobowiązania odsetkowe wynosiły 338,7 mln w tym 8,14 mln zł z tytułu przekwalifikowania umów najmu, dzierżawy zgodnie ze zmienionym MSSF 16. Zadłużenie długoterminowe wyniosło 159,3 mln zł, z czego największą pozycję stanowią zobowiązania z tytułu obligacji z terminem wykupu we wrześniu 2025 r. zadłużenie krótkoterminowe: 179,4 mln zł. Zadłużenie netto, bez uwzględnienia zadłużenia wynikającego ze zmiany MSSF wyniosło 169,3 mln zł.

Na dzień 31 grudnia 2021 r. Grupa posiadała 363,2 mln zł dostępnych środków pieniężnych oraz 50,7 mln zł zgromadzonych na rachunku VAT i 10,9 mln zł. środków o ograniczonej dostępności. Zobowiązania odsetkowe wynosiły 127 mln zł. w tym 17 mln z tytułu najmu długo i krótkoterminowego (MSSF 16) Zadłużenia netto bez uwzględnienia zobowiązań wynikających z MSSF 16 z uwzględnieniem środków zakumulowanych na wyodrębnionych rachunkach VAT wyniosło – 224,9 mln zł.

W okresie porównawczym, tj. na dzień 30 czerwca 2021 r. Grupa posiadała 144 mln. zł dostępnych środków pieniężnych w tym 8 mln zł zgromadzone na rachunku VAT.. Zobowiązania odsetkowe wynosiły 225 mln w tym 14, mln zł z tytułu przekwalifikowania umów najmu, dzierżawy zgodnie ze zmienionym MSSF 16. Zadłużenie długoterminowe wyniosło 73 mln zł, zadłużenie krótkoterminowe: 152 mln zł, z czego największą pozycję stanowią zobowiązania z tytułu obligacji z terminem wykupu we wrześniu 2021 r. Zadłużenie netto, bez uwzględnienia zadłużenia wynikającego ze zmiany MSSF wyniosło 66,6 mln zł.

Grupa Erbud w drugie półrocze 2022 r. weszła z bardzo stabilnym Portfelem zleceń na poziomie ok. 2,80 mld zł. Wartość portfela przypadająca na 2022 to ok. 1,7 mld zł. Dla porównania w analogicznym okresie roku poprzedniego wartość portfela na dzień 30 czerwca 2021 wynosiła 2,85 mld zł, z czego na rok 2021 przypadało 1,6 mld. zł.

W okresie styczeń - sierpień 2022 Grupa podpisała kontrakty na wartość ok. 1 291 mln zł. Wartościowo najczęściej podpisała kubatura kraj (497 mln zł), następnie segment OZE (318 mln zł), przemysł kraj i zagranica (335 mln zł).

2.12.1. Zdarzenia po dacie bilansowej, które będą miały wpływ na działalność Grupy w okresach przyszłych.

Zarząd jednostki dominującej na dzień publikacji sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2022 r. nie zidentyfikował żadnych zdarzeń po dacie 30 czerwca 2022 r., które mogłyby mieć wpływ na działalność Grupy w przyszłych okresach.

3. WYNIKI FINANSOWE GRUPY ERBUD W I PÓŁROCZU 2022 R.

Opis zasad sporządzania półrocznych skróconych sprawozdań finansowych (jednostkowe i skonsolidowane) znajduje się w skonsolidowanym i jednostkowym sprawozdaniu finansowym w dziale: Informacje ogólne.

3.1. Najistotniejsze czynniki kształtujące wynik finansowy

W I półrocze 2022 r. Grupa Kapitałowa ERBUD zamknęła stratą netto z działalności kontynuowanej na poziomie 1 450 tys. zł wobec zysku na poziomie 15 211 tys. zł w I półroczu 2021 r. Wyniki pierwszego półrocza 2022 r. są obciążone kosztami nowego segmentu – produkcja i sprzedaż drewnianych obiektów modułowych. Na poziomie zysku operacyjnego (EBIT) koszty tworzenia start-up wyniosły 3,8 mln zł.

Głównymi elementami mającymi wpływ na generowanie straty netto w pierwszym półroczu 2022 r. są:

- rozpatrywanie opcji strategicznych w Grupie ONDE ze względu na istotne zmiany na rynku energii elektrycznej. Pierwotne założenia dotyczące segmentu deweloperskiego i sprzedaży pozyskanych projektów są obecnie weryfikowane na rzecz utrzymania projektów i sprzedaży energii elektrycznej np. w formule PPA. Wiąże się to z ponad dwukrotnym wzrostem cen energii elektrycznej w Polsce. Grupa ONDE ogłosiła w pierwszym półroczu iż rozpatruje różne warianty strategiczne dotyczące budowania wartości spółki dla akcjonariuszy.
- wzrost cen materiałów budowlanych i surowców po inwazji Rosji na Ukrainę.
- ponad 54% udział budownictwa kubaturowego (kraj i zagranica), który to segment jest najmniej marżowy spośród innych segmentów generujących dodatnie marże.
- strata w segmencie inżynieringowo – drogowym przy takiej samej sprzedaży jak w roku ubiegłym

Skonsolidowany rachunek zysków i strat w ujęciu analitycznym (w tys. zł).

Grupa ERBUD nie publikował prognoz wyników finansowych na 2022 r.

| Wyszczególnienie | 2022 | 2021 | Różnica | % różnicy |
|--|-----------|-----------|---------|-----------|
| Przychody ze sprzedaży produktów, towarów i usług | 1 790 117 | 1 290 701 | 499 416 | 38,69% |
| Wynik na sprzedaży | 110 676 | 127 941 | -17 265 | -13,49% |
| %Wynik na sprzedaży | 6,20% | 9,91% | | |
| Wynik operacyjny (EBIT) | 12 399 | 29 864 | -17 465 | -58,48% |
| % EBIT | 0,70% | 2,31% | | |
| Wynik operacyjny (EBIT) znormalizowany o zdarzenia jednorazowe (2022:koszty rozwijania stat-up; 2021 - koszty akcji pracowniczych serii D) | 16 188 | 58 207 | -42 019 | -72,19% |
| % EBIT znormalizowany | 0,91% | 4,51% | | |
| EBITDA | 28 816 | 42 325 | -13 509 | -31,92% |
| % EBITDA | 1,62% | 3,28% | | |
| EBITDA znormalizowana o zdarzenia jednorazowe (2022:koszty rozwijania stat-up; 2021 - koszty akcji pracowniczych serii D) | 32 605 | 70 668 | -38 063 | -53,86% |
| % EBITDA znormalizowana | 1,83% | 5,48% | | |
| Wynik brutto | 5 592 | 26 633 | -21 041 | -79,00% |
| % Wynik brutto | 0,31% | 2,06% | | |
| Wynik brutto znormalizowany o zdarzenia jednorazowe (2022:koszty rozwijania stat-up; 2021 - koszty akcji pracowniczych serii D) | 9 381 | 54 976 | -45 595 | -82,94% |
| % Wynik brutto znormalizowany | 0,53% | 4,26% | | |
| Wynik netto | -1 450 | 15 211 | -16 661 | -109,53% |

3.2. Przychody ze sprzedaży

W I półroczu 2022 r. Grupa uzyskała przychody ze sprzedaży na poziomie 1 790 117 tys. zł, tj. 38,20% wyższe niż w analogicznym okresie poprzedniego roku. W H1 2022 sprzedaż wzrosła w segmentach budownictwo kubaturowe kraj i zagranica (81,90%), budownictwa dla przemysłu w kraju (22,67%), sprzedaż dla przemysłu zagranicą (161,34%). Pozostałe segmenty wykazały spadek sprzedaży. Udział segmentu OZE w całkowitej sprzedaży wyniósł 24,21% vs 37,86% w roku ubiegłym.

3.3. Koszty

Główny element kosztów Grupy ERBUD (54,31% całości kosztów rodzajowych) stanowiły koszty usług obcych, głównie koszty prac zleconych podwykonawcom. W I półroczu 2022 r. wyniosły one 1 013 mln. zł, tj. były o 45,08% wyższe niż w analogicznym okresie poprzedniego roku.

Znaczny udział w strukturze kosztów Grupy posiadały ponadto:

- Wydatki na materiały i energię – ukształtowały się one na poziomie 574 mln. zł (30,77% kosztów działalności operacyjnej) i wzrosły o 72,25% w relacji do I półrocza 2021 r.;
- Koszty świadczeń pracowniczych – zamknęły się kwotą 238 mln zł (12,75% kosztów działalności operacyjnej), w porównaniu do wartości z 1H 2021 r. oczyszczonej o koszt akcji pracowniczych nastąpił wzrost tej grupy kosztów o 38,23%. Łącznie koszty rodzajowe w IH 2022 wzrosły o 47,55% w porównaniu do analogicznego okresu 2021. Bez uwzględnienia wpływu akcji serii D wzrost ten wyniósł by 50,94%.

Koszty działalności operacyjnej (w tys. zł)

| | Za okres 6 miesięcy zakończony 30-06-2022 | Za okres 6 miesięcy zakończony 30-06-2021 | % różnicy |
|---|---|---|---------------|
| Suma kosztów rodzajowych w okresie | 1 864 684 | 1 263 754 | 47,55% |
| Usługi obce | 1 012 758 | 698 085 | 45,08% |
| Zużycie materiałów i energii | 573 729 | 333 088 | 72,25% |
| Koszty świadczeń pracowniczych | 237 813 | 200 380 | 18,68% |
| Amortyzacja | 16 417 | 12 461 | 31,75% |
| Podatki i opłaty | 10 170 | 5 726 | 77,61% |
| Pozostałe koszty rodzajowe | 11 835 | 12 517 | -5,45% |
| Wartość sprzedanych materiałów | 1 962 | 1 497 | 31,06% |

3.4. Pozostałe przychody

Pozostałe przychody i koszty operacyjne

W I półroczu 2022 r. wynik Grupy z pozostałej działalności operacyjnej łącznie z utratą wartości aktywów finansowych i aktywów z wyceny kontraktów wyniósł -108 tys. zł, wobec 3 716 tys. zł w analogicznym okresie poprzedniego roku. Wśród pozostałych przychodów operacyjnych największymi pozycjami były zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych – 0,85 mln zł; oraz pozostałe przychody w wysokości 3,1 mln zł. Pozostałe koszty operacyjne były wyższe o 13,58%, a największą pozycją były darowizny – 1,35 mln zł związane z działaniami pomocowymi po napaści Rosjan na Ukrainę.

Wynik na działalności finansowej

Wynik na działalności finansowej Grupy był ujemny i wyniósł -6 495 tys. zł wobec -3 231 tys. zł straty za I półrocze poprzedniego roku. W omawianym okresie koszty finansowe wzrosły o 233% r/r. Po stronie kosztów największe pozycje stanowiły odsetki od obligacji, kredytów i pozostałe 7,6 mln zł, oraz ujemne różnice kursowe w wysokości 4,98 mln zł.

Wśród przychodów finansowych w I półroczu 2022 r. największą pozycję stanowiło dyskonto kaucji – 5,1 mln zł. oraz dodatnie różnice kursowe – 1,6 mln zł.. Wzrost przychodów finansowych na dzień 30 czerwca 2022 w stosunku do 30 czerwca 2021 wyniósł 553%.

3.5. Sprawozdanie z sytuacji finansowej

30 czerwca 2022 r. aktywa ogółem Grupy Kapitałowej ERBUD wyniosły 2 086m In zł i były o 13,8% wyższe w porównaniu ze stanem na koniec 2021 r.

Główne elementy aktywów Grupy to:

- Krótkoterminowe należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności, w tym kaucje. Wynosiły one 861 mln zł, czyli 41,26% całości aktywów. Wartość ich wzrosła w porównaniu do stanu na koniec 2021 r. o 29,08%;
- Kolejną znaczącą pozycję aktywów stanowią należności z wyceny kontraktów budowlanych – 447 mln zł – 21,41% sumy aktywów (wzrost w stosunku do 31 grudnia 2020 r. o 47,9%). Wzrost pozycji : należności z tytułu wyceny kontraktów długoterminowych jest spowodowany dużym wzrostem sprzedaży w segmencie OZE i segmencie budownictwo kubaturowe w kraju i zagranicą
- Środki pieniężne i ich ekwiwalenty w wysokości 161 mln zł wraz ze środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunku VAT (spadek o 62,04% w porównaniu do stanu na koniec 2021 r.). Spadek środków pieniężnych jest związany przede wszystkim z rozwojem segmentu developerskiego projektów OZE, budową farmy wiatrowej „CYRANKA” będącą własnością ONDE S.A. oraz rozwojem segmentu produkcji i sprzedaży obiektów modułowych;
- Aktywa trwale wyceniono na 380 mln zł, tj. 18,2 % aktywów. Wartość ich była o 15,59% wyższa w porównaniu do stanu na koniec 2021 r. Składały się na nie przede wszystkim rzeczowe aktywa trwale (195 mln zł), inwestycje ujmowane metoda praw własności (54 mln zł.) wartość firmy (41,5 mln tys. zł) oraz aktywa z tytułu podatku odroczonego (53mln zł).
- Na uwagę zasługuje również znaczący wzrost zapasów, których wartość na koniec pierwszego półrocza wyniosła 215,5 mln zł (wzrost o 219,51% w stosunku do 31.12.2021 r.). Wzrost zapasów to odzwierciedlenie budowy farm PV na własnym bilansie.

Na 30 czerwca 2022 r. kapitały własne wyniosły 653 mln zł, (w tym kapitały udziałowców niekontrolujących 122,3 mln zł) wobec 685 mln zł na koniec 2021 r. (spadek o 4,63%).

Ponadto znaczny udział w sumie bilansowej Grupy miały następujące pozycje:

- Zobowiązania krótkoterminowe ogółem w wysokości 1 213 mln zł (58,18% pasywów) były o 29,1% wyższe niż na dzień 31.12.2021r;
- Zadłużenie odsetkowe wyniosło 338,7 mln zł (16,23% pasywów), w tym 8,1 mln zł. z tytułu zmiany MSSF 16 i było o 125 mln zł (58,34%) wyższe niż na koniec roku 2021 r. Podobnie jak wzrost należności, tak też wzrost zobowiązań odsetkowych był spowodowany przede wszystkim projektami inwestycyjnymi i rozwojem spółki ONDE.

3.6. Przepływy pieniężne

W ciągu I półrocza 2022 r. Grupa ERBUD zanotowała ujemne przepływy pieniężne na poziomie 217 mln zł (175 mln zł w analogicznym okresie poprzedniego roku). Złożyły się na nie:

- Ujemne przepływy pieniężne z działalności operacyjnej w wysokości 278 mln zł (pozycja - zmiana kapitału obrotowego – 257 mln zł.);
- Ujemne przepływy z działalności inwestycyjnej w wysokości 50 mln zł;
- Dodatnie przepływy z działalności finansowej – 111 mln zł;
- Na dzień 30 czerwca 2022 r. Grupa posiadała środki pieniężne i ich ekwiwalenty w wysokości 161 mln zł, uwzględniając środki pieniężne zgromadzone na rachunku VAT (spadek o 62% w porównaniu do stanu na koniec 201 r.).

3.7. Zmiany w kapitale własnym

Na 30 czerwca 2022 r. kapitały własne wyniosły 653 mln zł, (w tym kapitały udziałowców niekontrolujących 122 mln zł) wobec 685 mln zł na koniec 2021 r. (spadek o 4,63%).

Zmiany w wartości kapitałów własnych wynikały z wyniku za okres sprawozdawczy oraz z dokonanego skupu akcji własnych.

3.8. Zadłużenie odsetkowe

Na koniec czerwca 2022 r. łączne zadłużenie odsetkowe (kredyty, pożyczki, obligacje, leasingi) Grupy ERBUD wynosiło 339 mln zł w tym 179 mln zł zadłużenia krótkoterminowego.

Wzrost zobowiązań odsetkowych w stosunku do końca 2021 roku (125 mln zł; 58,34%) wynika przede wszystkim z zakupów inwestycyjnych związanych z domami modułowymi oraz rozwojem działalności spółki ONDE S.A. w tym budowa farm PV na własnym bilansie

| | 30.06.2022 | 31.12.2021 | 30.06.2021 |
|-----------------------------|------------|------------|------------|
| środki pieniężne | 161 250 | 424 810 | 144 106 |
| zobowiązania odsetkowe | 338 675 | 213 895 | 224 741 |
| MSSF 16 | 8 143 | 13 950 | 13 950 |
| realne zadłużenie odsetkowe | 210 791 | 109 893 | 210 791 |
| zadłużenie netto | 169 281 | -224 865 | 66 685 |

Na dzień bilansowy 30.06.2022 r. Grupa ERBUD posiada dostęp do bankowych i ubezpieczeniowych linii wielocelowych o łącznej wartości 1 926 360 tys. zł., które mogą zostać wykorzystane na kredyty lub gwarancje bankowe i ubezpieczeniowe. Na dzień bilansowy 30.06.2022 r. Grupa ERBUD wykorzystała 205 920 tys. zł na zaciągnięcie kredytów oraz 984 413 tys. zł na wykorzystane gwarancje bankowe i ubezpieczeniowe.

Najważniejsi Umowy finansowe podpisane do dnia publikacji sprawozdania finansowego za pierwsze półrocze 2022 r.

W dniu 01 lutego 2022 r. Aneks nr 25 z ING Bank Śląski S.A. do Umowy kredytowej z dnia 06 lipca 2010 roku. Na mocy niniejszego Aneksu Emitent oraz spółki zależne od Emitenta: ONDE S.A. oraz Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. wydłużają możliwość korzystania z linii wielocelowej (kredyt w rachunku bieżącym oraz linia na gwarancje bankowe) w wysokości 160 mln zł. W stosunku do warunków obowiązujących przed podpisaniem Aneksu nr 25, został zwiększony sublimit dotyczący zaciągnięcia długu w rachunku bieżącym dla Spółki ONDE S.A. z kwoty 5 mln do 20 mln zł oraz udostępniono nowy produkt dla Spółki ONDE S.A. (Akredytywa) w kwocie sublimitu 30 mln zł w ramach wspólnej linii wielocelowej. Emitent oraz spółki zależne mogą korzystać z linii w ramach wyszczególnionych podmiotowo sublimitów: Limit dla Erbud S.A. wynosi 160 mln zł w tym możliwość zaciągnięcia długu do kwoty 50 mln zł; - podlimit dla Spółki ONDE S.A. wynosi 50 mln zł z możliwością zaciągnięcia długu do 20 mln zł; - podlimit dla Spółki Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. wynosi 10 mln zł z możliwością zaciągnięcia długu do 4 mln zł. Zapadalność linii przypada na dzień 31-01-2023 roku.

W dniu 09 lutego 2022 r. Aneks nr 17 do Umowy Ramowej nr 38/003/10/Z/GX z dnia 02 lutego 2010 roku z mBank S.A. Na mocy niniejszego Aneksu Emitent może korzystać z linii gwarancyjnej w wysokości 85 mln zł. Zapadalność linii przypada na dzień 03-02-2023 roku.

W dniu 18 lutego 2022 r. Aneks nr 9 do Umowy o MultiLinie nr K01393/15 z dnia 20 listopada 2015 r. z Santander Bank Polska S.A. wraz z późniejszymi zmianami. Na mocy niniejszego Aneksu Emitent oraz Spółka ONDE S.A. mogą korzystać z linii wielocelowej (kredyt w rachunku bieżącym oraz linia na gwarancje bankowe) do kwoty 165.800.000,00 zł (sto sześćdziesiąt pięć milionów osiemset tysięcy zł), z zastrzeżeniem, że Spółka ONDE S.A. będzie mogła korzystać z usług w ramach MultiLinii do kwoty 105.000.000,00 zł (sto pięć milionów złotych). W stosunku do warunków obowiązujących przed podpisaniem niniejszego aneksu udostępniono nowy produkt dla Spółki ONDE S.A. – Akredytywa - w kwocie sublimitu 14 mln eur w ramach wspólnej linii wielocelowej. Zapadalność linii przypada na dzień 07.07.2022 roku.

W dniu 20 kwietnia 2022 r. Aneks nr 6 do Umowy Wieloproduktowej z mBankiem z siedzibą w Warszawie. Na mocy podpisanego aneksu spółki ERBUD S.A. oraz ONDE S.A. mogą korzystać z Limitu do łącznej kwoty 112 mln PLN do dnia 13 kwietnia 2023 roku.

W dniu 1 lipca 2022 r. Aneks nr 21 do Umowy kredytowej z dnia 30 czerwca 2009 roku z PKO BP S.A. Na mocy niniejszego Aneksu ERBUD S.A. może korzystać z linii wielocelowej w wysokości 70 mln zł (kredyt w rachunku bieżącym oraz linia na gwarancje bankowe) w tym możliwość zaciągnięcia długu do kwoty 20 mln zł. Zapadalność linii przypada na dzień 30-06-2023 roku. Co do roku poprzedniego wzrosła wartości linii wielocelowej o 20 mln zł tylko na produkty o charakterze gwarancyjnym.

W dniu 8 lipca 2022 r. Aneks nr 10 do Umowy o MultiLinie nr K01393/15 z dnia 20 listopada 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami. Na mocy niniejszego Aneksu ERBUD S.A. oraz Spółka ONDE S.A. mogą korzystać z linii wielocelowej (kredyt w rachunku bieżącym oraz linia na gwarancje bankowe i akredytywy) do kwoty 165.800.000,00 zł (sto sześćdziesiąt pięć milionów osiemset tysięcy zł), z zastrzeżeniem, że Spółka ERBUD S.A. będzie mogła korzystać z usług w ramach MultiLinii do kwoty 60.800.000,00 zł (sześćdziesiąt milionów osiemset tysięcy zł). Zapadalność linii przypada na dzień 07.07.2023 roku. Pozostałe warunki nie uległy zmianie.

W dniu **26 lipca 2022 r.** Aneks nr 24 do Umowy wielocelowej linii kredytowej nr WAR/4120/05/221/RB1 z dnia 07 lipca 2005 roku. Aneks ten zwiększa dotychczasową Umowę o 61 mln zł w związku z udzieleniem Spółce Erbud S.A. i ONDE S.A. dodatkowej kwoty 45 mln zł oraz włączeniu od tego roku do Umowy z Bankiem dodatkowej Spółki z Grupy – Erbud International Sp. z o.o. i tym samym udostępnieniu jej limitu w wysokości 16 mln zł. Aneks ten w stosunku do roku poprzedniego zwiększa łączną kwotę limitu do 181 mln zł. Zapadalność linii przypada na dzień 30 kwietnia 2023.

Zabezpieczenia spłaty kredytów i pożyczek zaciągniętych w bankach przez Grupę to:

- hipoteki umowne i kaucyjne na aktywach Grupy,
- zastaw na udziałach w przypadku zakupu akwizycyjnych,
- cesje praw z umów na kontrakty budowlane,
- wzajemne poręczenia podmiotów wchodzących w skład Grupy,
- poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k c,
- klauzule potrącenia wierzytelności z rachunków bankowych,
- weksle własne in blanco,
- przewłaszczenie lokat pieniężnych stanowiących umowny procent zabezpieczonych wierzytelności.

Zestawienie powyższych zabezpieczeń znajduje się w półrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej ERBUD za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2022 r.

Umowy kredytowe oraz wielocelowe umowy finansowe (kredyt wraz linią na gwarancję) na dzień publikacji sprawozdania finansowego zawierają wskaźniki finansowe, które kredytobiorca zobowiązał się utrzymywać w okresie kredytowania. Na dzień 30 czerwca 2022 r. Grupa nie złamała żadnych wskaźników finansowych (kovenantów) zapisanych w obowiązujących umowach z instytucjami finansowymi.

Podpisane umowy kredytowe przez podmioty z Grupy ERBUD – stan na 5 września 2022 r.

| Bank | Rodzaj zobowiązania | Kwota (w tys. zł) | Waluta | Warunki oprocentowania | Terminy spłat | Płatność rat | Kredytobiorca |
|----------------------------------|---|-------------------|--------|------------------------|---------------|--------------|---|
| BNP Paribas Bank Polska S.A. | kredyt w rachunku bieżącym | 11 000 | zł | WIBOR 3M +1,50% | 2023.04.30 | jednorazowo | ERBUD S.A. 3 000; ONDE S.A. 5 000; ERBUD INTERNATIONAL 3 000; |
| mBank S.A. | kredyt w rachunku bieżącym | 40 000 | zł | WIBOR 1M +1,60% | 2023.04.13 | jednorazowo | ERBUD S.A. – 15 000; ONDE S.A. – 30 000 |
| mBank S.A. | kredyt obrotowy | 72 000 | zł | WIBOR 1M + 1,60% | 2023.04.13 | jednorazowo | Onde S.A. |
| PKO Bank Polski S.A. | kredyt w rachunku bieżącym | 20 000 | zł | WIBOR 3M 2,28% | 2023.06.30 | jednorazowo | ERBUD S.A. |
| Alior Bank S.A. | kredyt w rachunku bieżącym | 10 000 | zł | WIBOR 3M+1,6% | 2022.09.30 | jednorazowo | ERBUD S.A. |
| ING Bank Śląski S.A. | kredyt w rachunku bieżącym | 59 000 | zł | WIBOR 1M+1,65% | 2023.01.31 | jednorazowo | ERBUD S.A – 50.000.; ONDE S.A – 20 000.; ERBUD Industry Centrum – 4 000 |
| Santander Bank Polska S.A. | kredyt w rachunku bieżącym | 5 000 | zł | WIBOR 1M+2,0% | 2023.07.07 | jednorazowo | ERBUD S.A. |
| BNP Paribas Bank Polska S.A. | Kredyt nieodnawialny na zakup nieruchomości | 31 200 | zł | WIBOR 3M +1,35% | 2028.04.27 | ratalnie | ERBUD S.A. |
| BNP Paribas Bank Polska S.A. | kredyt w rachunku bieżącym | 7 000 | zł | WIBOR 1M +1,50% | 2023.04.30 | jednorazowo | ERBUD Industry sp. z o.o. |
| BNP Paribas Bank Polska S.A. | kredyt projektowy | 15 000 | zł | WIBOR 1M +1,50% | 2023.04.30 | jednorazowo | ERBUD Industry Sp. z o.o. (do 10 mln zł) Erbud Industry Południe Sp. z o.o. (do 10 mln zł) |
| Credit Agricole Bank Polska S.A. | kredyt obrotowy | 7 000 | zł | WIBOR 1M+1,40% | 2022.09.30 | jednorazowo | ERBUD Industry Sp. z o.o. |
| Credit Agricole Bank Polska S.A. | kredyt obrotowy | 4 000 | zł | WIBOR 1M+1,40% | 2022.09.30 | jednorazowo | ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. |
| Credit Agricole Bank Polska S.A. | kredyt obrotowy | 7 000 | zł | WIBOR 1M+1,40% | 2022.09.30 | jednorazowo | ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. |

| | | | | | | | |
|---|--|--------|------|---------------------|--------------|----------------|--|
| Credit Agricole Bank Polska S.A. | kredyt inwestycyjny na zakup udziałów w Satchwell Sp. z o.o. | 3 564 | zł | WIBOR 3M+1,55% | 2026.05.29 | Raty kwartalne | ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. |
| Credit Agricole Bank Polska S.A. | kredyt obrotowy | 7 000 | zł | WIBOR O/N+1,40% | 2022.09.30 | jednorazowo | ERBUD Industry Południe Sp. z o.o. |
| Credit Agricole Bank Polska S.A. | Kredyt obrotowy | 1 000 | zł | WIBOR 1M+1,40% | 2022.09.30 | jednorazowo | Satchwell Sp. z o.o. |
| mBank S.A. | kredyt w rachunku bieżącym | 3 000 | zł | WIBOR 1M +1,5% | 2023.07.29 | jednorazowo | ERBUD International sp. z o.o. |
| ING Bank Śląski S.A. | Kredyt inwestycyjny | 2 704 | zł | WIBOR 1M + 2,15% | 2025.11.30 | Ratalnie | ONDE S.A. |
| Santander Bank Polska S.A. | kredyt w rachunku bieżącym | 20 000 | zł | WIBOR 1M + 2,0% | 2023.07.07 | jednorazowo | ONDE S.A. |
| BNP Paribas Bank Polska S.A. | Kredyt nieodnawialny na remont i rozbudowę nieruchomości | 12 000 | zł | WIBOR 3M + 1,35 | 2028.05.20 | ratalnie | MOD21 Sp. z o.o |
| CommerzBank AG | Kredyt w rachunku bieżącym | 2 000 | euro | EURIBOR 3M+ 0,25% | 2023.05.31 | jednorazowo | MOD21 GmbH (poprzednio GWI GmbH) |
| PKO BP S.A. Oddział Niemcy | Kredyt w rachunku bieżącym | 500 | euro | EURIBOR 1M+2,1% | 2023.06.30 | jednorazowo | MOD21 GmbH (poprzednio GWI GmbH) |
| Deutsche Bank AG | Kredyt w rachunku bieżącym | 1 000 | euro | 2,25% | 2023.05.30 | jednorazowo | MOD21 GmbH (poprzednio GWI GmbH) |
| HSBC France (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce | Kredyt nieodnawialny | 875 | euro | EURIBOR 3M+ 2,2% | 2023.02.24 | raty | IVT Weiner+Reimann GmbH |
| Commerzbank | Kredyt w rachunku bieżącym | 1 500 | euro | EURIBOR + 1,5%-2,0% | Bezterminowo | jednorazowo | IVT Weiner+Reimann GmbH |
| National Bank AG | Kredyt w rachunku bieżącym | 1 000 | euro | EURIBOR + 1,5%-2,5% | Bezterminowo | jednorazowo | IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE, IKR |
| Santander Bank AG | Kredyt w rachunku bieżącym | 2 000 | euro | EURIBOR + 1,5%-2,5% | Bezterminowo | jednorazowo | IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE; IKR |

| | | | | | | | |
|-------------------|--------------------|---------|------|-------------|------------|------|-------------------------|
| Ford Bank AG | Kredyt samochodowy | 15 | euro | 0,00%-3,92% | 2022.07.31 | raty | IVT Weiner+Reimann GmbH |
| Santander Bank AG | Kredyt samochodowy | 409 | euro | 0,00%-3,92% | 2022.07.31 | raty | IVT Weiner+Reimann GmbH |
| KIA Finance | Kredyt samochodowy | 57 | euro | 0,00%-3,92% | 2026.06.30 | raty | IVT Weiner+Reimann GmbH |
| Ford Bank AG | Kredyt samochodowy | 93 | euro | 0,00%-5,99% | 2024.09.30 | raty | IKR |
| Santander Bank AG | Kredyt samochodowy | 113 | euro | 0,00%-3,19% | 2024.10.01 | raty | IKR |
| | | | | | | | |
| | Suma: | 337 468 | zł | | | | |
| | Suma: | 9 563 | euro | | | | |

3.9. Należności i zobowiązania warunkowe

Zobowiązania warunkowe z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń to zarówno poręczenia wystawione przez spółki Grupy ERBUD jak i gwarancje wystawione przez banki oraz towarzystwa ubezpieczeniowe na rzecz kontrahentów Grupy ERBUD na zabezpieczenie ich roszczeń w stosunku do Grupy z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych, przy czym bankom oraz towarzystwom ubezpieczeniowym przysługuje wobec Grupy ERBUD roszczenie zwrotne z tego tytułu.

Poręczenia udzielone przez ERBUD S.A. – stan na dzień publikacji Sprawozdania

| Poręczyciel | Podmiot, któremu udzielono poręczenia | Wartość (w tys. zł) | Przedmiot | Dla kogo | Data wygaśnięcia poręczenia | Rodzaj poręczenia i warunki finansowe |
|-------------|---------------------------------------|---------------------|--|------------------------------|-----------------------------|--|
| ERBUD S.A. | MOD 21 GmbH (poprzednio) GWI GmbH | 9 361 | kredyt w rachunku bieżącym | Commerz-Bank | 2023.05.31 | Gwarancja udzielona przez mBank S.A. na zlecenie ERBUD S.A. Poręczyciel obciąża Spółkę opłatami naliczonymi przez Gwaranta |
| ERBUD S.A. | MOD 21 GmbH (poprzednio) GWI GmbH | 2 808 | kredyt w rachunku bieżącym – 600 EUR | PKO BP S.A. | 2024.12.31 | Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości poręczenia rocznie |
| ERBUD S.A. | MOD 21 GmbH (poprzednio) GWI GmbH | 13 817 | Linia na gwarancje finansowe w wysokości 2 952 EUR | PKO BP S.A. (Oddział Niemcy) | 2031.12.31 | Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% |

| | | | | | | |
|-------------|-----------------------------------|--------|--|---|--------------------------|--|
| ERBUD S.A. | MOD 21 GmbH (poprzednio) GWI GmbH | 4 681 | gwarancyjne linie ubezpieczeniowe w wysokości 1 mln EUR | Euler Hermes, Zürich, AXA, Bayerische Versicherung sverband, R+V ; Swiss RE | 2022.12.31 | Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% |
| ERBUD S.A. | MOD 21 GmbH (poprzednio) GWI GmbH | 4 681 | Kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 1 mln EUR | Deutsche Bank AG | 2023.05.31 | Gwarancja udzielona przez mBank S.A. na zlecenie ERBUD S.A. Poręczyciel obciąża Spółkę opłatami naliczonymi przez Gwaranta |
| ERBUD S.A. | ERBUD Industry | 17 000 | wielocelowa linia kredytowa | BNP Paribas Bank Polska S.A. | 2033.02.24 | Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości |
| ERBUD S.A.; | IVT W&R GmbH | 16 743 | Kredyt nieodnawialny na zakup udziałów w spółce IVT Weiner+Reimann GmbH (3 577 tys. EUR) | HSBC | 2023.03.24 | Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości |
| ERBUD S.A. | ONDE S.A. | 6 720 | Kredyt inwestycyjny | ING Bank Śląski S.A. | 2028.11.30 | Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości |
| ERBUD S.A. | ONDE S.A. | 70 209 | Poręczenie właściwej realizacji Umowy o roboty budowlane | Sun Power Energy Sp. z o.o. | 2026.03.11 | Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości |
| ERBUD S.A. | ONDE S.A. | 20 000 | Poręczenie właściwej realizacji Umowy o roboty budowlane | ABO Wind Polska Sp. z o.o. | 2027.05.19 | Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości |
| ERBUD S.A. | ONDE S.A. | 17 300 | Poręczenie właściwej realizacji Umowy inwestycyjnej | Eurowind Energy A/S | 2028.06.28 | Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości |
| ERBUD S.A. | ONDE S.A. | 37 889 | Poręczenie właściwej realizacji Umowy o roboty budowlane | EW Rywałd Sp. z o.o. | 2028.06.20 | Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości |
| ERBUD S.A. | GWI GmbH | 42 593 | Poręczenie właściwej realizacji Umowy o roboty budowlane | Monheimer Einkaufszentrum GmbH | Do czasu odebrania robót | Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości |
| ERBUD S.A. | MOD 21 Sp. z o.o. | 12 000 | Poręczenie kredytu inwestycyjnego na rozbudowę hali produkcyjnej | BNP Paribas Bank Polska S.A. | 2028.05.20 | Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości |

| | | | | | | |
|---------------|-------------------|----------------|--|--|------------|--|
| ERBUD S.A. | MOD 21 Sp. z o.o. | 23 364 | Poręczenie umowy na leasing linii produkcyjnej | BNP Paribas Leasing Services Sp. z o.o.. | 2028.07.13 | Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości |
| ERBUD S.A. | MOD 21 Sp. z o.o. | 1 653 | Poręczenie Umowy leasingowej | BNP Paribas Leasing Services Sp. z o.o.. | 2029.06.13 | Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości |
| ERBUD S.A. | MOD 21 Sp. z o.o. | 1 857 | Poręczenie Umowy leasingowej | BNP Paribas Leasing Services Sp. z o.o.. | 2029.06.13 | Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości |
| ERBUD S.A. | MOD 21 Sp. z o.o. | 59 | Poręczenie Umowy leasingowej | BNP Paribas Leasing Services Sp. z o.o.. | 2029.03.11 | Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości |
| ERBUD S.A. | MOD 21 Sp. z o.o. | 1 048 | Poręczenie Umowy leasingowej | BNP Paribas Leasing Services Sp. z o.o.. | 2029.03.11 | Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości |
| ERBUD S.A. | MOD 21 Sp. z o.o. | 75 | Poręczenie Umowy leasingowej | BNP Paribas Leasing Services Sp. z o.o.. | 2029.04.07 | Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości |
| ERBUD S.A. | MOD 21 Sp. z o.o. | 779 | Poręczenie Umowy leasingowej | BNP Paribas Leasing Services Sp. z o.o.. | 2029.04.07 | Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości |
| Razem: | | 304 637 | | | | |

Poręczenia udzielone na rzecz ERBUD S.A. – stan na dzień publikacji Sprawozdania

| Poręczyciel | Podmiot, któremu udzielono poręczenia | Wartość w tys. zł | Przedmiot | Dla kogo | Data wygaśnięcia poręczenia | Rodzaj poręczenia i warunki finansowe |
|---|---------------------------------------|-------------------|---|-------------|-----------------------------|---|
| ONDE S.A. (podmiot zależny od ERBUD S.A.); ERBUD International Sp. z o.o.(podmiot zależny od ERBUD S.A.) – poręczenie solidarne | ERBUD S.A. | 70 000 | wielocelowa linia kredytowo – gwarancyjna (LKW) | PKO BP S.A. | 2030-09-30 | poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości |

Zobowiązania warunkowe z tytułu udzielonych gwarancji na rzecz osób trzecich (w tys. zł)

| Spółka | Gwarancje zapłaty zobowiązań | Gwarancje dobrego wykonania kontraktu | Gwarancje naprawy wad i usterek | Razem zobowiązania warunkowe |
|--|------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|------------------------------|
| ERBUD S.A. | | | | |
| 30.06.2022 | 112 443 | 230 660 | 257 049 | 600 153 |
| 31.12.2021 | 87 568 | 238 980 | 260 306 | 586 854 |
| 30.06.2021 | 86 033 | 208 539 | 265 578 | 560 149 |
| ONDES.A. | | | | |
| 30.06.2022 | 20 755 | 131 031 | 85 070 | 236 856 |
| 31.12.2021 | 7 436 | 160 022 | 50 907 | 218 364 |
| 30.06.2021 | 9 740 | 153 583 | 31 927 | 195 250 |
| MOD 21 GmbH (GWI GmbH) | | | | |
| 30.06.2022 | 6 579 | 19 997 | 36 158 | 62 734 |
| 31.12.2021 | 6 234 | 19 639 | 41 138 | 67 011 |
| 30.06.2021 | 7 433 | 23 235 | 39 697 | 70 365 |
| ERBUD International Sp. z o.o. | | | | |
| 30.06.2022 | 340 | 9 923 | 6 712 | 16 975 |
| 31.12.2021 | 1 465 | 8 936 | 6 356 | 16 757 |
| 30.06.2021 (po połączeniu z Erbud Operations Sp. z o.o.) | 2 688 | 11 262 | 4 378 | 18 328 |
| ERBUD Industry Sp. z o.o. | | | | |
| 30.06.2022 | 0 | 0 | 5 045 | 5 045 |
| 31.12.2021 | 0 | 565 | 7 234 | 7 800 |
| 30.06.2021 | 2 700 | 8 590 | 4 819 | 16 109 |
| ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. | | | | |
| 30.06.2022 | 5 680 | 13 390 | 3 550 | 22 621 |
| 31.12.2021 | 1 698 | 7 811 | 3 074 | 12 583 |
| 30.06.2021 | 1 298 | 8 763 | 1 376 | 11 437 |
| ERBUD Industry Południe Sp. z o.o. | | | | |
| 30.06.2022 | 0,00 | 4 506 | 1 869 | 6 375 |
| 31.12.2021 | 450 | 5 629 | 1 384 | 7 463 |
| 30.06.2021 | 0 | 1 697 | 2 659 | 4 356 |
| Satchwell Sp. z o.o. | | | | |
| 30.06.2022 | 0 | 0 | 740 | 740 |
| 31.12.2021 | 0 | 0 | 726 | 726 |
| 30.06.2021 | 0 | 0 | 726 | 726 |
| IVT Weiner+Reimann GmbH | | | | |

| | | | | |
|---------------------|-------------|--------|--------|----------------|
| 30.06.2022 | 2 438 | 70 | 885 | 3 394 |
| 31.03.2021 | 2 594 | 70 | 0 | 2 664 |
| 30.06.2021 | 3 005 | 68 | 0 | 3 073 |
| IVT Menzenbach GmbH | | | | |
| 30.06.2022 | 754 | 0 | 0 | 754 |
| 31.12.2021 | 741 | 0 | 0 | 741 |
| 30.06.2021 | 728 | 0 | 0 | 728 |
| IKR GmbH | | | | |
| 30.06.2022 | 5 078 | 13 293 | 10 395 | 28 766 |
| 31.12.2021 | 4 990 | 15 192 | 7 482 | 27 665 |
| 30.06.2021 | 12 260 | 11 654 | 0 | 23 914 |
| 30.06.2022 | Suma | | | 984 413 |
| 31.12.2021 | Suma | | | 949 179 |
| 30.06.2021 | Suma | | | 904 435 |

Zobowiązania warunkowe z tytułu pozwów skierowanych przeciwko ERBUD S.A.

| Wyszczególnienie | 30.06.2022 (wartość w mln zł) | 31.12.2021 (wartość w mln zł) |
|--|-------------------------------|-------------------------------|
| Zobowiązania warunkowe z tytułu pozwów skierowanych przeciwko ERBUD S.A. | 46,88 | 46,88 |

Na podstawie opinii prawnych oraz znajomości spraw Zarząd ERBUD S.A. określa prawdopodobieństwo wygrania przez Spółkę spraw związanych ze zobowiązaniami warunkowymi jako istotne. Wśród zobowiązań warunkowych najwyższa kwota wynosi 34,4 mln zł i dotyczy sporu z MPL Modlin Sp. z o.o.

Na dzień 30 czerwca 2022 r. w Grupie odnotowano następujące należności warunkowe wynikające z gwarancji z tytułu których spółki z Grupy ERBUD są beneficjentami.

Należności warunkowe z tytułu posiadanych gwarancji

| Wyszczególnienie | Stan | | | Spółka |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------------|
| | 30.06.2022 w tys. zł. | 31.12.2021 w tys. zł. | 30.06.2021 w tys. zł. | |
| Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek, gwarancje zapłaty | 91 538 | 90 000 | 77 643 | ERBUD S.A. |
| Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek | 51 416 | 51 206 | 39 359 | ONDE S.A. |
| Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek | 2 732 | 25 139 | 24 984 | ERBUD International Sp. z o.o. |
| Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek | 36 075 | 40 019 | 39 163 | MOD 21 GmbH (GWI GmbH) |
| Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek | 25 | 25 | 38 | ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. |
| Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek | 12 193 | 15 023 | 15 155 | ERBUD Industry Sp. z o.o. |
| Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek | 359 | 396 | 324 | ERBUD Industry Południe Sp. z o. o |
| Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek | 0 | 46 | 0 | Satchwell Sp. z o.o |
| Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek | 47 | 0 | 45 | IVT Weiner+Reimann GmbH |
| Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek | 0 | 0 | 0 | IVT Menzenbach GmbH |
| Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek | 0 | 0 | 0 | IKR GmbH |
| Razem: | 194 385 | 221 854 | 196 666 | |

Udostępnione Grupie bankowe limity gwarancyjne – stan na dzień publikacji Sprawozdania Finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2021 r. (w tys. zł)

| Gwarant | Rodzaj zobowiązania | Kwota limitu w tys. | Waluta | Zobowiązany |
|----------------------------------|--|--|--------|---|
| Alior Bank S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje | 80 000 | zł | ERBUD S.A. |
| Alior Bank S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje | 3 450 | euro | ERBUD S.A. |
| BNP Paribas Bank Polska S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje | 123 000 | zł | ERBUD S.A.(120 000); ONDE S.A. (120 000); ERUBD INTERNATIONAL (3 000) |
| mBank S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 85 000 | zł | ERBUD S.A. |
| mBank S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 40 000 | zł | ERBUD S.A. - 10.000 ONDE S.A. – 30 000 |
| PKO Bank Polski S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 50 000 | zł | ERBUD S.A. |
| Santander Bank Polska S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 100 800 | zł | ERBUD S.A – 60 800.; ONDE S.A. – 40 000 |
| HSBC Bank Polska S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 100 000 (50 mln na gwarancje „zielone” | zł | ERBUD S.A. ; ONDE S.A. |
| Credit Agricole Bank Polska S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 60 000 | zł | ERBUD S.A. (60 000), ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. (17 000), ERBUD Industry Sp. z o.o. (10 000), ERBUD Industry Południe (12 000) |
| Satchwell Sp. z o.o. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 1 000 | zł | Satchwell sp. z o.o. |
| ING Bank Śląski S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 160 000 | zł | ERBUD S.A. (160 000), ONDE S.A. (30 000) i ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. (6 000) |
| Santander Bank Polska S.A. | Akredytywa | 14 000 | euro | ONDE S.A. |
| BNP Paribas Bank Polska S.A. | Akredytywa | 70 000 | zł | ERBUD S.A., ONDE S.A. |
| mBank S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 3 000 | zł | ERBUD International Sp. z o.o. |
| PKO Bank Polski S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 2 460 | euro | MOD 21 GmbH (dawniej GWI GmbH) |

| | | | | |
|----------------------|--|----------------|-------------|--|
| Santander Bank DE AG | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 8 000 | euro | IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE, IKR |
| Commerz Bank S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 1 500 | euro | IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE, IKR |
| National Bank AG | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 2 000 | euro | IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE, IKR |
| Suma: | | 875 300 | zł | |
| Suma: | | 31 410 | euro | |

Udostępnione Grupie ubezpieczeniowe limity gwarancyjne – stan na dzień publikacji Sprawozdania Finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2021 r. (w tys. zł).

| Gwarant | Rodzaj zobowiązania | Kwota limitu w tys. zł | Waluta | Zobowiązany |
|----------------------------------|---|------------------------|--------|---|
| STU Ergo Hestia S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki | 265 000 | zł | ERBUD S.A. ONDE S.A. ERBUD Industry Sp. z o.o. – 20.000 |
| PZU S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki | 10 352 | zł | ERBUD S.A. |
| Allianz Polska S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki | 1 989 | zł | ERBUD S.A. |
| KUKE S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki | 70 000 | zł | ERBUD S.A. |
| Generali TU S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki | 36 500 | zł | ERBUD S.A. |
| CREDESCO | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki | 20 000 | zł | ERBUD S.A.; ONDE S.A. |
| Uniq TU | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki | 10 000 | zł | ERBUD S.A. |
| Euler Hermes AG. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 7 500 | euro | MOD 21 GmbH (poprzednio GWI GmbH), ERBUD S.A. i ERBUD International Sp. z o.o |
| ZURICH | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 3 500 | euro | MOD 21 GmbH (poprzednio GWI GmbH) |
| R+V | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 7 000 | euro | MOD 21 GmbH (poprzednio GWI GmbH) |
| AXA | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 1 500 | euro | MOD 21 GmbH (poprzednio GWI GmbH) |
| Bayerischer Versicherungsverband | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 1 500 | euro | MOD 21 GmbH (poprzednio GWI GmbH) |
| Swiss RE | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 2 000 | euro | MOD 21 GmbH (poprzednio GWI GmbH) |
| Credendo | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 2 500 | euro | MOD 21 GmbH (poprzednio GWI GmbH) |

| | | | | |
|--------------------------------|---|---------|------|-----------------------------------|
| VHV Versicherungen | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 500 | euro | MOD 21 GmbH (poprzednio GWI GmbH) |
| Wuerttembergische Versicherung | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 750 | euro | MOD 21 GmbH (poprzednio GWI GmbH) |
| Generali S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 20 000 | zł | ONDE S.A. |
| InterRisk | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 7 000 | zł | ONDE S.A. |
| TU Europa S.A.. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki | 6 000 | zł | ONDE S.A. |
| KUKE S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki | 30 000 | zł | ONDE S.A. |
| Uniqa TU | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki | 30 000 | zł | ONDE S.A. |
| TUIr Allianz Polska S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek, zwrotu zaliczki | 15 000 | zł | ONDE S.A. |
| TU Europa S.A.. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 850 | zł | Satchwell Sp. z o.o |
| InterRisk | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 25 | zł | Satchwell Sp. z o.o |
| STU Ergo Hestia S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 7 000 | zł | ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o |
| WARTA S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 222 | zł | ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o |
| KUKE S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 3 633 | zł | ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o |
| STU Ergo Hestia S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 500 | zł | ERBUD Industry Południe Sp. z o.o |
| STU Ergo Hestia S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 8 000 | zł | ERBUD International Sp. z o.o. |
| TU Gothaer. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 644 | zł | ERBUD International Sp. z o.o. |
| KUKE S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki | 1 000 | euro | ERBUD International Sp. z o.o. |
| InterRisk | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 2 600 | zł | ERBUD International Sp. z o.o. |
| TUZ S.A. | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 1 200 | zł | ERBUD International Sp. z o.o. |
| R+V | Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek | 3 000 | euro | IVT Weiner+Reimann GmbH |
| Suma: | | 546 515 | zł | |
| Suma: | | 30 750 | euro | |

3.10. Stanowisko Zarządu odnośnie prognoz wyników na dany rok w świetle wyników zaprezentowanych na dzień 30 czerwca 2022 r.

Zarząd Emitenta nie publikował prognoz finansowych dotyczących roku 2022.

4. ZARZĄDZANIE RYZYKIEM

Zarządzanie ryzykiem jest bardzo ważnym aspektem w Grupie ERBUD. Zarząd podchodzi do problemu zarządzania ryzykiem systemowo mając na względzie wszelkie możliwe, potencjalne zagrożenia takie jak:

| Ryzyka wewnętrzne | Ryzyka zewnętrzne |
|---|---|
| <p>Strategia</p> <ul style="list-style-type: none"> ● brak szybkiej adaptacji do zmieniających się warunków rynkowych ● niedotrzymanie kroku zmieniającej się technologii ● niewłaściwy dobór partnera <p>Organizacja</p> <ul style="list-style-type: none"> ● zła komunikacja pomiędzy jednostkami operacyjnymi ● sprzeniewierzenia ● pogwałcenie wytycznych i procedur wewnętrznych | <p>Ekonomia</p> <ul style="list-style-type: none"> ● fluktuacja cen surowców ● zmiany oprocentowania ● wahania kursów walut ● wzrost inflacji ● wzrost składek ubezpieczeniowych <p>Polityka</p> <ul style="list-style-type: none"> ● zmiany w regulacjach ● bariery wejścia ● embarga handlowe ● zmiany w regulacjach |
| <p>Pracownicy</p> <ul style="list-style-type: none"> ● choroby zawodowe ● strajki pracownicze ● brak kompetencji ● utrata pracowników <p>Procesy i Aktywa</p> <ul style="list-style-type: none"> ● wypadki w trakcie transportu ● pożary / awarie ● wadliwa jakość produktów i zanieczyszczenia/skażenia | <p>Rynek</p> <ul style="list-style-type: none"> ● presja klientów na obniżenie ceny - konsolidacja klientów ● niedotrzymanie warunków kontraktu przez kluczowych dostawców/podwykonawców ● brak pracowników na rynku ● utrata własności intelektualnej ● wzrost konkurencji <p>Natura</p> <ul style="list-style-type: none"> ● powódź ● huraganowy wiatr ● epidemie/pandemie <p>Społeczne</p> <ul style="list-style-type: none"> ● przestępstwa ● wzrost świadomości odszkodowawczej ● demonstracje |

Poniżej opisano rodzaje ryzyk szczególnie monitorowanych w Grupie ERBUD

4.1. Ryzyko finansowe

4.1.1 Ryzyko walutowe

Przyjęta przez Zarząd polityka zarządzania ryzykiem walutowym polega na dopasowaniu waluty kontraktu do waluty wydatków związanych z kontraktem. Realizowane na terenie Polski kontrakty Grupa zasadniczo zawiera się w polskich złotych, a kontrakty realizowane za granicą zawierane są w euro. Jednakże w ramach podstawowej działalności operacyjnej spółki Grupy ERBUD zawierane są także kontrakty budowlane, które są denominowane w walutach obcych (przede wszystkim w euro).

W przypadku kontraktów denominowanych w walutach obcych Grupa jest w szczególności narażona na ryzyko walutowe związane z umacnianiem się złotego – spodziewane wpływy z kontraktu maleją w przypadku umacniania się waluty krajowej.

W przypadku kontraktów denominowanych w euro, dla których jest niemożliwe odpowiednie dopasowanie waluty, Grupa zabezpiecza materialne ryzyko walutowe wykorzystując w tym celu kontrakty walutowe forward o kluczowych parametrach, możliwie jak najbardziej zbliżonych do parametrów pozycji zabezpieczanej.

W przypadku zawierania transakcji zabezpieczających, Grupa stosuje zasady rachunkowości zabezpieczeń.

Zobowiązania dłużne są zaciągane w walucie, w której podmiot z Grupy ERBUD generuje przychody.

W omawianym okresie Emitent ani spółki z Grupy nie realizowały kontraktów narażonych na ryzyko walutowe.

4.1.2 Ryzyko stopy procentowej

Ryzyko stóp procentowych występuje głównie w związku z korzystaniem przez spółki Grupy z kredytów bankowych, pożyczek, leasingu finansowego oraz z emisją obligacji. Te instrumenty finansowe są oparte o zmienne stopy procentowe i narażają Grupę na ryzyko zmiany przepływów pieniężnych. Ryzyko to jest częściowo kompensowane przez lokaty wolnych środków pieniężnych Grupy inwestowane w oparciu o zmienną stopę procentową. Jednakże obecna polityka pieniężna nie gwarantuje rekompensaty kosztów ponoszonych w związku z zadłużeniem bankowym przychodami z tytułu lokat.

Za wyjątkiem obligacji oraz kredytów inwestycyjnych, Grupa zawiera umowy na finansowanie dłużne krótkoterminowe (do 12 miesięcy) co obniża ryzyko związane ze skokowym wzrostem stóp procentowych.

W związku z powyższym Grupa monitoruje stopień narażenia na ryzyko stopy procentowej oraz prognozy stóp procentowych, jak również dopuszcza zabezpieczenie materialnego ryzyka stopy procentowej przy pomocy wymiany stóp procentowych (interest rate swap). W przypadku zawierania transakcji zabezpieczających Grupa stosuje zasady rachunkowości zabezpieczeń.

W chwili obecnej ryzyko związane ze zmianą stóp procentowych jest szczególnie monitorowane przez władze spółki. Zarząd ma na uwadze fakt iż wzrasta zadłużenie długookresowe (obligacje, kredyty inwestycyjne).

4.1.3 Ryzyko cenowe

Grupa ERBUD jest narażona na ryzyko cenowe związane ze wzrostem cen najczęściej kupowanych materiałów budowlanych, takich jak stal i beton. Ceny w umowach zawartych z inwestorami są z reguły stałe przez cały okres realizacji kontraktu. Dlatego też wzrost cen materiałów niekorzystnie wpływa na wyniki finansowe Grupy.

W wyniku wzrostu cen materiałów mogą wzrosnąć także ceny usług świadczonych na rzecz Grupy przez firmy podwykonawcze.

W celu ograniczenia ryzyka cenowego Grupa ERBUD monitoruje na bieżąco ceny najczęściej kupowanych materiałów, a podpisywane umowy mają odpowiednio dopasowane parametry dotyczące m.in. czasu trwania kontraktu oraz wartości umowy do sytuacji rynkowej.

W omawianym okresie oraz najbliższej przyszłości jest to ryzyko, na które Grupa jest narażona w sposób szczególny. Ryzyko, które ma bezpośrednie przełożenie na rentowność, a co za tym idzie, na ryzyko złamania kowenantów w wyniku niższej niż wymagana rentowności. W związku z powyższym Zarząd wraz z kadrą menadżerską podejmuje liczne działania celem renegotjacji cen z Inwestorami oraz założenia dodatkowych rezerw na ten rodzaj ryzyka w kalkulacjach nowych kontraktów.

4.1.4 Ryzyko kredytowe

Aktywami finansowymi Grupy ERBUD, które są narażone na ryzyko kredytowe są głównie należności z tytułu dostaw i usług oraz kaucje budowlane. W Grupie funkcjonuje polityka oceny i weryfikacji ryzyka kredytowego związanego ze wszystkim kontraktami. Przed podpisaniem umowy, każdy kontrahent jest oceniany pod kątem możliwości wywiązywania się ze zobowiązań finansowych. W przypadku negatywnej oceny zdolności płatniczych kontrahenta przystąpienie do kontaktu jest uzależnione od ustanowienia adekwatnych zabezpieczeń finansowych lub majątkowych. Ponadto w umowach z inwestorami są zawierane klauzule przewidujące prawo wstrzymania realizacji robót, jeżeli występuje opóźnienie w przekazywaniu należności za wykonywane usługi. W miarę możliwości tworzy się również zapisy umowne warunkujące dokonywanie płatności podwykonawcom od wpływu środków od inwestora.

W Grupie ERBUD nie występuje koncentracja ryzyka kredytowego z tytułu należności handlowych gdyż posiada ona dużą liczbę klientów, zarówno krajowych jak i zagranicznych.

Grupa tworzy odpisy aktualizujące należności w przypadku gdy istnieją obiektywne dowody, że nie będzie w stanie otrzymać wszystkich należnych kwot wynikających z pierwotnych warunków należności.

4.1.5 Ryzyko utraty płynności

Działalność Grupy wymaga zaangażowania finansowego oraz prefinansowania realizowanych robót ponieważ fakturowanie większości realizowanych projektów odbywa się raz w miesiącu, a faktury są z reguły płacone po 30 dniach liczonych od daty przyjęcia. Są również projekty, przy których fakturowanie odbywa się raz na kwartał lub po ukończeniu danego etapu prac, co wydłuża okres prefinansowania robót budowlanych.

W celu ograniczenia ryzyka utraty płynności spółki Grupy utrzymują odpowiednią ilość środków pieniężnych oraz zbywalnych papierów wartościowych oraz zawierają umowy o linie kredytowe, które służą jako dodatkowe zabezpieczenie płynności.

ERBUD S.A. korzysta również z długu w postaci wyemitowanych obligacji w wysokości 52 mln zł.

Dodatkowo, ERBUD S.A. oraz część podmiotów z Grupy wykonujących roboty budowlane, będąc w procesie budowlanym, są zobowiązane do udzielenia gwarancji dobrego wykonania, gwarancji naprawy wad i usterek, w niektórych przypadkach zwrotu zaliczki lub gwarancji zapłaty. Dlatego też oprócz finansowania dłużnego, ERBUD S.A. i niektóre podmioty zależne wykorzystują linie na gwarancje finansowe, zarówno bankowe, jak i przyznane przez towarzystwa ubezpieczeniowe.

Zarówno w ramach transakcji pieniężnych, jak i kapitałowych, spółki Grupy współpracują z instytucjami finansowymi o wysokiej wiarygodności, nie powodując przy tym znacznej koncentracji ryzyka kredytowego. Grupa stosuje również politykę ograniczającą zaangażowanie kredytowe wobec poszczególnych instytucji finansowych oraz emitentów papierów dłużnych, które nabywa w ramach lokowania okresowych nadwyżek środków pieniężnych. Zarządzanie płynnością wspomaga obowiązujący system raportowania prognoz płynności przez spółki Grupy.

30 czerwca 2022 r. Grupa ERBUD posiadała zdolność do zrealizowania krótkoterminowych zobowiązań. Wszystkie spółki wchodzące w skład Grupy w terminie regulowały swoje zobowiązania odsetkowe oraz handlowe.

Na dzień sporządzania raportu jak też w dłuższej perspektywie Zarząd nie widzi zagrożeń dotyczących płynności finansowej.

4.2. Ryzyko operacyjne

Działalności Grupy ERBUD towarzyszy wiele rodzajów ryzyka operacyjnego, takich jak:

- Ryzyko niedoszacowania kosztów wykonania kontraktów. W sytuacji niedoszacowania wartości wszystkich niezbędnych prac do realizacji umowy w momencie przygotowania oferty przetargowej, Grupa może ponieść stratę lub uzyskać niższy zysk z tytułu wykonania danego kontraktu.
- Ryzyko nieuznania przez zamawiającego kosztów dodatkowych robót. Należyte wykonanie przedmiotu kontraktu wymaga czasami realizacji, nieuwzględnionych w umowie dodatkowych robót, a tym samym poniesienia wyższych od przyjętych kosztów. Dodatkowe prace mogą spowodować także przekroczenie terminu realizacji kontraktu. Domaganie się przez Grupę dodatkowego wynagrodzenia może zostać uznane przez zamawiającego za bezzasadne.
- Ryzyko zawieszenia realizowanych kontraktów przez inwestora.
- Protesty mieszkańców lub ekologów w przypadku inwestycji drogowych, opóźniające prace budowlane.
- Ryzyko złej jakości dostarczonych materiałów.
- Ryzyko związane z odpowiedzialnością z tytułu rękojmi za wady fizyczne oraz gwarancji jakości wykonywanych robót.
- Ryzyko związane z odpowiedzialnością za nienależyte wykonanie robót budowlanych przez podwykonawców.
- Ryzyko utraty kadry menedżerskiej i inżynierskiej. Decyzje o zmianie miejsca zatrudnienia przez część z tych pracowników i brak możliwości zastąpienia ich odpowiednią kadrą mogą mieć negatywny wpływ na możliwości realizacji niektórych kontraktów.

4.3. Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną

Możliwości rozwoju Grupy ERBUD i jej kondycja finansowa zależą przede wszystkim od stanu polskiej i europejskiej gospodarki. Szczególne znaczenie dla możliwości rozwoju sektora budowlanego ma udział inwestycji w kreowaniu wzrostu gospodarczego. Obecna sytuacja gospodarcza jest bardzo trudna, spodziewana stagflacja nie będzie sprzyjała inwestycjom. Grupa antycypuje takie ryzyko przede wszystkim dywersyfikując działalność pod względem segmentowym i geograficznym. Management Grupy szczegółowo analizuje wszystkie prognozy mikro- i makroekonomiczne. Ogranicza działalność w segmentach narażonych na największe ryzyka – (budownictwo kubaturowe) na rzecz segmentów, które w mniejszym stopniu są wrażliwe na turbulencje – usługi dla przemysłu w kraju i za granicą, produkcja i sprzedaż drewnianych obiektów modułowych.

4.4. Ryzyko prawne

Zmiany niektórych uregulowań prawnych mogą niekorzystnie wpłynąć na działalność Grupy ERBUD. Dotyczy to w szczególności:

- Nowych wymogów w zakresie ochrony środowiska, które mogą spowodować konieczność uzyskania kolejnych zezwoleń i opóźnić termin realizacji inwestycji.
- Zmian uregulowań w zakresie koncesji i zamówień publicznych (np. wprowadzenie dodatkowych wymogów w zakresie innowacyjności oraz w zakresie zabezpieczenia społecznego).
- Zaostrzenia w procesach przetargowych wymogów w zakresie gwarancji i rękojmi oraz umów z podwykonawcami.
- Niestabilna polityka fiskalna – np. opodatkowanie nadzwyczajnych zysków (windfall), liczne zmiany w ustawach podatkowych.
- Ryzyka związane z dyrektywą RODO.
- Ryzyka poprawnego raportowania ESG.

Jak podaje Puls Biznesu w artykule: Nadmiar przepisów przydusza Polaków - w I półroczu 2022 „opublikowano 955 nowych aktów prawnych, liczących aż 14,5 tys. stron A4”. Popołnienie błędu prawnego przy takich zmianach jest bardzo prawdopodobne. W celu mitygacji ryk prawnych Grupa ERBUD korzysta zarówno z prawników wewnętrznych jak też z wyspecjalizowanych kancelarii zewnętrznych w zależności od komplikacji i charakteru zagadnień prawnych.

4.5. Ryzyko podatkowe

Jako podmioty gospodarcze, Spółki z Grupy narażone są również na ryzyko związane z systemami podatkowymi obowiązującymi w krajach gdzie prowadzą swoją działalność. W ostatnim czasie w Polsce mamy do czynienia z szeregiem zmian w zakresie wszystkich podatków. Dodatkowo w Grupie spółki mają relacje gospodarcze między sobą co wywołuje konieczność prowadzenia bardzo restrykcyjnej polityki związanej z cenami transferowymi. Grupa na stałe współpracuje z dwoma firmami świadczącymi doradztwo podatkowe. Członkowie komórek finansowych biorą udział w licznych szkoleniach. Dokonywane są również okresowe audyty pod kątem bezpieczeństwa podatkowego.

4.6. Ryzyko środowiskowe

Zarządzanie ryzykiem środowiskowym w ERBUD S.A. jest stałym elementem podejścia procesowego i jest określone dla każdej inwestycji. Proces ten ma początek podczas identyfikacji aspektów środowiskowych oraz ich wpływu na środowisko. Dla aspektów uznanych za istotne wyznacza się cele i zadania prowadzące do minimalizacji negatywnego wpływu organizacji na środowisko.

Do głównych aspektów środowiskowych w ERBUD S.A. zaliczamy m.in.:

- zanieczyszczenia gruntów
- zanieczyszczenia wody
- emisje do powietrza
- uciążliwości procesu produkcyjnego (hałas, wibracje)
- wykorzystywanie zasobów naturalnych
- stosowanie substancji chemicznych w wyrobach budowlanych
- odpady, w tym szczególnie niebezpieczne
- inne wynikające ze specyfiki budowy

W organizacji przeprowadzana jest ocena prawdopodobieństwa wystąpienia zagrożeń bądź szans płynących z danego aspektu środowiskowego, a następnie dokonywana jest analiza możliwych szkód i korzyści dla środowiska w przypadku zaistnienia danego zdarzenia. Klasyfikacja ryzyk określana jest na podstawie zdefiniowanych macierzy, które przedstawiają kryteria prawdopodobieństwa wystąpienia niepożądanego zjawiska (zagrożenia), oraz kryteria efektu występującego zjawiska (skutku). Celem wyżej opisanej analizy jest określenie jakie zagrożenia i skutki dla środowiska wynikają ze zidentyfikowanych znaczących aspektów środowiskowych i jaki jest ich wpływ na środowisko oraz realizację umowy. Zdefiniowane zagrożenia środowiskowe są stale monitorowane podczas prowadzenia każdej inwestycji budowlanej oraz opisywane w Programie środowiskowym, który określa:

- cele środowiskowe dla poszczególnych aspektów środowiskowych
- ryzyka i szanse związane z aspektami środowiskowymi, oraz zagrożenia i korzyści jakie z nich płyną
- działania zapobiegawcze mające na celu minimalizację ryzyk i osiągnięcie celów
- osoby odpowiedzialne za działania zapobiegawcze

Efektom przeprowadzonej oceny wpływu obiektu na środowisko, poprzez określenie znaczących ryzyk, jest wskazanie na przyszłość sposobów na zmniejszenie negatywnych skutków działalności budowlanej dla środowiska.

4.7. Ryzyko klimatyczne

Na podstawie wytycznych zawartych w Suplemencie dotyczącym zgłaszania informacji związanych z klimatem (2019/C 209/01), wraz z załącznikiem w postaci Zaleceń Grupy Zadaniowej ds. Ujawniania Informacji Finansowych Związanych z Klimatem (TCFD) (w części dotyczącej Materials and Buildings Group), określono rodzaje ryzyk klimatycznych dla Grupy ERBUD. Przedstawiono je w poniższej tabeli:

| Grupy ryzyka wynikające z istotności finansowej | Poszczególne ryzyka | Grupy ryzyka wynikające z istotności środowiskowej i społecznej | Poszczególne ryzyka |
|---|--|---|--|
| Ryzyko fizyczne ostre | <ul style="list-style-type: none"> - ryzyko wystąpienia fali upałów zakłócających łańcuch wartości w związku z nadmiernym obciążeniem systemu energetycznego przez klimatyzatory a także skróceniem czasu pracy pracowników, - ryzyko wystąpienia gwałtownych burz lub huraganów zakłócających łańcuch wartości w związku z krótkotrwałym podtopieniem lub zniszczeniem dróg transportowych oraz terenów budów a także zerwaniem ciągów trakcji elektrycznej lub wyłączeniem mediów technologicznych, - ryzyko wystąpienia powodzi zakłócających łańcuch wartości w związku z zalaniem lub zniszczeniem dróg transportowych oraz terenów budów a także zerwaniem ciągów trakcji elektrycznej lub wyłączeniem mediów technologicznych, - ryzyko wystąpienia pożarów zakłócających łańcuch wartości poprzez zniszczenie mienia własnego lub partnerów w łańcuchu wartości. | Ryzyko związane z przejściem dotyczące aspektów politycznych | <ul style="list-style-type: none"> - zaostrzenie wymogów dotyczących efektywności energetycznej w związku ze zmianami klimatycznymi i brakiem dostępu do wody lub przeciążaniem systemu energetycznego, - zmiana mechanizmów ustalania opłat za emisję gazów cieplarnianych, wpływająca na zakup paliw kopalnych lub innych surowców nieodnawialnych, - zmiana polityki dotyczącej gospodarki gruntami w związku z ich ułożeniem w miejscach zagrożenia klimatycznego lub wpływu na zmiany klimatu. |
| Ryzyko fizyczne długotrwałe | - ryzyko ograniczenia ilości dostępnej wody technologicznej zakłócającej łańcuch wartości, w związku ze | Ryzyko związane z przejściem dotyczące | - ryzyko związane z ewentualnym procesem sądowym w przypadku zbyt dużego niekorzystnego wpływu na klimat, np. poprzez |

| | | |
|---|---|---|
| <p>spadkiem poziomu wód powierzchniowych oraz podziemnych w rezultacie spadku ilości opadów deszczu,</p> <p>- ryzyko ograniczenia czasu pracy pracowników zakłócającej łańcuch wartości, w związku z podnoszeniem się średniej temperatury.</p> | <p>aspektów prawnych</p> | <p>niedostosowanie się do zmiany klimatu.</p> |
| | <p>Ryzyko związane z przejściem dotyczące aspektów technologicznych</p> | <p>- ryzyko niewykorzystania technologii o mniej szkodliwym wpływie na klimat.</p> |
| | <p>Ryzyko związane z przejściem dotyczące aspektów rynkowych</p> | <p>- ryzyko przekierowania wyborów klientów biznesowych na rozwiązania i budowlę, które mają jeszcze bardziej pasywny wpływ na klimat.</p> |
| | <p>Ryzyko związane z przejściem dotyczące aspektów utraty reputacji</p> | <p>- ryzyko braku przyciągnięcia i zatrzymania klientów biznesowych w przypadku, gdy działalność Grupy zostanie uznana za szkodliwą dla klimatu,</p> <p>- ryzyko braku przyciągnięcia i zatrzymania pracowników w przypadku, gdy działalność Grupy zostanie uznana za szkodliwą dla klimatu,</p> <p>- ryzyko braku przyciągnięcia i zatrzymania inwestorów w przypadku, gdy działalność Grupy zostanie uznana za szkodliwą dla klimatu,</p> <p>- ryzyko braku przyciągnięcia i zatrzymania dostawców i podwykonawców w przypadku, gdy działalność Grupy zostanie uznana za szkodliwą dla klimatu.</p> |

4.8. Ryzyko cyberataku

Do grupy ryzyk, na które narażone są obecnie firmy doszło ryzyko cyberataku. Według miesięcznika Forbes, Polska jest na 20 pozycji w rankingu krajów najbardziej narażonych na cyberataki. Wprawdzie do głównych branż narażonych na cyberataki należą energetyka i transport, to jednak nie ominęły one również branż, w których działa Grupa ERBUD. Dotyczyły one zwykle kradzieży danych osobowych. W związku z powyższym Zarząd ERBUD S.A. zdecydował już w roku 2018 o przeprowadzeniu „stress-testu” i wykupieniu polisy ubezpieczeniowej związanej z ochroną przed konsekwencjami cyberataków. Wszystkie spółki z Grupy posiadają jednolitą politykę w zakresie IT.

4.9. Ryzyko związane z wpływem koronawirusa

Pojawienie się okoliczności niepewnych i nieprzewidywalnych, w tym epidemii zakażeń wirusem SARS-CoV-2 i związane z tym konsekwencje ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego, może w perspektywie krótko- i długoterminowej negatywnie wpłynąć na działalność, możliwości rozwoju i kondycję finansową Grupy ERBUD. Zarząd Grupy podjął wszelkie możliwe środki celem zapobiegania rozprzestrzeniania się wirusa w spółkach Grupy, w tym zorganizował szczepienia dla pracowników, ich rodzin oraz podwykonawców i inwestorów. Zarząd wraz ze służbami BHP śledzi sytuację w kraju i Europie. Istotnymi obszarami, które Spółka na bieżąco monitoruje i które mogą generować największe ryzyko dla przyszłych wyników Grupy ERBUD są: (i) czasowa absencja kadry budowlanej, która może przyczynić się do opóźnienia prowadzonych procesów budowlanych, (ii) opóźnienia w dostawach materiałów budowlanych i usług, (iii) spowolnienie w działaniach organów administracji publicznej, w tym w szczególności w zakresie wydawania decyzji w procesach administracyjnych, (iv) decyzje zamawiających o zawieszeniu prac na poszczególnych kontraktach budowlanych, (v) decyzje zamawiających o braku realizacji planowanych projektów budowlanych np. z uwagi na trudności z uzyskaniem finansowania.

W ocenie Zarządu Grupy ERBUD na dzień publikacji sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2022 r. sytuacja płynnościowa Grupy oraz Spółki pozostaje stabilna.

Jednakże sytuacja dalej jest dynamiczna i coraz głośniej mówi się o siódmej fali pandemii. Management Grupy wraz z odpowiedzialnymi za ten aspekt komórkami monitoruje sytuację i będzie wdrażał adekwatne środki do rozwoju sytuacji.

4.10. Ubezpieczenia

Grupa ERBUD korzysta z ubezpieczeń, takich jak ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności, OC członków Zarządu oraz ryzyka budowlano-montażowego (obejmującego ochroną ubezpieczeniową prac kontraktowych oraz mienia stanowiącego przedmiot budowy).

Dodatkowo Grupa korzysta z ubezpieczeń komunikacyjnych.

Umowy ubezpieczeniowe

| Ubezpieczyciel | Termin rozpoczęcia | Termin zakończenia | Przedmiot ubezpieczenia | Wartość ubezpieczenia |
|---|--------------------|--------------------|---|---|
| Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO Hestia S.A. | 2021-02-01 | 2022-01-31 | Ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywanej działalności | 100 mln zł na jedno i wszystkie zdarzenia |
| Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO Hestia S.A. | 2022-02-01 | 2023-01-31 | Ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywanej działalności | 100 mln zł na jedno i wszystkie zdarzenia |
| Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO Hestia S.A. | 2021-02-01 | 2022-01-31 | Ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej projektanta | 10 mln zł na jedno i wszystkie zdarzenia |
| Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO Hestia S.A. | 2022-02-01 | 2023-01-31 | Ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej projektanta | 10 mln zł na jedno i wszystkie zdarzenia |
| Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO Hestia S.A. | 2021-02-01 | 2022-01-31 | Ubezpieczenie od wszystkich ryzyk budowlano - montażowych | Open |

| | | | | |
|--|-------------|------------|--|------------------------------------|
| Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO Hestia S.A. | 20221-02-01 | 2023-01-31 | Ubezpieczenie od wszystkich ryzyk budowlano - montażowych | Open |
| Chubb Euroean Group Limited Sp. Z o.o. Oddział w Polsce | 2021-06-08 | 2022-06-21 | Ubezpieczenie D&O | 40 mln zł |
| Chubb Euroean Group Limited Sp. Z o.o. Oddział w Polsce | 2022-06-22 | 2023-06-23 | Ubezpieczenie D&O | 40 mln zł |
| Chubb European Group SE Spółka Europejska Oddział w Polsce | 2021-02-23 | 2022-06-30 | Ubezpieczenie ryzyka cybernetycznego w przedsiębiorstwie – CYBER ERM | 5 mln zł |
| Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO Hestia S.A. | 2022-07-01 | 2023-06-30 | Ubezpieczenie ryzyka cybernetycznego w przedsiębiorstwie – CYBER ERM | 5 mln zł, w tym utrata zysku 2 mln |

4.11. Sprawy sporne

Informacja odnośnie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowań arbitrażowych lub organem administracji publicznej, z uwzględnieniem informacji w zakresie:

Zarówno w sprawach gdzie Emitent jest powodem (sprawy o należności), jak i w sprawach gdzie Emitent jest pozwany (sprawy o zobowiązania), stanowisko Emitenta oraz doradców prawnych Emitenta świadczy, iż sprawy zostaną rozwiązane na korzyść Emitenta.

Istotne postępowania, których na dzień sporządzenia Sprawozdania ERBUD S.A jest stroną, dotyczące zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej (z określeniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stanowiska Emitenta)

Istotne postępowania w których Emitent jest powodem

1. sdfs

Pozwany: Bank Millennium S.A. w Warszawie

Data złożenia pozwu: 22 grudnia 2010 r.

Wartość przedmiotu sporu: 71 065 496 zł

W 2008 r. Bank Millennium S.A. doradził ERBUD S.A. zawarcie transakcji opcji walutowych na zabezpieczenie przed ryzykiem kursowym w zakresie kontraktów denominowanych w euro realizowanych przez Emitenta. Propozycja Banku wynikała ze zgłoszonej przez Emitenta potrzeby uzyskania zabezpieczenia adekwatnego do jego sytuacji. Zdaniem Spółki produkt nie był optymalnie dopasowany do potrzeb ERBUD S.A.. W czwartym kwartale 2008 r. w wyniku drastycznej przeceny złotego na parze PLN/EUR Bank Millennium S.A. poinformował Emitenta o negatywnej wycenie posiadanej w tym czasie ekspozycji.

Jednocześnie powstał spór co do treści transakcji opcji walutowych, przede wszystkim w zakresie wyłączenia struktur opcyjnych. Podczas wielokrotnych rozmów Emitent przedstawił swoje stanowisko Bankowi, który zażądał realizacji transakcji z podjęciem działań zmierzających do przymusowej realizacji roszczeń. W celu ograniczenia wysokości potencjalnej szkody, sporne transakcje zostały zrestrukturyzowane, a Bank został poinformowany o podjęciu w przyszłości działań prawnych zmierzających do naprawienia szkody wynikającej z zawartych transakcji opcji walutowych. Szczegóły restrukturyzacji Emitent przedstawił w RP 43/2008 w dniu 21 listopada 2008 r. oraz w sprawozdaniach finansowych za rok 2008. Emitent nigdy nie zgodził się ze stanowiskiem Banku Millennium S.A. i w związku z powyższym, wezwał dwukrotnie Bank do zapłaty kwoty 71 065 496 zł, na którą składają się kwoty pobrane przez Bank z rachunku bankowego Emitenta, utracone

korzyści oraz koszty doradców prawnych i finansowych. W związku z powyższym, Emitent zdecydował się na wytoczenie powództwa o zapłatę zmierzającego do wyrównania szkody.

16 września 2016 r. Zarząd ERBUD S.A. został poinformowany przez swoich doradców prawnych wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie. Na mocy tego wyroku Sąd oddalił powództwo Emitenta w całości.

4 listopada 2016 r. została złożona apelacja od tego wyroku. Wyrok został zaskarżony w całości, a zarzuty apelacji koncentrują się w szczególności na niewłaściwych ustaleniach i wnioskach Sądu pierwszej instancji dotyczących wadliwego ustalenia przez Sąd treści spornych transakcji, jak i niewłaściwej interpretacji dokumentów, w tym potwierdzających zawarcie transakcji. Dodatkowo powołano w apelacji także liczne wyroki Sądu Okręgowego i Sądu Apelacyjnego w Warszawie, wydawane w podobnych sprawach, w których Sądy wydawały wyroki korzystne dla klientów Banku Millennium będących w sytuacji zbliżonej do Emitenta.

Powyższy wyrok nie ma żadnego wpływu na sytuację finansową Emitenta bowiem cała strata związana z transakcjami opcyjnymi została rozliczona w roku poniesienia tj. w roku 2008.

W dniu 29 maja 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie ogłosił wyrok w sprawie z powództwa ERBUD S.A. przeciwko Bankowi Millennium S.A., w którym uwzględnił apelację Spółki.

Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 29 maja 2018 r. uchylił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 września 2016 r. przekazał sprawę temu sądowi do ponownego rozpoznania wraz z rozstrzygnięciem o kosztach postępowania apelacyjnego.

W dniu 13 lipca 2018 r. Spółka powzięła informację o złożeniu przez Bank Millennium S.A. zażalenia do Sądu Najwyższego na wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie z powództwa ERBUD S.A. przeciwko Bankowi Millennium S.A..

W zażaleniu Bank Millennium kwestionuje celowość uchylenia wyroku i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania, wskazując, że Sąd Apelacyjny powinien samodzielnie rozstrzygnąć sprawę. Doradcy prawni w imieniu Spółki złożyli odpowiedź na zażalenie.

W dniu 28 września 2018 r. Sąd Najwyższy wydał postanowienie, w sprawie z powództwa Emitenta przeciwko Bankowi Millennium S.A., w którym uwzględnił zażalenie Banku Millennium S.A.. Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 28 września 2018 r. uchylił zaskarżony wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 29 maja 2018 r. i przekazał sprawę temu sądowi do dalszego rozpoznania wraz z rozstrzygnięciem o kosztach postępowania zażaleniowego.

W dniu 3 czerwca 2020 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie postanowił:

Z urzędu dopuścić dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu finansów, ekonomii i bankowości na okoliczność:

- wyjaśnienia istoty i mechanizmu kontraktów zawartych przez strony w dniach 9 i 11 lipca 2008 r. oraz 14 sierpnia 2008 r. w aspekcie umowy łączącej strony;
- czy ww. kontrakty były dopasowane do pozycji powoda na rynku;
- jaka pełniły funkcję, a w szczególności czy pełniły funkcje zabezpieczającą interesy powoda;
- czy rodzaj wyłącznika (dwustronny czy jednostronny) miał znaczenie dla realizacji funkcji zabezpieczającej interesy powoda;
- oceny ryzyka obu stron ww. kontraktów, określenie czy po obu stronach występowało identyczne prawdopodobieństwo zysku i straty oraz określenie ewentualnej dysproporcji pozycji obu stron w tym zakresie;
- czy poprzez zawarcie ww. kontraktów powód został wystawiony na ryzyko kursowe, czy na ryzyko kursowe został wystawiony pozwany oraz określenie stopnia tego ryzyka, w szczególności czy po którejkolwiek ze stron to ryzyko było nieograniczone;
- czy zawarcie ww. kontraktów miało charakter spekulacyjny;
- określenia czy informacje przekazane powodowi przed zawarciem ww. kontraktów były pełne, rzetelne i zrozumiałe, czy treść przekazanych informacji stanowiła wystarczającą podstawę do dokonania analizy ryzyka i podjęcia świadomej decyzji co do zawarcia ww. kontraktów.

Zlecić biegłemu sądowemu sporządzenie opinii na piśmie w trzech egzemplarzach w terminie do dwóch miesięcy.

W dniu 24 listopada 2021r, Sąd Apelacyjny w Warszawie uwzględnił w części apelację Spółki zasądzając od Banku na rzecz Spółki kwotę 51.383.600 PLN wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 8 grudnia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 roku i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 do dnia zapłaty. Koszty procesu obciążają Spółkę w 29%, a Bank w 71%. Wyrok jest prawomocny.

Bank Millennium S.A. w dniu 2 grudnia 2021 r. złożył wniosek o wstrzymanie zapłaty na rzecz ERBUD S.A. kwoty 102.733.906,25 zł. Wstrzymanie nastąpi do czasu upływu terminu do wniesienia skargi kasacyjnej, a w razie jej wniesienia, do czasu ukończenia postępowania kasacyjnego.

Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział VII Gospodarczy i Własności Intelektualnej przychylił się do wniosku Banku Millennium i wstrzymał zapłatę zasądzonej kwoty zgodnie z wnioskiem Banku Millennium. Decyzja sądu jest niezaskarżalna.

Nie wstrzymuje to naliczania odsetek od należności głównej tj. od kwoty: 51 383.600 zł.

Sąd Apelacyjny opublikował uzasadnienie wyroku.

2.

Pozwany: DSH – Dopravni Stavby, a.s., Brno w Czechach

Data złożenia pozwu: 14 lutego 2013 r.

Wartość przedmiotu sporu: 26 923 644,16 zł

Aktualny stan sprawy: 27 maja 2014 r. ERBUD S.A. rozszerzył powództwo o kwotę 22 925 604,52 zł o zwrot kosztów wykonawstwa zastępczego. Pozwany pismem z 27 kwietnia 2014 r. a doręczonym 1 lipca 2014 r. wniósł pozew wzajemny na kwotę 5 651 633 zł. 6 listopada 2015 r. odbyła się rozprawa. Strony zgodnie wnosiły o zniesienie rozprawy celem kontynuowania rozmów ugodowych. Rozmowy ugodowe zakończyły się bez rezultatu. Przesłuchani zostali wszyscy świadkowie wnioskowani przez Strony. Sąd na zgodny wniosek Stron wyznaczył 30 dniowy termin na sprecyzowanie tezy dowodowej dla biegłego oraz przedstawienie szczegółowych pytań do opinii. W dniu 17 sierpnia spółka CEMEX zgłosiła swoje przystąpienie po stronie ERBUD S.A. w charakterze interwenienta ubocznego. Na rozprawie w dniu 12.12.2018 r. sąd oddalił obie opozycje. Sąd wydał postanowienie o sporządzeniu opinii biegłego.

Sąd doręczył opinię biegłego sądowego, która jest korzystna dla ERBUD S.A. W opinii biegły wskazał, że poniesione przez ERBUD S.A. koszty wykonawstwa zastępczego są zasadne. W ocenie biegłego DSH nienależycie wykonało umowę, a zastosowana przez DSH metoda naprawy była nieprawidłowa. W dniu 07.10.2021 r. sąd ogłosił wyrok, w którym: zasądził od DSH - Dopravni stavby a.s. z siedzibą w Brnie (Czechy) na rzecz ERBUD S.A kwotę 26.923.644,16 zł (dwadzieścia sześć milionów dziewięćset dwadzieścia trzy tysiące sześćset czterdzieści cztery złote i szesnaście groszy) wraz z odsetkami oraz kosztami procesu.

Pozwany wniósł apelację od wyroku, która jeszcze nie została doręczona do ERBUD S.A. Brak terminu rozprawy apelacyjnej.

3.

Pozwany: Platinum Resort Sp. z o.o.

Data złożenia pozwu: 3 grudnia 2018

Wartość przedmiotu sporu: 16.301.236,97 zł.

Powództwo wzajemne

Pozwany: ERBUD S.A.

Wartość przedmiotu sporu: 13.516.629,86

Data złożenia pozwu: 27 kwietnia 2019 r.

ERBUD wniósł do Sądu Okręgowego w Szczecinie wniosek o zabezpieczenie roszczenia pieniężnego w kwocie 5.455.851,09 zł z tytułu naliczonej kary umownej za odstąpienie od umowy z 26 stycznia 2017 r. o roboty budowlane na realizację projektu pn. „Budowa kompleksu hotelowego czterogwiazdkowego składającego się z: Trzech budynków hotelowych wraz z zagospodarowaniem terenu przy ul. Żeromskiego w Świnoujściu” poprzez obciążenie hipoteką przymusową łączną nieruchomości należących do Platinum Resort Sp. z o.o. Postanowieniem z 19 listopada 2018 r.

Sąd udzielił zabezpieczenia poprzez wpis hipoteki przymusowej do ksiąg wieczystych w/w nieruchomości, jak również poprzez zajęcie rachunków bankowych Platinum Resort Sp. z o.o.

3 grudnia 2018 r. Emitent wniósł pozew o zapłatę 16.301.236,97 zł wraz z odsetkami w postępowaniu upominawczym tytułem wynagrodzenia oraz innych roszczeń związanych z realizacją ww. inwestycji wraz z dodatkowym wnioskiem o zabezpieczenie roszczeń.

Platinum Resort Sp. z o.o. wniosła zażalenie na postanowienie o zabezpieczeniu, na które pełnomocnicy Emitenta udzielili odpowiedzi. Do chwili obecnej, Sąd Apelacyjny w Szczecinie nie rozpoznał zażalenia.

Sąd Okręgowy w Szczecinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania w zwykłym postępowaniu. Pozew został przekazany do doręczenia pozwanemu. Postanowieniem z dnia 22 lutego 2019r. Sąd Okręgowy udzielił zabezpieczenia roszczeniu ERBUD S.A. na dalszą kwotę 3,5 mln zł poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej na nieruchomości.

Sąd Apelacyjny prawomocnie oddalił zażalenie Pozwanego w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia.

Pozwany 27 kwietnia złożył odpowiedź na pozew wraz z pozewem wzajemnym, w którym to wnosi o zasądzenie od ERBUD kwoty 13 516 629,86 zł, na którą składa się kwota 5.455.851,09 zł tytułem rzekomej kary umownej naliczonej przez Pozwanego oraz kwota 8.060.778,77 zł tytułem zwrotu rzekomo nadpłaconego wynagrodzenia pobranego przez ERBUD z tytułu realizacji umowy o roboty budowlane.

Pełnomocnicy ERBUD wnieśli replikę na odpowiedź na pozew wraz z odpowiedzią na pozew wzajemny, podtrzymując dotychczasowe stanowisko i wnosząc o oddalenie powództwa wzajemnego w całości.

Sąd przeprowadził dowód z zeznań świadków. W sprawie zostanie przeprowadzony dowód z opinii biegłego.

W dniu 11 czerwca wpłynęła informacja o zawezwaniu do próby ugodowej, brak terminu posiedzenia, brak informacji czego dokładnie dotyczyć ma to zawezwanie, akta wędrują pomiędzy sądami, nie było możliwości wglądu.

Sąd przeprowadził dowód z zeznań świadków. Sąd postanowił dopuścić dowód z opinii biegłego. Termin na złożenie opinii wyznaczono do dnia 31 marca 2022 r.

2 lutego 2022 r. odbyły się oględziny spornej nieruchomości na potrzeby przygotowania opinii przez biegłego. Opinia biegłego została doręczona kancelarii w lipcu 2022 r. Treść opinii jest korzystna dla Spółki. Ewentualne uwagi do treści opinii zostaną złożone w sierpniu br., po przeprowadzeniu jej pogłębionej analizy.

Przewidywany termin zakończenia postępowania przed Sądem I instancji: 2022 r. Opinia nie została jeszcze złożona.

Łączna wartość pozostałych spraw spornych w których ERBUD S.A. jest powodem wynosi 22.839.156,20 PLN

Istotne postępowania w których Emitent jest pozwanym

1.

Powód: Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin sp. z o.o. („MPL”)

Pozwany: ERBUD S.A. w Warszawie

Data doręczenia pozwu ERBUD S.A.: 23 maja 2014 r.

Wartość przedmiotu sporu: 34 381 374,64 zł.

W dniu 12 maja 2014 r. do Erbud doręczony został pozew, w którym MPL wniósł o zapłatę kwoty 34.381.374,64 zł z tytułu odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami postępowania. Na szkodę dochodzoną przez MPL składają się poniesione przez powoda straty oraz korzyści utracone w następstwie rzekomo nienależytego wykonania przez Erbud umowy z dnia 14 września 2010 r. o budowę części lotniczej Lotniska Warszawa-Modlin Nr PLM/K/96/2010 oraz wyłączenia ruchu lotniczego na części drogi startowej lotniska.

W dniu 11 października 2014 r. Erbud złożył odpowiedź na pozew, w której wniósł o oddalenie powództwa MPL w całości oraz przyznanie zwrotu kosztów postępowania. Jednocześnie, niezależnie od zakwestionowania roszczenia powoda, Erbud wytoczył przeciwko MPL powództwo wzajemne wnosząc o zasądzenie na swoją rzecz kwoty 19.892.366,30 zł wraz z odsetkami ustawowymi. Na roszczenie wzajemne składają się poniesione przez Erbud koszty napraw nawierzchni lotniska Warszawa-Modlin. W dniu 2 marca 2015 r. do Erbud doręczono zostało pismo procesowe MPL, w którym ten podtrzymał swoje żądania oraz wniósł o oddalenie powództwa wzajemnego Erbud.

Sąd po wymianie pism procesowych przystąpił do przesłuchiwania świadków. Pierwszy termin rozprawy miał miejsce w dniu 28 października 2015 r. Podczas kolejnych posiedzeń sądu przesłuchano szereg świadków powołanych przez obie strony.

Sąd przesłuchał wszystkich świadków zgłoszonych przez Strony.

W dniu 21 grudnia 2018 r. odbyła się ostatnia rozprawa, podczas której Sąd zakończył przesłuchiwanie przedstawicieli Stron oraz postanowił dopuścić dowód z:

1. opinii instytutu z zakresu budownictwa na okoliczność:
 - a) ustalenia przyczyn i skutków zaistnienia wad robót wykonanych przez Erbud;
 - b) ustalenia, czy recepty mieszanki betonowej były sporządzone prawidłowo;
2. opinii instytutu z zakresu funkcjonowania lotnisk cywilnych oraz oceny stanu technicznego nawierzchni lotniskowych na okoliczność:
 - a) ustalenia czy stan nawierzchni Lotniska Modlin w dniu 22 grudnia 2012 roku uzasadniał wyłączenie ruchu lotniczego oraz czy przy ówczesnym stanie nawierzchni lotniska możliwe było kontynuowanie ruchu lotniczego samolotów klasy C na całości lub części tej nawierzchni przy jednoczesnym prowadzeniu prac utrzymaniowych i naprawczych;
 - b) ustalenia czy w okresie od dnia 6 czerwca 2012 roku do dnia 22 grudnia 2012 roku prace utrzymaniowe nawierzchni drogi startowej i dróg kołowania były wykonywane w sposób prawidłowy;
3. opinii biegłego z zakresu meteorologii na okoliczność warunków meteorologicznych mających wpływ na odbywanie lotów samolotów kodu c rzeczywiście występujących na lotnisku Warszawa-Modlin w okresie od dnia 22 grudnia 2012 r. do 29 września 2013 r. w dwóch wariantach:
 - a) z uwzględnieniem ówczesnego systemu ILS na lotnisku w Modlinie i
 - b) przy uwzględnieniu systemu nawigacyjnego ILS kategorii 1, który byłby certyfikowany w czasie wyłączenia progów betonowych z eksploatacji.

Sąd w dniu 20 sierpnia 2019 r. wydał zarządzenie o powierzeniu Instytutowi Dróg i Lotnisk wykonania opinii z zakresu budownictwa (przyczyny powstałych wad nawierzchni oraz ocena alternatywnych wariantów napraw). Następnie Sąd powierzył Instytutowi sporządzenie opinii również w zakresie meteorologicznym. Ostatecznie Sąd przedłużył termin na sporządzenie opinii do dnia 20 maja 2021 r. i w tym dniu opinia została złożona do akt sprawy.

W dniu 29 listopada 2021 r. Erbud złożył uwagi i zastrzeżenia do opinii wraz z wnioskiem o wyłączenie biegłego. W dniu 7 lutego 2022 r. Sąd przesłał biegłemu wnioski i uwagi Erbud i wezwał go do ustosunkowania się. W dniu 21 kwietnia 2022 r. Sąd wydał postanowienie o przyznaniu biegłemu całości wnioskowanego przez niego wynagrodzenia. W dniu 7 czerwca 2022 r. Erbud wniósł zażalenie na ww. postanowienie.

4.

Powód: Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu

Pozwany: ERBUD S.A. w Warszawie

Data doręczenia pozwu ERBUD S.A.: 28 stycznia 2022 r.

Wartość przedmiotu sporu: 21.553.732 zł.

Pozwem z 20 grudnia 2021 r. Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu domaga się upoważnienia przez Sąd do dokonania na koszt Erbud S.A. wymiany w całości instalacji: 1) wody zimnej, 2) wody ciepłej, 3) wody hydrantowej, 4) ciepła technologicznego i 5) wody lodowej w budynku będącym siedzibą Urzędu w Poznaniu, usytuowanym przy Al. Niepodległości 34 w Poznaniu w ramach gwarancji jakości.

Wniesiono odpowiedź na pozew. Termin pierwszej rozprawy został wyznaczony na październik 2022 r.

W ocenie Erbud S.A. brak jest podstaw do uwzględnienia roszczeń Województwa Wielkopolskiego w całości.

Przewidywany termin zakończenia sporu przed Sądem I instancji: 2025 r.

Łączna wartość pozostałych postępowań w których ERBUD S.A. jest pozwanym, wynosi: 13.258.247,63 PLN

4.12. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązаными w GRUPIE ERBUD

W okresie I półrocza 2021 roku oraz do dnia publikacji zarówno Emitent jak i podmioty od niego zależne nie zawierały transakcji o charakterze innym niż transakcje związane z normalną działalnością w/w podmiotów. Wszystkie transakcje są zawierane na warunkach rynkowych.

4.13. Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta

W ocenie Spółki nie występują inne istotne informacje, dla oceny powyższych czynników niż wskazane w niniejszym Sprawozdaniu Zarządu.

5. ŁAD KORPORACYJNY – WYBRANE INFORMACJE

5.1. Zmiany w organach spółki ERBUD S.A.

W dniu 27 czerwca 2022 roku do Spółki ERBUD S.A. wpłynęła rezygnacja od Pana Radosława Górskiego z pełnienia funkcji Członka Zarządu ERBUD S.A. w trybie natychmiastowym, wobec czego począwszy od dnia 28 czerwca 2022 roku Zarząd ERBUD S.A. stanowią:

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Pan Dariusz Grzeszczak | - Prezes Zarządu |
| Pani Agnieszka Głowacka | - Wiceprezes Zarządu |
| Pan Jacek Leczkowski | - Wiceprezes Zarządu |

5.2. Kapitał zakładowy

Na dzień 30 czerwca 2022 r. oraz na dzień publikacji skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2022 roku kapitał akcyjny ERBUD S.A. wynosi 1 209 650,20 zł i dzieli się na 12 096 502 akcje zwykłe o wartości nominalnej 0,1 zł każda akcja. kapitał akcyjny ERBUD S.A.

W dniu 14 czerwca 2022 roku Zarząd ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”), powziął informację o rejestracji w dniu 14 czerwca 2022 r. przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zmian Statutu Spółki dokonanych w związku z podjęciem uchwały nr 21/2022 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 20 maja 2022 r. w sprawie umorzenia akcji własnych nabytych przez Spółkę oraz uchwały nr 22/2022 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 20 maja 2022 r. w sprawie obniżenia kapitału zakładowego oraz zmiany Statutu Spółki („Uchwały”).

Na podstawie Uchwał dokonano zmiany § 5 ust. 1 Statutu Spółki. Przed zmianą § 5 ust. 1 Statutu Spółki miał następującą treść:

„Kapitał zakładowy Spółki wynosi 1.239.935,90 zł (jeden milion dwieście trzydzieści dziewięć tysięcy dziewięćset trzydzieści pięć złotych dziewięćdziesiąt groszy) i dzieli się na 12.399.359 (dwanaście milionów trzysta dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt dziewięć) akcji zwykłych na okaziciela serii A, o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda, oznaczonych kodem ISIN PLERBUD00012.”

Po zmianie § 5 ust. 1 Statutu Spółki otrzymał następującą treść:

„Kapitał zakładowy Spółki wynosi 1.209.650,20 zł (jeden milion dwieście dziewięć tysięcy sześćset pięćdziesiąt złotych dwadzieścia groszy) i dzieli się na 12.096.502 (dwanaście milionów dziewięćdziesiąt sześć tysięcy pięćset dwie) akcje zwykłe na okaziciela serii A, o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda, oznaczone kodem ISIN PLERBUD00012.”

W wyniku rejestracji zmian Statutu objętych Uchwałami doszło do umorzenia akcji własnych nabytych przez Spółkę w łącznej liczbie 302.857 akcji, którym odpowiadało łącznie 302.857 głosów w Spółce.

5.3. Akcjonariusze ERBUD S.A.

Na dzień publikacji sprawozdania finansowego, tj. 5 września 2022 r. wykaz akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym zgromadzeniu Emitenta przedstawiał się następująco:

| Nazwa akcjonariusza | Stan na 5 września 2022 r. | | Stan na 10 maja 2022 r. | |
|---|-----------------------------|---|-----------------------------|---|
| | Liczba akcji i głosów na WZ | Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ | Liczba akcji i głosów na WZ | Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ |
| Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG, w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG* | 3 854 837 | 31,87% | 3 910 779 | 31,54% |
| DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka | 1 321 553 | 10,93% | 1 491 731 | 12,03% |
| ING OFE | 1 200 000 | 9,92% | 1 200 000 | 9,68% |
| Aviva OFE Aviva BZ WBK | 1 183 146 | 9,78% | 1 183 146 | 9,54% |
| Dariusz Grzeszczak** | 1 231 907 | 10,18% | 1 098 787 | 8,86% |
| PKO OFE | 715 279 | 5,91% | 715 279 | 5,77% |
| ERBUD SA – akcje własne bez prawa głosu podczas WZA | 166 666 | 1,38% | 302 857 | 2,44% |
| Pozostali akcjonariusze | 2 423 114 | 20,03% | 2 496 780 | 20,14% |
| Razem: | 12 096 502 | 100,00% | 12 399 359 | 100,00% |

*Pan Albert Dürr posiada ponadto 85% udziałów spółki Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG, która to spółka posiada: (i) bezpośrednio 2,16% akcji Erbud S.A. (2,16% ogólnej liczby głosów) oraz (ii) pośrednio, za pośrednictwem 100% zależnej spółki Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG 29,70% akcji Erbud S.A. (29,70% ogólnej liczby głosów). Dodatkowo Pan Albert Dürr posiada 85% udziałów spółki Dürr Holding GmbH, która to spółka posiada 0,11% akcji Erbud S.A. (0,11% ogólnej liczby głosów). Łącznie Pan Albert Dürr posiada pośrednio lub bezpośrednio 31,87% akcji Erbud S.A. (31,87% ogólnej liczby głosów).

** Pan Dariusz Grzeszczak kontroluje ponadto DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych, który posiada 10,93% akcji Erbud S.A. (10,93% ogólnej liczby głosów).

5.4. TRANSAKCJE NA AKCJACH ERBUD SA W OKRESIE OD 10.05.2022 DO 05 WRZEŚNIA 2022.

- W dniu 30 maja 2022 r. do siedziby Spółki wpłynęło zawiadomienie od Pana Dariusza Grzeszczaka – Prezesa Zarządu spółki ERBUD S.A. o nabyciu przez niego 151.0000 sztuk akcji spółki ERBUD S.A. od DGI Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych (DGI).

Przed Transakcją akcjonariusz Dariusz Grzeszczak posiadał 2.940.333 akcje Spółki, stanowiące 23,04% udziału w kapitale zakładowym Spółki, uprawniające do 2.940.333 głosów, co stanowiło 23,04% ogólnej liczby głosów w Spółce, w tym:

- 1) bezpośrednio posiadał 773.900 akcji Spółki, stanowiących 6,06% udziału w kapitale zakładowym Spółki, uprawniających do 773.900 głosów, co stanowiło 6,06% ogólnej liczby głosów w Spółce;
- 2) pośrednio - za pośrednictwem DGI - posiadał 2.166.433 akcje Spółki, stanowiące 16,98% udziału w kapitale zakładowym Spółki, uprawniające do 2.166.433 głosów, co stanowiło 16,98% ogólnej liczby głosów w Spółce, w tym:
 - a) DGI posiadał bezpośrednio 2.136.260 akcji Spółki, stanowiących 16,74% udziału w kapitale zakładowym Spółki, uprawniających do 2.136.260 głosów, co stanowiło 16,74% ogólnej liczby głosów w Spółce;
 - b) DGI posiadał pośrednio - za pośrednictwem Juladal Investment Limited – 30.173 akcje Spółki, stanowiące 0,24% udziału w kapitale zakładowym Spółki, uprawniające do 30.173 głosów, co stanowiło 0,24% ogólnej liczby głosów w Spółce.

Po Transakcji akcjonariusz Dariusz Grzeszczak posiadał 2.590.518 akcji Spółki, stanowiących 20,89% udziału w kapitale zakładowym Spółki, uprawniających do 2.590.518 głosów, co stanowiło 20,89% ogólnej liczby głosów w Spółce, w tym:

- 1) posiadał bezpośrednio 1.249.787 akcji Spółki, stanowiących 10,08% udziału w kapitale zakładowym Spółki, uprawniających do 1.249.787 głosów, co stanowiło 10,08% ogólnej liczby głosów w Spółce;
- 2) posiadał pośrednio – za pośrednictwem DGI – 1.340.731 akcji Spółki, stanowiących 10,81% udziału w kapitale zakładowym Spółki, uprawniających do 1.340.731 głosów, co stanowiło 10,81% ogólnej liczby głosów w Spółce.

- W dniu 30 maja 2022 r. do siedziby Spółki wpłynęło zawiadomienie o sprzedaży 151.000 sztuk akcji przez akcjonariusza ERBUD S.A. (Emitent) w trybie art.19 ust. 3 Rozporządzenia MAR od DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych, osoby blisko związanej z osobą pełniącą obowiązki zarządcze: Panem Dariuszem Grzeszczakiem – Prezesem Zarządu Spółki.
- W dniu 21 czerwca 2022 r. do siedziby Spółki wpłynęło zawiadomienie o sprzedaży 19.178 sztuk akcji przez akcjonariusza ERBUD S.A. (Emitent) w trybie art.19 ust. 3 Rozporządzenia MAR od DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych, osoby blisko związanej z osobą pełniącą obowiązki zarządcze: Panem Dariuszem Grzeszczakiem – Prezesem Zarządu Spółki. Transakcja odbyła się poza systemem obrotu w ramach przeprowadzonego skupu akcji własnych ERBUD S.A. ogłoszonego przez Zarząd spółki w dniu 27 maja 2022 r.
- W dniu 23 czerwca 2022 r. do siedziby Spółki wpłynęło zawiadomienie o sprzedaży 17.880 sztuk akcji przez akcjonariusza ERBUD S.A. (Emitent) w trybie art.19 ust. 3 Rozporządzenia MAR od Dariusza Grzeszczaka pełniącego obowiązki zarządcze (prezes Zarządu Emitenta). Transakcja odbyła się poza systemem obrotu w ramach przeprowadzonego skupu akcji własnych ERBUD S.A. ogłoszonego przez Zarząd spółki w dniu 27 maja 2022 r.
- W dniu 23 czerwca 2022 r. do siedziby Spółki wpłynęło zawiadomienie o sprzedaży 52.140 sztuk akcji przez akcjonariusza ERBUD S.A. (Emitent) w trybie art.19 ust. 3 Rozporządzenia MAR od Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG, osoby blisko związanej z osobą pełniącą obowiązki zarządcze: Panem Albertem Dürr – Członkiem Rady Nadzorczej Spółki. Transakcja odbyła się poza systemem obrotu w ramach przeprowadzonego skupu akcji własnych ERBUD S.A. ogłoszonego przez Zarząd spółki w dniu 27 maja 2022 r.

- W dniu 23 czerwca 2022 r. do siedziby Spółki wpłynęło zawiadomienie o sprzedaży 13.175 sztuk akcji przez akcjonariusza ERBUD S.A. (Emitent) w trybie art.19 ust. 3 Rozporządzenia MAR od Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG, osoby blisko związanej z osobami pełniącymi obowiązki zarządcze: Panem Albertem Dürr – Członkiem Rady Nadzorczej Spółki oraz Panem Rolandem Bosch – Przewodniczącym Rady Nadzorczej Spółki. Transakcja odbyła się poza systemem obrotu w ramach przeprowadzonego skupu akcji własnych ERBUD S.A. ogłoszonego przez Zarząd spółki w dniu 27 maja 2022 r.
- W dniu 23 czerwca 2022 r. do siedziby Spółki wpłynęło zawiadomienie o sprzedaży 198 sztuk akcji przez akcjonariusza ERBUD S.A. (Emitent) w trybie art.19 ust. 3 Rozporządzenia MAR od Alberta Dürr – Członka Rady Nadzorczej Spółki. Transakcja odbyła się poza systemem obrotu w ramach przeprowadzonego skupu akcji własnych ERBUD S.A. ogłoszonego przez Zarząd spółki w dniu 27 maja 2022 r.
- W dniu 27 czerwca 2022 r. do siedziby Spółki wpłynęła korekta zawiadomienia o transakcji dokonanej w dniu 20 czerwca 2022 r. ogłoszonej w dniu 23 czerwca 2022 r. przez akcjonariusza Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG . W korekcie powiadomienia skorygowany został błąd polegający na wykazaniu prawidłowego wolumenu sprzedanych akcji w ramach przeprowadzonego skupu akcji własnych ERBUD S.A. ogłoszonego przez Zarząd spółki w dniu 27 maja 2022 r. Prawidłowy wolumen sprzedanych przez akcjonariusza akcji wyniósł 3.802 sztuki.
- W dniu 17 czerwca 2022 nastąpiło zakończenie skupu akcji własnych ERBUD S.A. zapoczątkowane uchwałą nr 24/2022 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 20 maja 2022 r. w sprawie upoważnienia Zarządu Spółki do nabywania akcji własnych Spółki w celu ich umorzenia, a także (ii) uchwałą nr 22/2022 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie skupu akcji własnych.

27 maja 2022 r. Zarząd ERBUD S.A. na podstawie wyżej wymienionych Uchwał podjął Uchwałę nr 22/2022, w której to uchwale określono warunki skupu akcji własnych:

- 1) Łączna kwota, za którą Spółka będzie nabywała Akcje Własne wraz z kosztami ich nabycia nie przekroczy: 20 000 000 (słownie: dwadzieścia milionów złotych 00/100);
- 2) Łączna liczba Akcji Własnych będących przedmiotem nabycia w ramach Zaproszenia nie przekroczy: 166 666 akcji (słownie: sto sześćdziesiąt sześć tysięcy sześćset sześćdziesiąt sześć akcji);
- 3) Cena po jakiej nabywane będą Akcje Własne wynosi: 120,00 zł (słownie: sto dwadzieścia złotych za jedną Akcją Własną i została określona z uwzględnieniem warunków określonych w Uchwale;
- 4) Skup Akcji Własnych zostanie przeprowadzony, zgodnie z następującym harmonogramem:
 - a) dzień ogłoszenie Zaproszenia: 27 maja 2022 r.,
 - b) dzień rozpoczęcia przyjmowania Ofert od akcjonariuszy: 01 czerwca 2022 r.,
 - c) dzień zakończenia przyjmowania Ofert od akcjonariuszy: 14 czerwca 2022 r.,
 - d) przewidywany dzień nabycia Akcji Własnych przez Spółkę: 20 czerwca 2022 r.

- W dniu 17 czerwca 2022 r. DM mBank S.A. przesłał do Spółki podsumowanie skupu akcji własnych.

W ramach skupu złożono oferty sprzedaży obejmujące łącznie 11 652 336 akcji Spółki. W związku z tym, że łączna liczba akcji Spółki zgłoszonych przez akcjonariuszy Spółki do sprzedaży w ramach Zaproszenia, przekroczyła łączną liczbę akcji, jaką Spółka zamierzała nabyć w ramach Zaproszenia, Spółka dokonała proporcjonalnej redukcji ofert sprzedaży akcji Spółki, przy zastosowaniu zasad redukcji szczegółowo opisanych w Zaproszeniu. Średnia stopa redukcji złożonych ofert wynosiła 98,57%.

Nabywane przez Spółkę Akcje Własne stanowią 1,43% udziału w kapitale zakładowym Spółki i ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Celem nabycia Akcji Własnych jest umorzenie Akcji Własnych i następnie obniżenie kapitału zakładowego Spółki, zgodnie z art. 359 Kodeksu spółek handlowych.

Na dzień publikacji raportu Spółka nie posiadała informacji na temat umów, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach akcji posiadanych przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Stan posiadania akcji ERBUD S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące

Na dzień publikacji sprawozdania finansowego, tj. 5 września 2022 r. wykaz osób zarządzających i nadzorujących posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne akcje Emitenta przedstawia się następująco:

| Osoba powiązana | Powiązanie | Stan na 5 września 2022 r. | | Stan na 10 maja 2022 r. | |
|---|-------------------------|-----------------------------|---|-----------------------------|---|
| | | Liczba akcji i głosów na WZ | Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ | Liczba akcji i głosów na WZ | Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ |
| DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka | Prezes Zarządu | 1 321 553 | 10,93% | 1 491 731 | 12,03% |
| Dariusz Grzeszczak | Prezes Zarządu | 1 231 907 | 10,18% | 1 098 787 | 8,86% |
| Albert Dürr w tym Dürr Holding GmbH | Członek Rady Nadzorczej | 26 354 | 0,22% | 27 508 | 0,22% |
| Agnieszka Głowacka | Wiceprezes Zarządu | 3 938 | 0,03% | 3 938 | 0,03% |
| Jacek Leczkowski | Wiceprezes Zarządu | 5 112 | 0,04% | 5 112 | 0,04% |

Pan Dariusz Grzeszczak posiada 0,5% akcji w spółce ONDE S.A., dawniej PBDI S.A. (spółce zależnej od emitenta).

Pan Jacek Leczkowski posiada 6,42% akcji w spółce ONDE S.A., dawniej PBDI S.A. (spółce zależnej od emitenta).

Pani Agnieszka Głowacka posiada 0,25% akcji w spółce ONDE S.A., dawniej PBDI S.A. (spółce zależnej od emitenta).

W stosunku do dnia publikacji sprawozdania finansowego za I kwartał 2022 r. stan posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące zmienił się w wyniku transakcji opisanych powyżej oraz wobec obniżenia kapitału zakładowego.

Na dzień publikacji raportu Spółka nie posiadała informacji na temat umów, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach akcji posiadanych przez dotychczasowych akcjonariuszy.

OŚWIADCZENIE ZARZĄDU JEDNOSTKI DOMINUJĄCEJ

Zarząd ERBUD S.A. w osobach: Dariusz Grzeszczak – Prezes Zarządu; Agnieszka Głowacka – Wiceprezes Zarządu; Jacek Leczkowski – Wiceprezes Zarządu; oświadczają iż według ich najlepszej wiedzy:

półroczne skrócone sprawozdanie finansowe i dane porównywalne oraz półroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe i dane porównywalne półroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe i dane porównywalne zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową emitenta oraz jego wynik finansowy;

oraz

półroczne sprawozdanie z działalności emitenta oraz półroczne sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej emitenta zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji emitenta, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

Podpisy członków Zarządu ERBUD S.A.:

| | | |
|--------------------|--------------------|--------------------|
| Dariusz Grzeszczak | Jacek Leczkowski | Agnieszka Głowacka |
| Prezes Zarządu | Wiceprezes Zarządu | Wiceprezes Zarządu |

Warszawa, 2 września 2022 r.