

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej ELEKTROBUDOWA SA

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej ELEKTROBUDOWA SA ("Grupa"), w której Jednostką dominującą jest ELEKTROBUDOWA SA ("Jednostka dominująca"):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

Podstawa opinii

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej ELEKTROBUDOWA SA, które zawiera:

- skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 r.;
- oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.:
- skonsolidowany rachunek zysków i strat;
 - skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów;
 - skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
 - skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych, oraz
 - informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające.

rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089, z późn. zm.) a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za*

badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks

IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 3,8 mln zł, co stanowi 0,5% przychodów ze sprzedaży.
- Przeprowadziliśmy badanie Jednostki dominującej i spółki zależnej Energotest Sp. z o. o.
Zakres naszego badania pokrył 100% przychodów Grupy oraz 100% wartości absolutnej wyniku finansowego spółek Grupy przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych.
- Kluczowe sprawy badania dotyczyły:
 - umów o usługi budowlane,
 - utraty wartości wartości firmy,
 - roszczeń, spraw spornych i zobowiązań warunkowych.

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Jednostki dominującej dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Dostosowaliśmy zakres naszego badania w celu wykonania wystarczającej pracy umożliwiającej nam wydanie opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jako całości, biorąc pod uwagę strukturę Grupy, procesy księgowe i kontrole oraz branżę, w której działa Grupa.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na

decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Ogólna istotność dla Grupy 3,8 mln zł

Podstawa ustalenia 0,5% przychodów ze sprzedaży

Uzasadnienie przyjętej podstawy Przyjęliśmy przychody ze sprzedaży jako podstawę określenia istotności ze względu na znaczące fluktuacje wyniku w ostatnich latach oraz wpływ na wynik istotnych zdarzeń pojedynczych opisanych w nocie 1.3.

Istotność przyjęliśmy na poziomie 0,5% ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych istotności.

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu Jednostki dominującej, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach skonsolidowanego

sprawozdania finansowego o wartości większej niż 0,38 mln zł, a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

Istotna niepewność dotycząca kontynuacji działalności

Zwracamy uwagę na notę 1.2 skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w której opisano bieżącą sytuację płynnościową Grupy, która jest skutkiem poniesionej w 2018 r. straty netto w kwocie 71,7 mln zł, złamania niektórych wskaźników finansowych zawartych w umowach kredytowych i stopniowym ograniczaniem dostępnego finansowania kredytowego i

gwarancyjnego Grupy. Powyższe okoliczności, łącznie z innymi informacjami opisanymi w nocie 1.2 oraz 6.4 skonsolidowanego sprawozdania finansowego świadczą o istnieniu znaczącej niepewności, która może budzić poważne wątpliwości, co do zdolności Grupy do kontynuacji działalności. Nasza opinia nie jest zmodyfikowana w odniesieniu do tej sprawy.

Inne sprawy

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2017 r. zostało zbadane przez innego biegłego rewidenta, który

wyraził niezmodyfikowaną opinię na temat tego sprawozdania w dniu 27 marca 2018 r.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz

podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw. Dodatkowo oprócz sprawy opisanej w sekcji *Istotna niepewność dotycząca kontynuacji działalności* ustaliliśmy sprawy opisane poniżej jako kluczowe sprawy badania, które powinny być zakomunikowane w naszym sprawozdaniu.

Kluczowa sprawa badania

Ujęcie księgowe umów o usługi budowlane

W 2018 r. Grupa rozpoznała przychody z tytułu kontraktów budowlanych w kwocie 597,4 mln zł, które wykazała w pozycji „Przychody ze sprzedaży” w skonsolidowanym rachunku zysków i strat.

Przychody z umów o usługi budowlane rozpoznawane są w czasie w miarę realizacji świadczenia, tj. postępu prac. Grupa dokonuje pomiaru stopnia wykonania świadczenia stosując metodę opartą na nakładach. Przychody z danego kontraktu ustalane są proporcjonalnie do stopnia jego realizacji liczonego udziałem kosztów poniesionych w całkowitych (budżetowanych) kosztach kontraktu.

Ustalenie kwoty przychodów należnych w danym roku obrotowym z tytułu umów o usługi budowlane wiąże się z koniecznością dokonania szacunku oraz opiera się na prognozowanych (budżetowanych) kosztach i przychodach całkowitych dla danego kontraktu. Szacunki dotyczą zarówno wszelkich znanych kosztów i zakontraktowanych przychodów, jak i nieprzewidzianych kosztów i prawdopodobnych kwot dodatkowego wynagrodzenia, np. z tytułu rozszerzonego zakresu prac.

Zarząd Jednostki dominującej regularnie analizuje wszystkie umowy, na których pojawia się ryzyko dodatkowych istotnych kosztów, początkowo nieuwzględnionych w budżecie oraz ocenia czy, i w jakim stopniu powodują one możliwość wiarygodnego ustalenia zmiennego wynagrodzenia. W przypadku pojawienia się takich sytuacji budżet jest

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie systemu kontroli wewnętrznej w obszarze budżetowania, wyceny umów o usługi budowlane, aktualizacji budżetów i ustalania wyniku (marży) na kontraktach;
- przetestowanie próby wybranych kontroli wewnętrznych, istotnych dla ustalenia prawidłowej wyceny kontraktów dotyczących w szczególności: (a) sporządzania oraz cyklicznej analizy budżetów projektowych, a także w odpowiednich przypadkach ich aktualizacji; (b) weryfikacji i odpowiedniej alokacji kosztów projektowych - testy te obejmowały potwierdzenie przypisania faktury kosztowej do odpowiedniego kontraktu budowlanego;
- przeprowadzenie testów detalicznych na wybranej próbie kontraktów, przy doborze której zastosowano kryteria ilościowe oraz jakościowe; testy te obejmowały m.in.:
 - uzgodnienie przychodów z kontraktów do umowy,
 - przeliczenie przychodów według przyjętego przez Grupę stopnia wykonania projektu, uzgodnienie poniesionych kosztów oraz przeliczenie planowanej marży;
 - zrozumienie, poprzez rozmowy z kierownictwem oraz analizę dokumentów, powodów odchylenia rzeczywistej marży w stosunku do marży zabudżetowanej oraz, tam gdzie uznaliśmy to za niezbędne, weryfikacja tych odchylenia do dokumentacji źródłowej;
 - porównanie zafakturowanych przychodów oraz zapłaty za wystawione faktury;
 - test poprawności ujęcia faktur kosztowych otrzymanych po dniu bilansowym w odpowiednim okresie sprawozdawczym;

aktualizowany. W przypadku gdy istnieje prawdopodobieństwo, że łączne koszty kontraktu przekroczą łączne przychody, Grupa rozpoznaje rezerwę na przewidywane przyszłe straty w pełnej wysokości.

Ujawnienia na temat przyjętej przez Grupę polityki rachunkowości i rozliczenia umów o usługi budowlane zostały przedstawione w notach 4.21. i 29. do skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Ponadto w nocie 1.3 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupa zaprezentowała wpływ wyceny kontraktu Budowa Instalacji Metatezy realizowanego dla PKN ORLEN S.A. na wynik finansowy Grupy za 2018 rok.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi szacunkami dokonywanymi przez Zarząd Jednostki dominującej oraz wielkość przychodów z umów o usługi budowlane w Grupie uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

- dla kontraktu Budowa Instalacji Metatezy realizowanego dla PKN ORLEN S.A. dodatkowo przeprowadziliśmy:
 - przeliczenie oraz uzgodnienie do zapisów umownych kalkulacji spodziewanej rezerwy na kary umowne;
 - analizę przedstawioną nam przez Zarząd Jednostki dominującej korespondencji z PKN ORLEN S.A. w zakresie realizacji kontraktu;
 - analizę Sprawozdania z audytu wewnętrznego badającego prawidłowość zmian prognozy wykonania i raportowania odchyleń na kontakcie;
 - ocenę prawidłowości ujawnień dotyczących wpływu kontraktu na wyniki finansowe za 2018 r.;
- ocenę dowodów źródłowych dotyczących spraw spornych dla trwających i zakończonych projektów oraz ewentualnych kar i roszczeń;
- ocenę kompletności i prawidłowości ujawnień kontraktów budowlanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Na podstawie przeprowadzonych procedur, uznaliśmy założenia przyjęte do ustalenia wyceny kontraktów na dzień 31 grudnia 2018 r. za racjonalne i mające poparcie w uzyskanej dokumentacji. Dodatkowo przedstawiliśmy Zarządowi Jednostki dominującej rekomendacje dotyczące szczegółowości budżetowania kontraktów o usługi budowlane oraz regularności ich aktualizacji.

Utrata wartości dla wartości firmy

Polityki rachunkowości w zakresie tworzenia odpisów aktualizujących wartość firmy przedstawiono w nocie 4.5 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Natomiast, w nocie 10 Grupa przedstawiła ujawnienia dotyczące przeprowadzonych testów na utratę wartości, w tym wyniki testu, analizę wrażliwości i opis przyjętych założeń.

Saldo wartości firmy na dzień 31 grudnia 2018 r. w sprawozdaniu finansowym Grupy wynosi 15,0 mln zł. Zgodnie ze standardami sprawozdawczości finansowej, Zarząd przeprowadza testy na utratę wartości dla wartości firmy co najmniej raz w roku.

Przeprowadzenie testu na utratę wartości związane jest z koniecznością przyjęcia szeregu założeń i dokonania osądów przez Zarząd Grupy, dotyczących między innymi przyjętej strategii Grupy, planów finansowych i prognoz przepływów pieniężnych na kolejne lata, w tym po okresie objętym szczegółowymi prognozami, oraz założeń makroekonomicznych i rynkowych.

W wyniku przeprowadzonych testów na utratę wartości ujęto odpis wartości firmy

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę prawidłowości zastosowanej metody przeprowadzenia testu zgodnie z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej, w tym ocenę zasadności ustalenia ośrodka wypracowującego środki pieniężne zgodnie z wymogami standardu MSR 36;
- sprawdzenie poprawności matematycznej i spójności metodologicznej (z wykorzystaniem wewnętrznych specjalistów PwC w zakresie wycen) sporządzonego przez Zarząd Jednostki dominującej modelu wyceny na bazie zdyskontowanych przepływów pieniężnych;
- krytyczną ocenę przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej założeń i dokonanych szacunków służących określeniu wartości odzyskiwalnej aktywów trwałych, obejmującą między innymi:
 - pięcioletni okres projekcji przyszłych przepływów pieniężnych oraz założony w nim poziom przychodów, marży operacyjnej i przyszłe nakłady inwestycyjne,
 - skumulowaną średnioroczną stopę wzrostu przychodów,
 - zastosowaną stopę dyskontową (w oparciu o średnioważony koszt kapitału),
 - rezydualną stopę wzrostu po okresie objętym szczegółowymi prognozami;

w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w wysokości 7,1 mln zł.

Mając na uwadze istotność pozycji w sprawozdaniu finansowym, a także ze względu na wrażliwość wyników ww. testu na przyjęte założenia kwestia ta była przedmiotem naszych analiz.

- ocenę przeprowadzonej przez Zarząd analizy wrażliwości przyjętych założeń na wynik wyceny;
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie testów na utratę wartości w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Na podstawie przeprowadzonych procedur uznaliśmy założenia przyjęte przez Zarząd za racjonalne i mające poparcie w uzyskanej dokumentacji.

Roszczenia, sprawy sporne i zobowiązania warunkowe

Spółka przedstawiła ujawnienia związane ze sprawami spornymi w nocie 41 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

W ramach działalności Grupa jest stroną postępowań sądowych. Rezerwy tworzone są na roszczenia, dla których prawdopodobny jest wpływ środków pieniężnych, w oparciu o szacunki Zarządu Jednostki dominującej, co do ich oczekiwanego rozstrzygnięcia.

Nasze procedury badania koncentrowały się na tym obszarze, ponieważ ocena, czy, i w jakiej kwocie należy utworzyć rezerwę, oraz zakres niezbędnych ujawnień zobowiązań warunkowych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wiążą się z nieodłącznym ryzykiem niepewności oraz profesjonalnym osądem Zarządu Jednostki dominującej.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę środowiska kontroli wewnętrznych dotyczących identyfikacji, ujęcia i wyceny rezerw na sprawy sporne, potencjalnych roszczeń i sporów oraz zobowiązań warunkowych;
- analizę odpowiedzi uzyskanych od doradców prawnych Spółki prowadzących sprawy sądowe, opisujących ich status oraz możliwe przewidywane sposoby rozstrzygnięcia;
- omówienie z doradcami prawnymi Grupy wybranych (istotnych) spraw spornych oraz istniejących i potencjalnych sporów i roszczeń;
- ocenę założeń i szacunków Zarządu Jednostki dominującej związanych z ujętymi rezerwami na sprawy sporne oraz ujawnieniami zobowiązań warunkowych w sprawozdaniu finansowym;
- analizę protokołów z posiedzeń organów stanowiących Jednostki dominującej.

W świetle dostarczonych dowodów uznaliśmy osady i szacunki dokonane przez Zarząd w odniesieniu do spraw spornych i związanych z nimi rezerw za uzasadnione.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;

- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i jesteśmy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Komunikujemy się z Radą Nadzorczą Spółki odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz

znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były

najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przewyższyłyby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje

Na inne informacje składa się łączne sprawozdanie z działalności Jednostki dominującej i Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („*Sprawozdanie z działalności*”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych Jednostki dominującej i Grupy, o którym mowa w art. 49b ust 1 i art. 55 ust 2b Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania z działalności (razem „*Inne informacje*”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Jednostki dominującej i Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania finansowego Jednostki dominującej naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem

finansowym i sprawozdaniem finansowym Jednostki dominującej, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu finansowym Jednostki dominującej.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Jednostka dominująca i Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje oraz do poinformowania czy Jednostka dominująca i Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Jednostki dominującej i Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 70 i 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za

równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz.757);

- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu finansowym Jednostki dominującej.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Jednostce dominującej i Grupie i ich otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Jednostki dominującej i Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Jednostka dominująca i Grupa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia

o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu finansowym Jednostki dominującej.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Jednostka dominująca i Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust 1 oraz art. 55 ust 2b Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych w badanym okresie zostały wymienione w nocie 43 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 8 czerwca 2018 r. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy badamy po raz pierwszy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k. (dawniej: PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o.), spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Tomasz Reinfuss.

Tomasz Reinfuss
Kluczowy Biegły Rewident
Numer w rejestrze 90038

Katowice, 30 kwietnia 2019 r.