

## SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej PGO S.A.

### Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

#### Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego PGO S.A. („Spółka”) z siedzibą w Katowicach, ul. Tysiąclecia 101, na które składają się: rachunek zysków i strat, sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku, sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz noty objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 29 kwietnia 2019 roku.

## **Podstawa opinii**

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „*Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

## **Kluczowe sprawy badania**

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p><b>Utrata wartości aktywów niematerialnych</b></p> <p><i>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</i></p> <p>Wartość netto aktywów niematerialnych Spółki PGO S.A. na dzień 31 grudnia 2018 roku wyniosła ok. 57,8 miliona złotych. Najistotniejszą pozycją aktywów niematerialnych stanowią nabyte w 2014 roku prawa do chronionych prawem ochronnym, słowno-graficznych znaków towarowych „Ś” (Odlewni Żeliwa „Śrem” S.A.), „p” (Piomy-Odlewni sp. z o.o.), graficznego znaku towarowego „G” (Kuźni Glinik sp. z o.o.) oraz wszelkie autorskie prawa majątkowe do znaku towarowego „FUGO ODLEW” za łączną kwotę ok. 87,4 miliona złotych. Spółka za rok 2018 osiągnęła przychód z tytułu zarządzania znakami towarowymi i prawami majątkowymi w wysokości ok. 4,1 miliona złotych, jednocześnie osiągając stratę w wyniku tych transakcji w wysokości ok. 3,1 miliona złotych.</p> <p>Na dzień 31 grudnia 2018 roku, zgodnie z zapisami Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 36 „Utrata wartości aktywów” Spółka przeprowadziła testy na utratę wartości w odniesieniu do znaków towarowych. Testy te zostały przygotowane na podstawie prognozy zdyskontowanych przepływów pieniężnych przygotowanych w oparciu o szacunki odnośnie planowanych wyników finansowych jednostek zależnych, strategię długoterminowego rozwoju Spółek oraz oddziałów z Grupy oraz innych kluczowych założeń dotyczących między innymi poziomu przychodów, kosztów, marż i wielkości sprzedaży.</p>	<p><i>Podejście do badania</i></p> <p>W ramach badania przeprowadziliśmy analizę i ocenę procesu przeprowadzenia testów na utratę wartości, w tym identyfikacji ośrodków generujących środki pieniężne, dokonaliśmy także oceny mechanizmów kontrolnych zaimplementowanych przez Zarząd Spółki w tym obszarze oraz przeprowadziliśmy analizę i ocenę sporządzonego testu na utratę wartości.</p> <p>Nasze procedury obejmowały między innymi analizę i ocenę założeń na potrzeby testu, w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizę i ocenę przyjętych przez Zarząd Spółki prognoz finansowych poprzez porównanie aktualnych wyników do prognoz wyników w latach ubiegłych;</li> <li>• porównanie kluczowych założeń obejmujących przyszłe przychody, koszty i osiągnięte marże do danych rynkowych;</li> <li>• analizę i ocenę poprawności matematycznej stosowanego przez Zarząd Spółki testu na utratę wartości i uzgodnienie źródłowych danych do zatwierdzonych przez Zarząd Spółki prognoz finansowych;</li> <li>• analizę i ocenę przyjętych przez Zarząd Spółki kluczowych założeń makroekonomicznych na kolejne lata, takich jak np. stopa średnioważonego kosztu kapitału;</li> <li>• analizę i ocenę adekwatności ujawnień w zakresie testu na utratę wartości, w tym analizy wrażliwości przygotowanej przez Zarząd Spółki.</li> </ul>

<p>Ze względu na istotność oraz wrażliwość w obszarze szacunków Spółki, uznaliśmy powyższe zagadnienie jako kluczową sprawę badania.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Ujawnienia Spółki dotyczące przeprowadzonych testów na utratę wartości aktywów niematerialnych zostały zamieszczone w nocie 12 not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego.</p>	
<p><b>Niepewność związana z ujęciem podatkowym i księgowym transakcji pomiędzy podmiotami powiązanymi</b></p> <p><i>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</i></p> <p>Spółka w ramach swojej działalności przeprowadza liczne transakcje pomiędzy podmiotami powiązanymi (transakcje związane z podstawową działalnością Spółki oraz zdarzenia mające charakter jednorazowy wykraczający poza podstawową działalność przedsiębiorstwa), w tym między innymi w ostatnich latach przeprowadziła poniżej wymienione rodzaje transakcji mających wpływ na rozliczenia księgowe i podatkowe Spółki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wydzielenie ze spółek zależnych i centralizacja w jednym podmiocie funkcji zarządzania znakami towarowymi;</li> <li>• zakup jednostki zależnej;</li> <li>• sprzedaż usług do podmiotów powiązanych;</li> <li>• zakup usług i aktywów od podmiotów powiązanych.</li> </ul>	<p><i>Podejście do badania</i></p> <p>W ramach badania wskazanego obszaru przeprowadziliśmy rozmowy z Zarządem Spółki, a także przeanalizowaliśmy posiadaną przez Spółkę dokumentację w celu zrozumienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• procesu interpretacji przez Zarząd Spółki poszczególnych transakcji z podmiotami powiązanymi w zakresie ich ujęcia podatkowego i księgowego oraz aktualizacji tych interpretacji w wyniku zmieniającego się otoczenia regulacyjnego oraz obserwowalnych kierunków interpretacji przepisów podatkowych w odniesieniu do analogicznych transakcji;</li> <li>• skutków księgowych i sprawozdawczych przyjętego sposobu rozliczenia;</li> <li>• procesu oceny przez Zarząd Spółki ekspozycji podatkowej;</li> <li>• stosowanych polityk rachunkowości dla poszczególnych zdarzeń gospodarczych w przedmiotowych obszarach.</li> </ul>

Ujęcie i prezentacja transakcji z podmiotami powiązany jest istotna z punktu widzenia realizowanych wyników oraz ryzyka o charakterze gospodarczym i podatkowym.

Interpretacja co do sposobu rozliczenia transakcji pomiędzy podmiotami powiązany jest istotnym obszarem osądu Zarządu Spółki. Przyjęty sposób rozliczenia może odbiegać od interpretacji zewnętrznych podmiotów, w tym urzędów podatkowych, co może wpłynąć istotnie na sprawozdanie finansowe.

Ujęcie transakcji pomiędzy podmiotami powiązany zostało uznane za kluczowy obszar badania z uwagi na ich skalę, a także ze względu na występowanie w tym obszarze szacunków dokonywanych przez Zarząd.

*Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym*

Zarząd Spółki przedstawił w nocie 31 not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego informację dotyczące transakcji z jednostkami powiązany oraz w nocie 2 punkt 11 informacje odnośnie osądu w zakresie rozliczeń podatkowych w odniesieniu do tych transakcji.

W ramach prac, między innymi dokonaliśmy przeglądu posiadanej przez Zarząd Spółki dokumentacji, w tym analizy oceny ryzyka opracowanej przez Zarząd Spółki przy wsparciu ekspertów z dziedziny prawa podatkowego.

W przegląd dokumentacji oraz interpretacji posiadanych przez Zarząd dla wybranych istotnych transakcji z podmiotami powiązany zaangażowaliśmy także naszych wewnętrznych specjalistów z dziedziny prawa podatkowego w celu wsparcia w ocenie przyjętych przez Zarząd założeń i sposobu rozliczenia podatkowego przedmiotowych transakcji.

W szczególności, w ramach prac przeprowadziliśmy procedury obejmujące między innymi następujące czynności:

- analizę i ocenę poprawności ujęcia transakcji oraz kompletności tytułów stanowiących podstawę do rozpoznania aktywów, zobowiązań i kosztów podatkowych zgodnie z zasadami rachunkowości;
- analizę i ocenę zgodności wybranych transakcji z przepisami podatkowymi oraz ocenę możliwość realizacji aktywów wynikających z rozliczeń podatkowych przy pomocy naszych wewnętrznych specjalistów z dziedziny prawa podatkowego;
- analizę i ocenę poprawności prezentacji zobowiązań podatkowych i ujawnień dotyczących potencjalnego ryzyka podatkowego w sprawozdaniu finansowym.

## **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe**

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

## **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego**

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

### **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności**

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

#### *Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej*

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

#### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.



## **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

## **Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego**

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

## **Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych**

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Spółki.

### Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej Spółki z dnia 1 lipca 2015 roku oraz ponownie uchwałami z dnia 14 czerwca 2016 roku, 8 czerwca 2017 roku oraz 27 czerwca 2018 roku. Sprawozdania finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2015 roku; to jest przez okres 4 kolejnych lat.

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2019 roku

Kluczowy biegły rewident

(podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym)

Wojciech Świgoń  
biegły rewident  
nr w rejestrze: 11621

działający w imieniu:  
Ernst & Young Audyt Polska  
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.  
Rondo ONZ 1,  
00-124 Warszawa  
nr na liście firm audytorskich: 130